



MINISTER FINANSÓW

DF/RDF / MB7-1363/07

Ministerstwo Finansów
Kancelaria Ministra
wpłynęło dn. 13.02.07
nr 15.02.07 podpis

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 14.02.07 BPS

nr 1013 podpis

Warszawa dnia 12.02.2007 r.

Pan

BOGDAN BORUSEWICZ

Marszałek Senatu

Szanowny Panie Marszałku

Zgodnie z art. 49 ust. 5 uchwały Senatu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 listopada 1990 r. *Regulamin Senatu* przedstawiam odpowiedź na oświadczenie złożone przez Pana Senatora Bogdana Lisieckiego na 26. posiedzeniu Senatu w dniu 25 stycznia 2007 r. (przekazane w dniu 1.02.2007 r. - nr BPS/DSK-043-077/07).

Pan Senator Bogdan Lisiecki zwrócił się do Ministra Finansów o udzielenie informacji dotyczącej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*, a w szczególności o przeanalizowanie zakresu podmiotów uprawnionych do składania zawiadomień o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Pan Senator wskazuje, że zgodnie z art. 93 ust.1 pkt 4 wymienionej ustawy, uprawnienie do złożenia zawiadomienia przysługuje organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego, co oznacza konieczność uprzedniego podjęcia przez np. radę gminy uchwały w sprawie złożenia zawiadomienia w określonym przez radę zakresie. W przypadku braku podjęcia takiej uchwały (np. wobec braku większości głosów) zawiadomienie właściwego rzecznika dyscypliny finansów publicznych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie jest możliwe. W tym stanie rzeczy Pan Senator poddaje pod rozwagę rozszerzenie katalogu podmiotów zobowiązanych do złożenia zawiadomienia o komisje stałe rad, które również pełnią funkcje kontrolne.

Ustosunkowując się do przedstawionych w oświadczeniu problemów, pragnę podkreślić, że zarówno organy administracji rządowej, jak i organy samorządu terytorialnego mogą podejmować działania jedynie w formach przewidzianych prawem. Dotyczy to również organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, który – jako organ kolegialny – podejmuje decyzje w formie uchwał. Fakt przypisania kompetencji składania zawiadomień właśnie *organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego* (art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy) oznacza konieczność wypowiedzenia się przez ten organ kolegialny w drodze uchwały, brak zaś jej podjęcia jest równoznaczny z brakiem woli skierowania zawiadomienia do rzecznika dyscypliny finansów publicznych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Nie oznacza to jednak niemożności zawiadomienia właściwego rzecznika o ujawnionych w jednostce okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Obowiązek taki ciąży bowiem także na innych podmiotach wskazanych przepisem art. 93 ust. 1 ustawy – w tym w szczególności na

kierownikowi jednostki sektora finansów publicznych. Pragnę też zwrócić uwagę na przepis art. 95 ustawy, zgodnie z którym każdy – w tym również poszczególni radni, którzy nie zdołali przegłosować uchwały w sprawie skierowania zawiadomienia do rzecznika dyscypliny – może skierować do rzecznika dyscypliny finansów publicznych informację o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, którą rzecznik ma obowiązek przekazać zarówno kierownikowi jednostki sektora finansów publicznych, jak i organowi sprawującemu nadzór nad tą jednostką – celem „potwierdzenia” okoliczności wskazanych w informacji i skierowania zawiadomienia, zgodnie z art. 93 ustawy.

Pragnę zaznaczyć, że enumeratywne wymienienie w art. 93 ustawy podmiotów uprawnionych – a także zobowiązanych – do składania zawiadomień nie miało na celu uniemożliwienie składania zawiadomień, ale składanie ich jedynie przez organy i podmioty posiadające wiedzę o gospodarce finansowej danej jednostki sektora finansów publicznych. Takie informacje - poparte dokumentami - o gospodarowaniu środkami publicznymi przez jednostkę sektora finansów publicznych posiadają zarówno jej kierownik, jak i organ sprawujący nadzór nad tą jednostką, czy organ kontroli lub kierownik jednostki prowadzącej kontrolę jednostki sektora finansów publicznych. Wśród organów uprawnionych do złożenia zawiadomienia wymieniony jest także organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Dokonując oceny omawianej regulacji ustawowej - przewidującej zamknięty katalog zawiadamiających - należy uwzględnić fakt, że rzecznik dyscypliny finansów publicznych do którego kierowane jest zawiadomienie nie posiada żadnych uprawnień kontrolnych, co oznacza, że może opierać się jedynie na dokumentach pozyskanych od zawiadamiającego lub jednostki, której dotyczy zawiadomienie. Ustawowy katalog osób i organów zobowiązanych do złożenia zawiadomienia stanowi gwarancję dostarczenia rzecznikom dyscypliny zawiadomień o „ujawnionych okolicznościach” (np. w wyniku kontroli), wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych wymienione art. 5-18 ustawy. Kierowane przez te organy zarzuty mogą być poparte określonymi dokumentami (dowodami), pozyskanymi w wyniku przeprowadzonej kontroli lub sprawowanego nad jednostką nadzoru, a profesjonalne przygotowanie tych podmiotów do dokonywania oceny gospodarowania środkami publicznymi stanowi gwarancję jakości i zasadności kierowanego do rzecznika dyscypliny finansów publicznych zawiadomienia.

Nie rezygnując z zamkniętego katalogu podmiotów zobowiązanych do składania zawiadomień o okolicznościach, wskazujących na popełnienie naruszenia dyscypliny finansów publicznych, dostrzegam racje przemawiające za jego rozszerzeniem o inne podmioty przygotowane do oceny procesów gospodarowania środkami publicznymi. Tym samym możliwe będzie uzupełnienie tego katalogu o np. *komisje stałe rad* jednostek samorządu terytorialnego. W toku prac legislacyjnych nad nowymi przepisami o finansach publicznych, konieczne będzie dostosowanie w niezbędnym zakresie również innych przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*.

2. 10. 2015 r.

Z upoważnienia Ministra Finansów
PODSEKRETARZ STANU

Adam Pezioł