



GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 3.09.07

nr. 9957 podpis. BPS

MINISTER FINANSÓW

PT 10 – 0602 – 672/2007/OSU/MB7 10661

Warszawa, dnia 31 sierpnia 2007r.

SECRETARIAT
Biura Prac Senackich
wpłynęło dn. 03.09.07
nr. 9957 podpis. BPS

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

W związku z pismem Pana Marszałka Nr BPS/DSK-043-479/07, przy którym zostało przekazane oświadczenie Pana Senatora Pawła Michalaka, złożone podczas 37. posiedzenia Senatu RP w dniu 26 lipca 2007r. w sprawie Przedsiębiorstwa Handlowego Barbara i Igor Burdziej Spółki Komandytowej w Koszalinie, uprzejmie wyjaśniam.

W wyniku przeprowadzonej kontroli oraz stwierdzonych nieprawidłowości w Przedsiębiorstwie Handlowym Barbara i Igor Burdziej Spółka Komandytowa w Koszalinie w zakresie prawidłowości rozliczenia należnego zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od towarów i usług, organy podatkowe określiły prawidłową wysokość należnego zobowiązania i ustaliły dodatkowe zobowiązanie.

Podatnik w trakcie prowadzonego postępowania podatkowego skorzystał z przysługujących mu praw określonych w ustawie Ordynacja podatkowa, w wyniku czego decyzja organu pierwszej instancji została ponownie przeanalizowana przez organ drugiej instancji.

Podatnik został pouczone o możliwości złożenia skargi do sądu administracyjnego w przypadku uznania, że decyzja została wydana z naruszeniem prawa, jednak z prawa tego nie skorzystał. Tym samym decyzja wydana przez organ drugiej instancji nie została poddana kontroli sądownoadministracyjnej i stała się decyzją ostateczną.

Pełnomocnik Podatnika złożył natomiast wnioski do Ministra Finansów o stwierdzenie nieważności ostatecznej decyzji organu podatkowego. Minister Finansów działając w trybie nadzwyczajnym nie dopatrył się rażącego naruszenia prawa w decyzjach wydanych przez organ podatkowy i odmówił stwierdzenia ich nieważności wydając decyzje w pierwszej i drugiej instancji.

Pełnomocnik skorzystał z prawa zaskarżenia przedmiotowych decyzji do sądu administracyjnego.

Sąd administracyjny uchylił decyzje Ministra Finansów, niemniej jednak powodem uchylenia ww. decyzji nie było stwierdzenie rażącego naruszenia prawa, lecz naruszenie prawa procesowego w sposób mogący mieć wpływ na wynik sprawy oraz przepisów prawa materialnego w stopniu mającym istotny wpływ na wynik sprawy.

Sąd w wyroku wskazał również podstawę prawną, na podstawie której powinna zostać sprawa załatwiona.

Minister Finansów związany wyrokami Sądu ponownie dokonał analizy materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie i wydał decyzje zgodnie ze wskazaniami Sądu.

Tym samym odnosząc się do zgłoszonego przez Pana Senatora zarzutu, że Minister Finansów nie rozważył należycie odwołania, nie odnosząc się do prawdy materialnej, należy wyjaśnić, że w przedmiotowej sprawie Minister Finansów był związany wyrokiem sądu administracyjnego. A zatem Minister Finansów nie miał podstaw prawnych do analizy przedstawionych przez podatnika argumentów merytorycznych dotyczących dokonanych rozstrzygnięć przez organy podatkowe, gdyż wnioski zostały złożone przez osobę nie mającą legitymacji procesowej do występowania z wnioskami o stwierdzenie nieważności decyzji.

Jednocześnie należy podkreślić, iż ocena i ewentualna weryfikacja rozstrzygnięć dokonanych przez organy podatkowe może następować w ramach procedur ściśle określonych prawem.

W konkretnym przypadku, jak to już powyżej zostało zaznaczone, brak było podstaw prawnych do dokonywania takich ocen z powodu braku legitymacji procesowej osób składających wnioski. Tym samym nie mogę uznać zarzutów Pana Senatora jako uzasadnionych.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że Minister Finansów nie jest uprawnionym organem w kwestii oceny zaniechania działania syndyka.

Z poważaniem,

Przedstawicielstwa Ministra Finansów
PODSEKRETARZ STANU

Jacek Dominiak