



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI
PROKURATOR GENERALNY

BPS

KANCELARIA
BIURO PREZYDIALNE

wpłynęło dn. 20.03.2006
nr. 1534 podpis.

Warszawa, dnia 17 marca 2006 r.

PR III Ko 686/06

BH-1 - 0700 - 129/06

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 22.03.06
nr. 1835 podpis.

Szanowny Panie Marszałku

W odpowiedzi na oświadczenie Pana Senatora Andrzeja Persona, przesłane Ministrowi Sprawiedliwości przy piśmie Marszałka Senatu Rzeczypospolitej z dnia 22 lutego 2006 roku, (Nr BPS/DSK-043-133/06), a dotyczące „zbadania zasadności decyzji wydanych przez Prokuraturę Rejonową Warszawa Praga –Północ w sprawie o sygnaturze 5 Ds 1901/04/IV”, informuję iż zlecono dokonanie stosownej oceny w trybie nadzoru służbowego.

W oparciu o badania akt sprawy zarejestrowanej w Prokuraturze Rejonowej Warszawa Praga – Północ (sygn. akt 5Ds 1901/04/IV) ustalono, że w dniu 4 sierpnia 2004 r. wpłynęło do wymienionej jednostki prokuratury zawiadomienie o przestępstwie z dnia 2 sierpnia 2004 r. złożone przez P.P.H.U. Bomilla Sp. z o. o. z siedzibą we Włocławku o popełnieniu przez Andrzeja Nowickiego reprezentującego Grupę „Anex” z siedzibą w Warszawie, przestępstwa oszustwa na szkodę w/w spółki.

W doniesieniu zawiadamiający wskazał, iż w dniu 3 grudnia 2002r. P.P.H.U. Bomilla Sp. z o. o. zawarła z Grupą „Anex” reprezentowana przez Andrzeja Nowickiego umowę dotyczącą pośrednictwa w handlu produktem i usługami zleceniodawcy na rynku wschodnim.

Zgodnie z zawartą umową zleceniodawca zobowiązał się między innymi do wpłacenia na rzecz Grupy „Anex” zaliczki w kwocie 100 000. 99 pln plus VAT w terminie 7 dni od podpisania umowy. Zgodnie z zawartą umową zaliczka w przypadku nie wywiązania się z umowy przez zleceniobiorcę podlegałaby zwrotowi wraz z ustawowymi odsetkami.

Zawiadamiający o przestępstwie podnieśli, iż Andrzej Nowicki w wykonaniu umowy doprowadził jedynie do spotkania z kontrahentami rosyjskimi, którzy nie byli jednak zainteresowani produktami P.P.H.U. Bomilla. W następstwie spotkania nie doszło do poważniejszych rozmów handlowych. W związku z powyższym zawiadamiający dwukrotnie wezwał A. Nowickiego w formie pisemnej do zwrotu zaliczki.

W konsekwencji przedstawionej sytuacji z dnia 23 lipca 2003 r. P.P.H.U. Bomilla złożyła w Sądzie Okręgowym w Warszawie XX Wydział Gospodarczy pozew o zapłatę, zaś w dniu 11 września 2003 r. Sąd wydał w postanowieniu upominawczym nakaz zapłaty (GNc 1143/03). Przeprowadzone na tej podstawie egzekucja nie przyniosła efektu, zaś A. Nowicki pomimo ustnych deklaracji nie zwrócił zaliczki.

Powyższe fakty zdaniem zawiadamiającego uzasadniły podejrzenie, iż A. Nowicki już w chwili zaciągnięcia zobowiązania działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowe, nie mając przy tym zamiaru wywiązywać się z powziętych zobowiązań.

Materiały tej sprawy – po uprzednim rozstrzygnięciu, powstałego sporu kompetencyjnego – wpłynęły do Prokuratury Rejonowej Warszawa Praga- Północ w dniu 27 września 2004 roku, gdzie zostały zarejestrowane pod numer 5Ds 1901/04/IV.

Postanowieniem z dnia 30 września 2004 r. Prokurator Rejonowy odmówił wszczęcia postępowania przygotowawczego w tej sprawie wskazując, iż analiza akt przekonuje, że brak danych uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k., zaś przedstawione roszczenie ma charakter cywilnoprawny. Odpis postanowienia doręczony został wraz z pouczeniem o przysługujących uprawnieniach pokrzywdzonej Spółce w dniu 4 października 2004r.

Pokrzywdzony nie złożył zażalenia na przedmiotowe postanowienie. W oparciu o analizę, Prokuratura Apelacyjna w Warszawie uznała, iż Prokurator Rejonowy Warszawa Praga – Północ dokonał prawidłowej oceny prawno-karnej zawiadomienia złożonego w dniu 4 sierpnia 2004 r.

Należy nadmienić, że w dniu 23 maja 2005r. do Prokuratury Rejonowej Warszawa Praga – Północ wpłynęło pismo P.P.H.U. Bomilla Sp. z o. o. wraz z załączoną kopią publikacji prasowej jaka ukazała się w tygodniku „Polityka” z dnia 21 maja 2005 r. Z treści publikacji wynikało, iż „Andrzej N. z firmy Aneks mieszczącej się w biurze poselskim Aldony Michalak jest oskarżony o wyłudzenie od kilkudziesięciu firm ponad 280 000 pln. Prokurator Rejonowy Warszawa Praga – Północ w trybie art. 327 § 3 kpk zwrócił się pismem z dnia 2 czerwca 2005 r. do właściwej miejscowo ze względu na siedzibę Spółki Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście, która poinformowała, iż nie prowadziła i nie prowadzi

postępowania wobec A. Nowickiego jakie było przedstawione w artykule procesowym. Prokuratura Apelacyjna w Warszawie podzieliła pogląd, iż ustalenia oparte na czynnościach przeprowadzonych w trybie art 327 § 3 kpk nie dały podstaw do wzruszenia decyzji o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego.

W tym stanie rzeczy decyzję o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego podjętą przez Prokuraturę Rejonową Warszawa Praga – Północ w sprawie 5 Ds 1901/04/IV ocenić należy jako słuszną.

Z poważaniem

z upoważnienia
PROKURATORA GENERALNEGO
Irena Okragła
Irena Okragła
Zastępca Prokuratora Generalnego