



GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 4.12.06

nr 6326 podpis

Warszawa, dnia 11. 2006 r.

MINISTER BUDOWNICTWA

BB3o-0701-6/06
Nr 4608

Pan Bogdan Borusewicz
Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

GABINET MARSZAŁKA SENATU
Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
wpłynęło dn. 6.12.06
nr 9196 podpis

W odpowiedzi na wystąpienie Pana Ryszarda Legutko - Wicemarszałka Senatu RP z dnia 25.10.2006 r. znak: BPS/DSK-043-707/06, przy którym przesłano oświadczenie senatora Czesława Ryszki z dnia 18.10.2006r., dotyczące problemów z przyjęciem do użytkowania budynku, należącego do Państwa Marii i Jana Hartlińskich, położonego przy ul. Wyszyńskiego 137a w Częstochowie - przedstawiam następujące wyjaśnienia:

Kierownik Urzędu Rejonowego w Częstochowie decyzją z dnia 18.03.1999 r., znak: RAN IV 8380/2/9/90/91 udzielił Pani Marii Hartlińskiej pozwolenia na budowę jednokondygnacyjnego budynku gospodarczego przy granicy z działką sąsiednią. Przedmiotowy budynek zrealizowano niezgodnie z pozwoleniem na budowę – nadbudowano dodatkową kondygnację mieszkalną. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla m. Częstochowy przeprowadził oględziny, w wyniku których stwierdził samowolną nadbudowę oraz zmianę funkcji obiektu. W związku z powyższym – na podstawie art. 51 ustawy z dnia 07.07.1994 r. Prawo budowlane decyzją z dnia 07.08.2000 r., znak: INB-7356-2/6/00 nałóżł na Panią Marię Hartlińską obowiązek dostarczenia projektu powykonawczego, opinii technicznej nt. stanu technicznego obiektu oraz uzyskania pozytywnych opinii dopuszczających do użytkowania zakład zabawkarski - Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie, Państwowej Inspekcji Pracy, Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Częstochowie, Śląskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska.

Śląski WINB po zbadaniu ww. rozstrzygnięcia decyzją z dnia 17.09.2002 r. znak: OWO/Cz/C-7146/2/02 stwierdził nieważność decyzji PINB dla m. Częstochowy. Od decyzji tej odwołali się Państwo Maria i Jana Hartlińscy oraz Pana Andrzej Banaszczyk. Po rozpoznaniu odwołania decyzją z dnia 18.11.2002 r., znak: OR/ORZ/ANG/4411/1639/02 Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego - utrzymał w mocy decyzję Śląskiego WINB.

Pan Andrzej Banaszczyk wniósł skargę na ww. decyzję do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Również Państwo Maria i Jan Hartlińscy zaskarżyli rozstrzygnięcie GINB do sądu administracyjnego. WSA w Warszawie prawomocnym wyrokiem z dnia 13.07.2004 r., sygn. akt 7/IV SA 5006/02 oddalił ww. skargi. W tym miejscu należy podkreślić, że zgodnie z art. 153 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2002r., nr 153, poz. 1271 z późn. zm.), ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą w sprawie ten sąd oraz organ, którego działanie lub bezczynność było przedmiotem zaskarżenia.

Odnosząc się do zawartych w oświadczeniu senatorskim zarzutów dotyczących braku wskazania w odpowiedzi GINB czynności nałożonych decyzją z dnia 07.08.2000 r., znak: INB-7356-2/6/00 PINB dla m. Częstochowy należy zaznaczyć, że kopia ww. decyzji PINB dla m. Częstochowy została przekazana do GUNB m. in. jako załącznik do oświadczenia senatorskiego z dnia 06.07.2006 r. GINB uznał, iż nie zachodzi w związku z tym potrzeba przytaczania ww. obowiązków w odpowiedzi z dnia 08.08.2006 r. do Pana Marszałka Senatu.

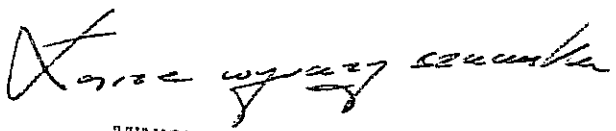
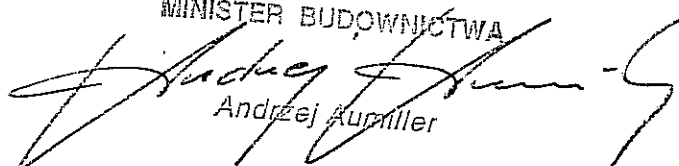
Odnosząc się z kolei do decyzji z dnia 17.09.2002 r. znak: OWO/Cz/C-7146/2/02) Śląskiego WINB stwierdzającej nieważność decyzji z dnia 07.08.2000 r. PINB dla m. Częstochowy należy stwierdzić, że w uzasadnieniu ww. decyzji organu wojewódzkiego wskazano naruszenie przepisów prawa materialnego, jakim w przedmiotowej sprawie jest ustawa Prawo budowlane. Organ I instancji błędnie bowiem zakwalifikował stwierdzoną samowolę budowlaną, popełnioną przed dniem 01.01.1995 r., polegającą na nadbudowie dodatkowej kondygnacji, jako odstępstwo od warunków pozwolenia na budowę w rozumieniu przepisu art. 51 ustawy z dnia 07.07.1994 r. Prawo budowlane. Ww. informacje znalazły się również w piśmie GINB z dnia 08.08.2006 r. znak: DPE/Inn/ 070/86-1/06 skierowanym do Pana Marszałka, a stanowiącym odpowiedź na oświadczenie Pana Senatora Czesława Ryszki w tej sprawie.

Zarzut dotyczący wydania przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w sprawie przedmiotowego budynku dwóch różnych decyzji o sygnaturze OR/ORZ/ANG/4411/1639/02 oraz OR/ORZ/ANG/4311/1639/02 z dnia 18.11.2002 r. oraz doręczenia jednej z nich tylko Panu Andrzejowi Banaszczykowi nie jest zasadny. Z akt sprawy wynika w sposób bezsporny, iż została wydana - z upoważnienia GINB - tylko jedna decyzja z dnia 18.11.2002 r. znak: OR/ORZ/ANG/4411/1639/02, która była przedmiotem postępowania sądowego zakończonego ww. wyrokiem WSA w Warszawie. Fakt wydania tylko jednej decyzji o znaku: OR/ORZ/ANG/4411/1639/02 z dnia 18.11.2002 r. potwierdzają zwrotne potwierdzenia odbioru tej decyzji, z których wynika, że zarówno Panu Andrzejowi Banaszczykowi, jak i Państwu Marii i Janowi Hartlińskim została doręczona ta sama decyzja. Również ze skargi z dnia 04.12.2002 r. Pana Andrzeja Banaszczyka jak i skargi z dnia 23.12.2002 r. Państwa Marii i Jana Hartlińskich wynika, że obie strony zaskarżyły tą samą decyzję. Naczelny Sąd Administracyjny, rozpatrując ww. skargi, zarządził połączenie spraw celem łącznego rozpoznania i wyrokiem z dnia 13.07.2004 r., sygn. akt 7/IV SA 5006/02 oddalił obie skargi.

Należy jednak wyjaśnić, że w tej sprawie w odpowiedziach GINB na skargi złożone do NSA dokonano omyłki pisarskiej polegającej na mylnym oznaczeniu decyzji z dnia 18.11.2002 r. w części dotyczącej symbolu archiwizacyjnego zamiast 4411 wpisano 4311.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że zarzuty zawarte w oświadczeniu Pana Senatora Czesława Ryszki nie znajdują potwierdzenia.

Należy również wyjaśnić, że sprawa budynku położonego przy ul. Wyszyńskiego 137a w Częstochowie toczy się przed organem nadzoru budowlanego I instancji i - jak wynika z zebranych materiałów - nie została zakończona z powodu uniemożliwienia PINB dla m. Częstochowy przez Państwa Hartlińskich przeprowadzenia oględzin, niezbędnych do merytorycznego załatwienia sprawy i zakończenia postępowania.


MINISTER BUDOWNICTWA

Andrzej Kupieller