



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

DSP-I-5006-482/06

BN-I-0700 - 349(2)/06

Warszawa, dnia 28. 11. 2006 r.

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich

Wpłynęło dn. 30. 11. 2006 r.
nr. 8030 podpis

Pan
Czesław Ryszka
Senator
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Senatorze,

W odpowiedzi na oświadczenie Pana Senatora złożone podczas 20 posiedzenia Senatu RP w dniu 18 października 2006 r. przekazane przy piśmie Pana Marszałka Ryszarda Legutko z dnia 25 października 2006 r. BPS/DSK-043-699/06, dotyczące spraw III K 317/05 Sądu Rejonowego w Rybniku i II C 84/05 Sądu Okręgowego w Gliwicach – Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku, uprzejmie wyjaśniam, co następuje:

Z dokonanych ponownie ustaleń wynika, że w sprawie III K 317/05 Sądu Rejonowego w Rybniku, prywatny akt oskarżenia wniosła Pani Małgorzata Sojka – jako Prezes Fundacji „Signum Magnum”. Świadczy o tym treść aktu oskarżenia, a zatem przedstawiana Panu Senatorowi w tym zakresie informacja w odpowiedzi z dnia 7 lipca 2006 r. sygn. DSP-I-5006-290/06 na oświadczenie z dnia 24 maja 2006 r., jest zgodna z prawdą.

Nie mogę również podzielić zarzutu Pana Senatora, dotyczącego zręcznego manipulowania kolejnością przedstawionych informacji o działalności organów gminy w zakresie nieruchomości przy ul. Raciborskiej 24 w Rybniku. Wszystkie informacje o tej działalności zostały opisane w kolejności i z podaniem dat podejmowania decyzji. O tym, że Prezydent Miasta decyzją z dnia 7 marca 2003 r. udzielił pozwolenia na rozbiórkę budynków pisałem w wymienionej odpowiedzi na str. 3 wiersz 23 i następane, z tym iż omyłkowo podałem datę 7 maja 2003 r., za co Pana Senatora przepraszam.

Ponadto informuję Pana Senatora, że wszystkie zawarte w poprzedniej odpowiedzi informacje opierają się na aktach zakończonych lub toczących się spraw sądowych, a nie na informacjach udzielonych przez Zarząd Miasta Rybnika.

W zakresie sprawy cywilnej treść przedstawionego oświadczenia dotyczy pominięcia w poprzedniej odpowiedzi sprawy cywilnej II C 84/05/4 Sądu Okręgowego w Gliwicach Wydział II Cywilny – Ośrodka Zamiejscowego w Rybniku. Należy jednak wskazać, że oświadczenie Pana Senatora z dnia 24 maja 2006 r. nie zawierało w swej treści sygnatury akt tej sprawy ani wskazania sądu, w którym się ona toczy. Dodatkowo identyfikację tej sprawy utrudniało określenie przez Pana Senatora w tym oświadczeniu powyższej sprawy jako postępowania „o stwierdzenie nieważności wypowiedzenia” w sytuacji, gdy początkowo było to tylko jedno ze zgłoszonych w tej sprawie roszczeń przeciwko Gminie Rybnik, które następnie było kilkakrotnie modyfikowane.

Przepraszając Pana Senatora za niekompletność informacji, uprzejmie przedstawiam informację dotyczącą sprawy II C 84/05 Sądu Okręgowego w Gliwicach Wydział II Cywilny Ośrodka Zamiejscowego w Rybniku

Powód Fundacja „Signum Magnum” w Rybniku w dniu 15 lutego 2005 r. wniosła pozew przeciwko Gminie Rybnik o:

- uznanie uchwały Rady Gminy Rybnik z dnia 22 grudnia 2004 r. nr 446/XXVIII/2004 oraz następnych czynności podjętych na jej podstawie za nieważne,
- stwierdzenie, iż wypowiedzenie umowy użytkowania z dnia 23 grudnia 2004 r. nie jest pisemnym oświadczeniem woli, z uwagi na brak podpisu osoby uprawnionej do reprezentacji pozwanej,
- stwierdzenie nieważności wypowiedzenia umowy użytkowania z dnia 23 grudnia 2004 r. z uwagi na sprzeczność z zasadami współżycia społecznego,
- stwierdzenie bezskuteczności wypowiedzenia umowy użytkowania,
- zwolnienie od kosztów sądowych w całości.

W dniu 25 lutego 2005 r. powód wezwany został do usunięcia braków formalnych pozwu poprzez wskazanie osób upoważnionych do reprezentacji Fundacji, które to polecenie wykonał w dniu 29 marca 2005 r. Następnie zarządzeniem z dnia 13 kwietnia 2005 r. powód wezwany został do uzupełnienia pozwu poprzez: przedłożenie odpisu uchwały Rady Gminy Rybnik z dnia 22 grudnia

2004 r., uzasadnienia żądania pozwu poprzez podanie treści uchwały i praw powoda przez nią naruszonych oraz wskazanie sposobu wyliczenia wartości przedmiotu sporu. W związku ze złożonym wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych w całości, powód został również wezwany do złożenia oświadczenia w zakresie stanu majątkowego, podania osiąganych dochodów, i wykazania ich dokumentami – w tym odpisem bilansu za 2004 r., aktualnym stanem konta oraz miesięcznymi dochodami i wydatkami. Zarządzenie to powód wykonał w dniu 27 kwietnia 2005 r.

Zarządzeniem z dnia 27 czerwca 2005 r. wezwano powoda do podania wartości przedmiotu sporu co do każdego z dochodzonych roszczeń oddzielnie, co wykonane zostało w dniu 11 lipca 2005 r.

Na skutek sprawdzenia wartości przedmiotu sporu ustalono, że podstawą każdego żądania jest suma czynszu za jeden rok w kwocie 24.000 zł, w związku z czym postanowieniem z dnia 8 listopada 2005 r. Sąd Okręgowy w Gliwicach uznał się niewłaściwym rzeczowo i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu w Rybniku.

Na to postanowienie powód w dniu 1 grudnia 2005 r. wniósł zażalenie, które z przyczyn powyżej przedstawionych do chwili obecnej nie zostało rozpoznane przez Sąd Apelacyjny w Katowicach.

W dniu 1 grudnia 2005 r. powód złożył również wniosek o uzupełnienie postanowienia Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 8 listopada 2005 r. poprzez opisanie roszczenia jako sprawę o uznanie za nieważną uchwały Rady Gminy Rybnik, a nadto wniósł o stwierdzenie, że pismo z dnia 23 grudnia 2004 r. nie jest pisemnym oświadczeniem woli pozwanej Gminy, a w przypadku uznania, że roszczenie to nie zasługuje na uwzględnienie, o ustalenie wypowiedzenia umowy użytkowania nieruchomości alternatywnie za nieważne lub bezskuteczne. Postanowieniem z dnia 20 stycznia 2006 r. Sąd Okręgowy w Gliwicach oddalił powyższy wniosek uznając, że żądanie powoda opisane w pkt 2 pozwu nie stanowi odrębnego żądania lecz stanowi tylko przesłankę do rozpoznania głównego żądania nieważności uchwały Rady Miasta Rybnik.

Zażalenie powoda z dnia 7 lutego 2006 r., na powyższe postanowienie zostało odrzucone postanowieniem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 19 kwietnia 2006r. z uwagi na fakt, że na postanowienie niekończące postępowania w sprawie nie przysługuje zażalenie (art. 394 kpc i art. 351 kpc).

Również od tego postanowienia powód złożył zażalenie w dniu 8 maja 2006r., ale Sąd Apelacyjny w Katowicach, któremu początkowo akta przedstawiono, nakazał jego uzupełnienie i po wykonaniu tego zarządzenia akta sprawy ponownie zostaną przedstawione Sądowi Apelacyjnemu w Katowicach.

Natomiast w przedmiocie wniosku powoda o zwolnienie od kosztów, Sąd Okręgowy w Gliwicach postanowieniem z dnia 20 stycznia 2006 r. wniosek ten oddalił ustalając na podstawie złożonego oświadczenia majątkowego i dokumentów finansowo - księgowych, że powód posiada majątek (3 nieruchomości i kilka samochodów, a dochód jego na koniec 2004 r. wyniósł 289. 120,81 zł przy przychodzie 634.834,02 zł i kosztach uzyskania tego przychodu w wysokości 345.709,21 zł.).

Od powyższego postanowienia powód w dniu 7 lutego 2006 r. złożył zażalenie, które postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 20 marca 2006 r. zostało oddalone. Sąd Apelacyjny w Katowicach podzielił stanowisko Sądu pierwszej instancji, że powód posiada środki finansowe na koszty sądowe.

W dniu 21 lipca 2006 r. akta omawianej sprawy zostały przedstawione Sądowi Apelacyjnemu w Katowicach z zażaleniami powoda na postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 8 listopada 2005 r. i 19 kwietnia 2006 r., który w dniu 17 sierpnia 2006 r. zwrócił je Sądowi Okręgowemu w Gliwicach celem usunięcia braków pozwu, pism i zażaleń poprzez wezwanie powoda do prawidłowego ich podpisania z uwzględnieniem zapisu § 13 i 14 w zw. z § 6 statutu Fundacji. Do usunięcia powyższych braków powód został wezwany zarządzeniem Przewodniczącego z dnia 30 sierpnia 2006 r., na które w dniu 11 września 2006 r. złożył zażalenie. Ostatecznie wyżej wskazane braki zostały usunięte przez powoda w piśmie z dnia 13 września 2006 r., natomiast w dniu 8 listopada 2006 r. powód został wezwany do wyjaśnienia, czy podtrzymuje zażalenie z dnia 11 kwietnia 2006 r. na zarządzenie Przewodniczącego z dnia 30 sierpnia 2006 r. o wezwaniu powoda do usunięcia wyżej wymienionych braków, które powód uzupełnił w dniu 13 września 2006 r.

Niezwłocznie po wyjaśnieniu tej kwestii akta sprawy przedstawione zostaną ponownie Sądowi Apelacyjnemu w Katowicach z zażaleniami powoda na postanowienia Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 8 listopada 2005 r. i 19 kwietnia 2006 r.

Analiza przebiegu postępowania wskazuje na to, że nie toczy się ono sprawnie.

Po upływie roku i 9 miesięcy od wniesienia pozwu sprawa znajduje się wciąż w początkowym stadium (statuowanie właściwości Sądu) i nie podjęto w niej w dalszym ciągu czynności zmierzających do jej merytorycznego rozpoznania.

Mając powyższe na uwadze, zobowiązałem Prezesa Sądu Apelacyjnego w Katowicach do objęcia toku przedmiotowej sprawy osobistym nadzorem administracyjnym, celem zapewnienia sprawnego podejmowania w niej czynności procesowych. Sprawozdania z wykonywanego nadzoru będą cyklicznie przesyłane do Departamentu Sądów Powszechnych, co pozwoli na systematyczne monitorowanie toku przedmiotowej sprawy do czasu jej ostatecznego zakończenia.

Wyrażam przekonanie, że podjęte działania nadzorcze przyczynią się do sprawnego rozpoznania i rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy.

Przesyłając powyższą odpowiedź jednocześnie dziękuję Panu Senatorowi za zainteresowanie problematyką wymiaru sprawiedliwości.

Z wyrazami szacunku

z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

Krzysztof Józefowicz
PODSEKRETARZ STANU

