



MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO

PR IV Dsn 129/02
BM-1-0700-81/07

CABINET MARSZAŁKA SENATU
wpłynęło dn. 26.03.07 BPS
nr 2098 podpis.....

Warszawa, dnia 25 marca 2007 roku

wpłynęło dn. 26.03.07
nr 2044 podpis. Herun

Szanowny Pan
Bogdan Borusewicz
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

W odpowiedzi na pisemne oświadczenie Pana Senatora Czesława Ryszki, złożone na 27. posiedzeniu Senatu RP w dniu 08 lutego 2007r., dotyczące postępowania przygotowawczego o sygn. akt Ap II Ds. 18/02/s prowadzonego w Prokuraturze Apelacyjnej w Katowicach, skierowane do Ministra Sprawiedliwości-Prokuratora Generalnego przy piśmie Wicemarszałka Senatu RP Pana Ryszarda Legutko z dnia 20 lutego 2007 roku nr : BPS/DSK-043-109/07, uprzejmie przedstawiam, po ponownym zanalizowaniu sprawy, co następuje.

Treść zarzutów podniesionych przez Pana Senatora Czesława Ryszkę w jego oświadczeniu z dnia 08 lutego 2007 r., dotyczących nieprawidłowości czynności podejmowanych w śledztwie Ap II Ds. 18/02/s przeciwko podejrzanemu Bogdanowi Zielińskiemu przez Prokuraturę Apelacyjną w Katowicach, jest w zasadzie tożsama z poprzednio wyartykułowanymi w oświadczeniu złożonym na 23. posiedzeniu Senatu RP w dniu 14 grudnia 2006 roku, które stanowiły asumpt dla zbadania sprawy i odpowiedzi udzielonej przez Pana Prokuratora Krajowego pismem z dnia 24 stycznia 2007 roku adresowanym na ręce Pana Marszałka Senatu RP.

Wyrażone w nim stanowisko pozostaje aktualne.

Odnosząc się natomiast kolejno do kwestii podkreślonych przez Pana Senatora w jego oświadczeniu z dnia 08 lutego 2007r. zauważam, iż analiza sprawy nie pozwala podzielić krytycznych uwag skierowanych przezeń pod adresem prowadzącej śledztwo Ap II Ds. 18/02/s przeciwko Bogdanowi Zielińskiemu Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach.

Nie można zgodzić się z twierdzeniem Pana Senatora jakoby Prokuratura Apelacyjna w Katowicach dążyła do nadania czynnościom procesowym, związanym z zatrzymaniem

podejrzanego Bogdana Zielińskiego, szczególnego, medialnego wydzwiku, inspirując działania medialne w tym zakresie.

Podkreślenia wymaga fakt, że odpowiedzi na liczne pytania dziennikarzy dotyczące tej sprawy udzielił rzecznik Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach już po zatrzymaniu Bogdana Zielińskiego.

Nie jest prawdą również twierdzenie, iż lokalne wydanie Gazety Wyborczej w Częstochowie już w dniu zatrzymania podejrzanego zamieściło na swoich stronach publikację prasową na ten temat, bowiem artykuł dotyczący tejże sprawy ukazał się dopiero w dniu 20 grudnia 2005 roku, a więc nazajutrz po czynnościach zatrzymania i przeszukania.

Wypada również zauważyć, iż formułowanie pytania o kontekst polityczny sprawy w oparciu o fakt zamieszczenia dwóch artykułów prasowych na jednej stronie tej samej gazety – o zatrzymaniu podejrzanego Bogdana Zielińskiego i o wizycie w Częstochowie ówczesnego Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji Ludwika Dorna jest wysoce nieuprawnione.

Kolejną kwestią podniesioną w oświadczeniu złożonym przez Pana Senatora jest zagadnienie związane z rytmiką i szybkością prowadzonego postępowania przygotowawczego Ap II Ds. 18/02/s przeciwko Bogdanowi Zielińskiemu.

Zauważam, iż wobec faktu wykonania przez prowadzącego śledztwo prokuratora szeregu czynności procesowych, polegających na przesłuchaniu znacznej liczby świadków, przeprowadzeniu koniecznych dla sprawy przeszukań, zabezpieczeniu niezbędnej dokumentacji i jej zanalizowaniu, zarzucanie ww. bezczynności w przedmiotowej sprawie jest bezzasadne i dlań krzywdzące.

Wbrew twierdzeniu zawartemu w piśmie Pana Senatora, iż podejrzany Bogdan Zieliński podczas jedenastu miesięcy pozostawania w tymczasowym areszcie tylko dwukrotnie brał udział w czynności przesłuchania uprzejmie informuję, iż ww. tymczasowo aresztowany został w tym czasie przesłuchany sześciokrotnie.

Równie nieuzasadniony jest argument wskazujący na niewiarygodność świadka Macieja Bramskiego, któremu rzekomo zarzucono fałszywość zeznań, w oparciu o które jednocześnie prowadzone jest niniejsze postępowanie przygotowawcze.

Otóż, wśród zarzutów przedstawionych ww. w innej sprawie nie ma zarzutu składania fałszywych zeznań.

Wymaga podkreślenia, iż rezygnacja przez prowadzącego postępowanie przygotowawcze z ważnego materiału dowodowego, jaki stanowi treść zeznań jakiegokolwiek świadka, czy też ich deprecjonowanie, w wyniku bezkrytycznej aprobaty nierzadko nierzetelnych, bo fragmentarycznie ujmujących sprawę artykułów prasowych odnoszących się do osoby danego świadka, byłaby nie tylko niezgodnym z prawem ograniczeniem zasady swobodnej oceny dowodów, ale i zaprzeczeniem sensu istnienia jego roli procesowej.

Ponadto należy mieć na względzie, iż zarzuty przedstawione podejrzanemu Bogdanowi Zielińskiemu zostały w niniejszej sprawie oparte o analizę całokształtu materiału dowodowego, którego tylko częścią są zeznania świadka Macieja Bramskiego.

Odnośnie kwestii dalszego stosowania wobec podejrzanego Bogdana Zielińskiego najsurowszego środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania zauważam, iż

samodzielna przesłanka szczególna z art. 258 § 2 kpk do jego przedłużenia na dalszy czas oznaczony, niezbędny dla zapewnienia prawidłowego toku śledztwa, nadal istnieje.

Zasadność kontynuowania stosowania środka izolacyjnego wobec podejrzanego Bogdana Zielińskiego była wielokrotnie weryfikowana przez właściwe sądy.

Na marginesie pragnę zauważyć, iż śledztwo przeciwko Bogdanowi Zielińskiemu jest w fazie końcowej a prowadzący je prokurator planuje jego zakończenie jeszcze w bieżącym miesiącu.

ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO

Tomasz Szatek