



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
ZASTĘPCA PROKURATORA
GENERALNEGO
PROKURATOR KRAJOWY

M. Tulczyński
S E K R E T A R I A T
Biura Prac Senackich
wpłynęło dn. *30.08.07*
nr. *4091* podpis. *Maxim*

Warszawa, dnia *28.08* 2007 r.

PR III Ko 1749/06

BM 1 0700 - 339/07

PREZYST MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. *28.08.07*

5509
nr.podpis.....

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu RP

W związku z przesłanym przy piśmie Pana Ryszarda Legutko - Wicemarszałka Senatu RP z dnia 30 lipca 2007 r. nr BPS/DSK-043-482/07, oświadczeniem Pana Senatora RP Czesława Ryszki złożonym na 37 posiedzeniu Senatu w dniu 26 lipca 2007 roku, dotyczącym zadysponowania przez Spółkę "Bosacka Development Partners" mieniem Skarbu Państwa tj. terenami Lotniska Rudniki k.Częstochowy, uprzejmie informuję, że sprawa ta jest obecnie przedmiotem śledztwa (sygn. akt V Ds. 114/06) prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową w Warszawie, a dotyczącego przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków służbowych przez przedstawicieli Agencji Mienia Wojskowego okresie od 2002-2004, polegającego na wniesieniu do spółek prawa handlowego nieruchomości pozostających w zarządzie Agencji jako aportów, a następnie zbyciu tych nieruchomości po zaniżonej cenie, czym spowodowano szkodę w znacznych rozmiarach w mieniu Skarbu Państwa.

Postępowanie w tej sprawie zainicjowane został zawiadomieniem o przestępstwie, jakie w połowie 2005 r. złożył w Prokuraturze Rejonowej Kraków Śródmieście - Poseł na Sejm RP Pan Przemysław Gosiewski informując, że jako członek Sejmowej Komisji Obrony Narodowej otrzymał anonimowe pismo, w którym opisane zostało szereg nieprawidłowości w gospodarowaniu mieniem przez Oddział Terenowy Agencji Mienia Wojskowego w Krakowie, polegających między innymi na wniesieniu do czterech spółek prawa handlowego atrakcyjnie położonych nieruchomości, a następnie odsprzedaży uzyskanych udziałów pozostałym prywatnym udziałowcom. W zawiado-

mieniu opisano cztery przypadki takich transakcji, w tym wniesienie w 2004 r. przez Agencję Mienia Wojskowego, tytułem aportu do spółki "Bosacka Development Partners" Sp. z o.o. nieruchomości położonych w centrum Krakowa przy ul. Bosackiej oraz nieruchomości (lotniska) położonej w miejscowości Rudniki koło Częstochowy. Uzyskane w ten sposób udziały w spółce, zostały następnie jeszcze w 2004 roku odsprzedane jej prywatnemu współdziaławcowi.

Z uwagi na fakt, że istotne decyzje związane z przedstawionym stanem faktycznym, zapadały w siedzibie Agencji Mienia Wojskowego w Warszawie, stąd prowadzenie postępowania w tej sprawie przekazane zostało początkowo Prokuraturze Rejonowej Warszawa-Ochota, a następnie Wydziałowi Śledczemu Prokuratury Okręgowej w Warszawie. W dniu 28 grudnia 2005 r. wszczęto w tej sprawie śledztwo o przestępstwo z art. 296 § 3 kodeksu karnego.

W toku śledztwa prokuratura ta nawiązała współpracę z Najwyższą Izbą Kontroli, która poinformowała, iż opisane zagadnienia były przedmiotem jej kontroli, co pozwoliło ujawnić, że podobne do opisanych w zawiadomieniu Posła Przemysława Gosiewskiego nieprawidłowości miały miejsce także w przypadku współdziałania Agencji z kolejnymi sześcioma podmiotami. W tej sytuacji, zakresem przedmiotowym śledztwa objęto wszystkie zakwestionowane przez Najwyższą Izbę Kontroli transakcje. Łącznie głównym wątkiem postępowania objęto 9 spółek prawa handlowego, do których agencja wniosła w formie aportu w sumie 17 atrakcyjnych komercyjnie nieruchomości, położonych na terenie Warszawy, Krakowa, Wrocławia, Zakopanego, Krynicy Zdrój, Olsztyna i tereny dwu lotnisk wraz z ich infrastrukturą.

Na podstawie zeznań przesłuchanych inspektorów NIK przyjęto wersję, iż wniesienie przez Agencję Mienia Wojskowego nieruchomości do spółek w formie aportu, a następnie rychła sprzedaż uzyskanych udziałów, świadczyć może, iż Agencja obchodząc w ten sposób prawo dokonywała faktycznego zbycia nieruchomości z pominięciem procedur przetargowych, na rzecz wybranych przez siebie podmiotów i po uzgodnionej z nimi cenie. Jednocześnie ujawniono, iż sprzedaż udziałów odbywała się po cenie nominalnej, zaś wobec nieterminowej zapłaty nie naliczano odsetek oraz nie podejmowano działań windykacyjnych. Jednocześnie realizowanie danej inwestycji nie

było uzasadnione ekonomicznie, tym bardziej, iż jak ustalono wielokrotnie już w dacie przystępowania Agencji Mienia Wojskowego do zawiązywanych Spółek zawierane były jednocześnie przez Agencje umowy przedwstępne zbycia jej udziałów na rzecz współudziałowców. Umowy te były zawierane ze szkodą dla mienia Skarbu Państwa i samej Agencji.

W celu zweryfikowania tej wersji zabezpieczono łącznie 80 tomów dokumentacji źródłowej i przesłuchano do chwili obecnej około 100 świadków spośród członków Rady Nadzorczej i Zarządu Agencji Mienia Wojskowego, organów podmiotów z którymi Agencja wchodziła do Spółek oraz podmiotów, które nabywały od spółek przedmiotowe nieruchomości lub udziały. Przesłuchani członkowie Rady Nadzorczej Agencji Mienia Wojskowego podkreślili w swoich zeznaniach zagadnienie, iż przypisy regulujące jej działalność dawały silną pozycję Prezesowi agencji, który praktycznie jednoosobowo decydował o wchodzeniu do spółek i wnoszeniu nieruchomości w formie aportu zapewniając przy tym, że taka forma jest zgodna z przepisami i służy interesowi Agencji. Rada Nadzorcza nie posiadała instrumentów prawnych dla zanegowania decyzji ekonomicznych Prezesa, mogąc jedynie odmówić udzielenia absolutorium. Przesłuchani w charakterze świadka były przewodniczący Rady Nadzorczej oraz jej członek z ramienia Skarbu Państwa, podkreślili jednocześnie, że Rada Nadzorcza Agencji Mienia Wojskowego nie miała istotnych zastrzeżeń do działalności gospodarczej polegającej na wchodzeniu przez Agencję do spółek, lecz uznawano tę praktykę za opłacalną, bowiem czerpała zyski z dywidendy lub w efekcie uszlachetnienia danego terenu uzyskiwała podniesienie jego wartości. Nadto Agencja poprzez wnoszenie aportów pozbywała się kosztów utrzymania danej nieruchomości, co obniżało jej koszty własne. Przedstawiona wersja wymaga oczywiście weryfikacji.

Obecnie postępowanie w tej sprawie jest kontynuowane. W szczególności jego zadaniem jest dokonanie wyceny rzeczywistej wartości przedmiotowych nieruchomości. W tym celu powołany został zespół biegłych Polskiego Towarzystwa Ekonomicznego, który podjął już stosowne prace, zaś ostatnio z uwagi na niezmiernie szeroki zakres pracy jaki stanął przed biegłymi, zwrócono się do koordynatora Polskiego Towarzystwa Ekonomicznego o podjęcie działań organizacyjnych w tym poszerzenie składu

osobowego Zespołu, by w ten sposób usprawnić i przyspieszyć działania biegłych, którzy do dnia dzisiejszego przedstawili opinie cząstkowe dotyczące zaistniałej na skutek wejścia Agencji do 2 z pośród badanych 9 spółek, szkody w mieniu Skarbu Państwa. Oszacowano, iż wynosi ona w tej części ok. 1.680 tys. PLN. Zakończenie prac zespołu biegłych warunkuje obecnie przekształcenie postępowania w fazę in personam, to jest postawienie zarzutów osobom winnym niegospodarności.

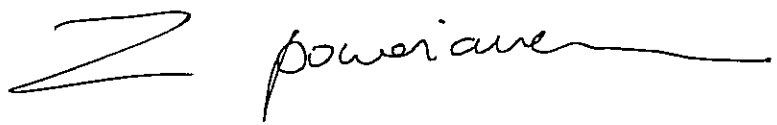
Równocześnie z pracami biegłych przesłuchiwani są też sukcesywnie kolejni świadkowie z kręgu osób, które zawierały z Agencją Mienia Wojskowego kwestionowane umowy. Czynności te napotykają jednak na trudności wynikające z faktu, że niektórzy spośród świadków są obcokrajowcami i stale przebywają za granicą.

Należy przy tym nadmienić, że wyjaśniane są też nowe wątki w tym wątek dotyczący zawarcia umowy Spółki AMW-Gromada Spółka z o.o. w celu realizacji zadania inwestycyjnego budowy hotelu w ramach Międzynarodowego Centrum Sojuszniczego NATO, zagadnienia sprzedaży jednego z poligonów wojskowych oraz sprzedaży nieruchomości co do których roszczenia zgłosili właściciele lub ich spadkobiercy.

Należy nadmienić, że odrębnym aspektem śledztwa, są badane równoległe z wątkiem niegospodarności, ewentualne powiązania o charakterze korupcyjnym pomiędzy osobami, które z ramienia Agencji weszły w skład organów utworzonych spółek, a późniejszymi nabywcami przekształconych spółek

W tych warunkach czasokres trwania śledztwa w tej sprawie przedłużony został do dnia 28 grudnia 2007r., aczkolwiek termin i sposób jego zakończenia jest obecnie trudny do przewidzenia.

Zapewniam, że postępowanie w tej sprawie pozostawać będzie w zainteresowaniu Biura Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Krajowej.


PROKURATOR KRAJOWY
ZASTĘPCA PROKURATORA GENERALNEGO
Dariusz Barski