

SEKRETARIAT

Biura Prac Senackich

Wpłynęło dn. 11.08.2006 zał.

nr. 5758 podpis.

KANCELARIA SENATU
BIURO PREZYDIALNE

wpłynęło dn. 10.08.06

nr. 4304 podpis.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, 8.08. 2006 r.

DSP-III-5001-148/06

Dot. BPS/DSK-043-456/06

64-[-701-430/06

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu RP

Szanowny Pani Marszałku,

W odpowiedzi na przedstawione oświadczenie złożone przez Panią senator Ewę Tomaszewską podczas 14 posiedzenia Senatu w dniu 6 lipca 2006 r. w sprawie naruszania praw pracowniczych przez pracodawców, z prośbą o objęcie nadzorem sprawy z udziałem Zakładów Frito Lay w Grodzisku Mazowieckim, uprzejmie przedstawiam następujące wyjaśnienia:

Z poczynionych przez Ministerstwo Sprawiedliwości ustaleń wynika, że przed Sądem Rejonowym w Pruszkowie toczą się trzy postępowania z powództw ośmiu pracownic spółki z o.o. Frito-Lay z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim.

Postępowanie z powództwa Beaty Klimkiewicz o przywrócenie do pracy, prowadzone jest w wymienionym sądzie w sprawie oznaczonej sygn. akt IV P 952/04. Sąd prowadzi obecnie postępowanie dowodowe przesłuchując kolejnych świadków. Następny termin rozprawy wyznaczony został na 20 września 2006 r., na którą zostało wezwanych sześciu świadków. Postępowanie to, na polecenie Dyrektora Departamentu Sądów Powszechnych Ministerstwa Sprawiedliwości wydane w dniu 6 marca 2006 r., zostało objęte nadzorem administracyjnym przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. W wyniku podjętych działań nadzorczych do Departamentu nadsyłane są comiesięczne sprawozdania z przebiegu postępowania. Ponadto, zarządzeniem przewodniczącego IV Wydziału Pracy Sądu Rejonowego w Pruszkowie sędzia referent został zobowiązany do zintensyfikowania czynności procesowych, tak ażeby możliwe było zakończenie sprawy w rozsądnym terminie, przy czym terminy odraczania rozpraw nie mogą, co do zasady,

przekraczać jednego miesiąca. Sprawa ta pozostanie w nadzorze do czasu jej prawomocnego zakończenia.

Pozostałe dwa postępowania toczą się z powództw pracownic o uchylenie się od skutków prawnych oświadczeń woli w przedmiocie rozwiązania umowy o pracę z pozwaną spółką za porozumieniem stron, jako złożonych pod wpływem bezprawnej groźby oraz o dopuszczenie do pracy – alternatywnie o przywrócenie do pracy na poprzednich warunkach. Sprawy te wpłynęły do Sądu Rejonowego w Pruszkowie w dniu 6 stycznia 2005 r. Sąd połączył do łącznego rozpoznania sprawę z powództwa Marzeny Przybylskiej ze sprawami z powództw: Elżbiety Rzekieć, Doroty Hałas, Marii Mamul i Barbary Wydrzyńskiej. Sprawa ta zarejestrowana jest pod sygn. akt IV P 12/05. Dotychczasowy tok postępowania wskazuje, iż toczy się ono sprawnie. Na kolejnych rozprawach sąd przeprowadza postępowanie dowodowe celem wszechstronnego zbadania zasadności zgłoszonych roszczeń. Następną rozprawa została wyznaczona na dzień 21 września 2006 r., na którą wezwano czterech świadków.

Odrębnie rozpoznawana sprawa, oznaczona sygn. akt IV P 13/05, toczy się przed tym sądem z powództw Grażyny Ceglińskiej i Aleksandry Zarębskiej. Sąd, podobnie jak w wyżej wymienionej sprawie, przeprowadza na kolejnych rozprawach dowody z zeznań świadków. Następną rozprawa, na którą wezwano 4 świadków, wyznaczona została na dzień 4 października 2006 r.

Z uwagi na fakt, iż wymienione postępowanie toczą się sprawnie, podejmowanie środków z zakresu nadzoru administracyjnego jest na obecnym ich etapie zbędne.

Pragnę w tym miejscu wyjaśnić, iż nadzór Ministra Sprawiedliwości nad działalnością administracyjną sądów, przewidziany w art. 9 i 39 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070 ze zm.) wykonywany jest w oparciu o przepisy rozporządzenia z dnia 25 października 2002 r. w sprawie trybu i sposobu sprawowania nadzoru nad działalnością administracyjną sądów (Dz. U. Nr 187, poz. 1564 ze zm.). W ramach czynności z zakresu nadzoru administracyjnego nie jest możliwe merytoryczne badanie zasadności czynności podejmowanych przez sąd związanych ze sposobem rozstrzygnięcia sprawy, jak również ocena wydanych orzeczeń podlegających kontroli w toku instancji.

Moje uprawnienia nadzorcze nad działalnością administracyjną sądów, przewidziane w powołanym wyżej rozporządzeniu, sprowadzają się do takich

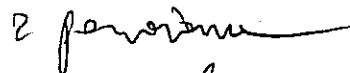
czynności, jak: ustalanie i koordynowanie kierunków nadzoru wykonywanego przez prezesów sądów, ocena planów zadań nadzorczych przedstawianych przez prezesów sądów, przeprowadzanie doraźnych wizytacji i lustracji sądów, działalności nadzorczej prezesów sądów oraz wydawanie odpowiednich zarządzeń, przygotowanie i analiza rocznych informacji o działalności sądów, kontrola i ocena materiałów dotyczących nadzoru wykonywanego przez prezesów sądów oraz wydawanie wiążących im dyspozycji, organizowanie narad powizytacyjnych sędziów i innych pracowników sądów. Ponadto, o ile ujawniają się okoliczności wskazujące, iż postępowania w sprawach indywidualnych prowadzone są niesprawnie lub z naruszeniem prawa, dokonywana jest bieżąca lub okresowa kontrola toku postępowania.

Wykorzystując powyższe instrumenty nadzorcze, wymienione wyżej postępowanie toczące się przed Sądem Rejonowym w Pruszkowie w sprawie oznaczonej sygn. akt IV P 952/04, zostało objęte nadzorem administracyjnym. Ponadto, pozostałe dwa postępowania, o których mowa wyżej, pozostaną w zainteresowaniu Ministerstwa, zaś o ile ujawnią się określone okoliczności przemawiające za potrzebą objęcia ich nadzorem, zostaną wykorzystane odpowiednie instrumenty w tym przedmiocie, tak, aby sprawy te zostały rozpoznane bez nieuzasadnionej zwłoki.

Odnosząc się do pytania Pani Senator, czy wobec notorycznych naruszeń praw pracowniczych przygotowywana jest strategia zwalczania tego zjawiska, uprzejmie informuję, że, w moim przekonaniu, istniejące instrumenty prawne będące w dyspozycji prokuratury i sądów uważam za wystarczające w tym przedmiocie.

Pragnę nadto zauważyć, że bieżący nadzór i kontrola przestrzegania przez pracodawców przepisów prawa pracy należy do kompetencji Państwowej Inspekcji Pracy, współpracującej w razie potrzeby z organami Policji.

W podsumowaniu wyrażam głębokie przekonanie, że powyższe informacje zaspokajają oczekiwania Pani Senator wyrażone w przesłanym oświadczeniu.



z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

Krzysztof Józefowicz
PODSEKRETAZ STANU