

**U C H W A Ł A**  
**SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**z dnia 20 lipca 2006 r.**

**w sprawie ustawy o zmianie ustawy  
o świadku koronnym oraz ustawy o ochronie informacji niejawnych**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 13 lipca 2006 r. ustawy o zmianie ustawy o świadku koronnym oraz ustawy o ochronie informacji niejawnych, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1 w pkt 1, w art. 1 w ust. 2 wyrazy "o przestępstwa" zastępuje się wyrazami "o przestępstwo";
- 2) w art. 1 w pkt 2, w ust. 1 w pkt 1 w lit. b wyrazy "członków zorganizowanej grupy albo związku" zastępuje się wyrazami "sprawców przestępstwa lub przestępstwa skarbowego";
- 3) w art. 1 w pkt 2, w ust. 1 w pkt 2 przed wyrazami "zobowiązał się" dodaje się wyraz "podejrzany";
- 4) w art. 1 w pkt 2, w ust. 2 wyrazy "korzyści majątkowych odniesionych" zastępuje się wyrazami "korzyści majątkowej odniesionej";
- 5) w art. 1 w pkt 6, w art. 6 w zdaniu wstępnym wyrazy "dokumentujące je orzeczenia i protokoły" zastępuje się wyrazem "dokumenty";

- 6) w art. 1 w pkt 8, w art. 9 w ust. 2 wyrazy "pozostałym ujawnionym przez świadka koronnego sprawcom" zastępuje się wyrazami "tym sprawcom, których udział w przestępstwie świadek koronny ujawnił oraz przeciwko którym zeznawał";
- 7) w art. 1 pkt 10 otrzymuje brzmienie:  
"10) w art. 11:  
a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:  
"1. Postępowanie wznawia się, niezależnie od podstaw określonych w art. 327 § 2 Kodeksu postępowania karnego, jeżeli w ciągu 5 lat od uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu postępowania na podstawie art. 9:  
1) świadek koronny popełnił nowe przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, działając w zorganizowanej grupie albo związku mających na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego,  
2) zostały ujawnione okoliczności świadczące o tym, że świadek koronny świadomie nie wykonał obowiązku, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 lit. b lub ust. 2,  
3) zostały ujawnione okoliczności, o których mowa w art. 4,  
4) świadek koronny popełnił nowe przestępstwo umyślne lub umyślne przestępstwo skarbowe.",  
b) uchyla się ust. 2;"
- 8) w art. 1 w pkt 11, w art. 12 skreśla się wyrazy "albo art. 11 ust. 2";
- 9) w art. 1 w pkt 12, w ust. 2 wyrazy "poddanie się kontroli" zastępuje się wyrazami "kontrolę osób uczestniczących w rozprawie oraz ich bagażu";
- 10) w art. 1 w pkt 16, w art. 18 w ust. 1 wyraz "wykonania" zastępuje się wyrazem "wykonywania";

- 11) w art. 1 w pkt 18, w art. 18b w ust. 3 na końcu dodaje się wyrazy "a w wypadku, o którym mowa w art. 17 ust. 2, Dyrektora Generalnego Służby Więziennej".

**MARSZAŁEK SENATU**

**Bogdan BORUSEWICZ**

## Uzasadnienie

W dniu 20 lipca 2006 r. Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o świadku koronnym oraz ustawy o ochronie informacji niejawnych. Senat zaproponował wprowadzenie do ustawy 11 poprawek.

Poprawka nr 2 dotyczy przepisu art. 3 ust. 1 lit b znowelizowanej ustawy o świadku koronnym. Nakłada on obowiązek ujawnienia majątku pozostałych sprawców przestępstwa w przypadku gdy popełniono je w zorganizowanej grupie lub związku. W tej sytuacji sprawcy przestępstw, o których mowa w art. 1 ust. 2, którzy nie działali w zorganizowanej grupie lub związku nie muszą ujawniać majątku drugiego sprawcy. Senat w swojej poprawce proponuje nałożyć na podejrzanego, który ubiega się o nadanie mu statusu świadka koronnego, obowiązku ujawnienia majątku pozostałych sprawców przestępstwa, również gdy nie było ono popełnione w zorganizowanej grupie lub związku.

Poprawka oznaczona nr 6 dotyczy art. 9 ust. 2 zmienianej ustawy. W przepisie tym ustawodawca pozwala umorzyć postępowanie prowadzone przeciwko świadkowi koronnemu gdy uprawomocnią się orzeczenia kończące postępowanie przeciwko pozostałym ujawnionym przez świadka koronnego sprawcom. Przepis w tym brzmieniu powoduje, że nie rozstrzygnięta pozostaje sytuacja świadka, który nie ujawnił żadnego nowego sprawcy, a jedynie składał zeznania obciążające sprawców już w sprawie ujawnionych. Intencją Senatu było ustanowienie, w drodze zaproponowanej poprawki, podstawy do wydania postanowienia o umorzeniu również w takim przypadku gdy uprawomocnią się orzeczenia kończące postępowanie przeciwko tym sprawcom, przeciwko którym świadek koronny zeznawał.

Wprowadzając poprawki nr 7 i 8 Senat zdecydował o zaostrzeniu odpowiedzialności karnej byłego świadka koronnego, który pomimo prawomocnego umorzenia postępowania prowadzonego przeciwko niemu, w okresie 5 lat popełni nowe przestępstwo umyślne. Wznowienie postępowania będzie w tej sytuacji obowiązkowe a nie fakultatywne. Ponadto w toczącym się w wyniku tego wznowienia postępowaniu, sąd nie będzie mógł zastosować nadzwyczajnego złagodzenia kary na podstawie przepisu ustawy o świadku koronnym.

Poprawką nr 11 Senat proponuje wprowadzenie obowiązku zasięgnięcia opinii Dyrektora Generalnego Służby Więziennej w kwestii zasadności cofnięcia albo zakończenia ochrony świadka koronnego przebywającego w zakładzie karnym albo areszcie śledczym. Senat uznał za celowe wprowadzenie takiej zmiany ze względu na wskazanie w art. 17 ust. 2 Dyrektora Generalnego Służby Więziennej jako organu właściwego do wykonywania postanowień o objęciu ochroną osobistą osób pozbawionych wolności.

Pozostałe poprawki mają na celu doprecyzowanie przepisów ustawy.