

**U C H W A Ł A**  
**SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**z dnia 13 kwietnia 2007 r.**

**w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego  
oraz niektórych innych ustaw**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 16 marca 2007 r. ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1 w pkt 3 w lit. b:
  - a) w zdaniu wstępnym wyrazy "1a i 1b" zastępuje się wyrazami "1a-1c",
  - b) § 1b otrzymuje brzmienie:

"§ 1b. W postępowaniu przygotowawczym postanowienie o nałożeniu kary pieniężnej wydaje, na wniosek prokuratora, sąd rejonowy, w którego okręgu toczy się postępowanie.",
  - c) dodaje się § 1c w brzmieniu:

"§ 1c. Na postanowienie o nałożeniu kary pieniężnej przysługuje zażalenie.";
  
- 2) w art. 1:
  - a) w pkt 3 w lit. b, w § 1a wyrazy "10 000 złotych" zastępuje się wyrazami "20 000 złotych",
  - b) w pkt 5, w § 1 wyrazy "10 000 złotych" zastępuje się wyrazami "20 000 złotych";
  
- 3) w art. 1 w pkt 3 w lit. c i d wyrazy "bezpośredniego przełożonego" zastępuje się wyrazami "bezpośrednio przełożonego";

- 4) w art. 1 w pkt 3 w lit. d w zdaniu wstępnym po wyrazach "§ 2a" dodaje się wyrazy "i ..." oraz po § 2a dodaje się § ... w brzmieniu:  
"§ .... W razie rażącego naruszenia przez sędziego wchodzącego w skład sądu orzekającego obowiązków procesowych, strony mogą wnosić o wpisanie zastrzeżenia do protokołu.";
- 5) w art. 1 w pkt 3 w lit. d w zdaniu wstępnym po wyrazach "§ 2a" dodaje się wyrazy "i ..." oraz po § 2a dodaje się § ... w brzmieniu:  
"§ .... Strony mogą w toku posiedzenia, a jeżeli nie były obecne, na najbliższym posiedzeniu zwrócić uwagę sądu na uchybienia przepisom postępowania, wnosząc o wpisanie zastrzeżenia do protokołu.";
- 6) w art. 1:
  - a) w pkt 5 w zdaniu wstępnym po wyrazach "art. 285" dodaje się dwukropek, pozostałą treść oznacza się jako lit. a oraz dodaje się lit. b w brzmieniu:  
"b) po § 1 dodaje się § 1a w brzmieniu:  
"§ 1a. Przepis § 1 stosuje się odpowiednio do obrońcy lub pełnomocnika, w wypadkach szczególnych ze względu na ich wpływ na przebieg czynności; w postępowaniu przygotowawczym karę pieniężną, na wniosek prokuratora, nakłada sąd rejonowy, w którego okręgu prowadzi się postępowanie.";
  - b) w pkt 7, w § 1 wyrazy "art. 285 § 1" zastępuje się wyrazami "art. 285 § 1 i 1a";
- 7) w art. 1 w pkt 7, w § 1 na końcu dodaje się zdanie w brzmieniu:  
"Żołnierza odbywającego zasadniczą służbę wojskową oraz pełniącego służbę w charakterze kandydata na żołnierza zawodowego nie obciąża się tymi kosztami.";
- 8) w art. 3:
  - a) w zdaniu wstępnym wyrazy "po ust. 1 dodaje się 1a i 1b" zastępuje się wyrazami "po ust. 1a dodaje się ust. 1b",
  - b) skreśla się ust. 1a;

- 9) w art. 4 w pkt 1, w § 1 wyrazy "10 000 złotych" zastępuje się wyrazami "20 000 złotych";
- 10) w art. 4 w pkt 1, w § 1 wyrazy "o wykonaniu kary pozbawienia wolności albo w przepisach o wykonaniu tymczasowego aresztowania" zastępuje się wyrazami "o wykonywaniu kary pozbawienia wolności albo w przepisach o wykonywaniu tymczasowego aresztowania".

**WICEMARSZAŁEK SENATU**

**Maciej PŁAŻYŃSKI**

## Uzasadnienie

Senat, po rozpatrzeniu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw, postanowił wprowadzić do jej tekstu 10 poprawek.

Poprawka nr 1 stanowi, że w razie nienadesłania przez dziekana informacji w wyznaczonym terminie, postanowienie o nałożeniu kary pieniężnej wyda w postępowaniu przygotowawczym nie prokurator lecz sąd rejonowy, w okręgu którego toczy się postępowanie. Zmieniając organ uprawniony do wydania tego postanowienia Senat dążył do podkreślenia rangi podejmowanych postanowień oraz ustanowienia instancji odwoławczej adekwatnej do pozycji dziekanów okręgowych rad adwokackich i okręgowych izb radców prawnych.

Wprowadzenie poprawek nr 2 i 9, które podnoszą wysokość kar porządkowych i grzywny z 10 tysięcy do 20 tysięcy złotych, miało na celu wzmocnienie funkcji prewencyjnej tak zaostrzonych sankcji, które staną się odczuwalne również w przypadku osób o wysokich dochodach.

Poprawki nr 4 i 5 miały na celu zrównoważenie uprawnień procesowych uczestników postępowania. Senat zgodził się, że należy dyscyplinować strony postępowania, co jest generalnie celem tej nowelizacji ale zwrócił uwagę na fakt istniejącej czasami potrzeby (a brak możliwości) reakcji stron na uchybienia samego składu orzekającego.

Poprawka czwarta reguluje kwestię naruszenia przez sąd obowiązków procesowych na rozprawie, podobnie jak regulują to przepisy dotyczące obrońcy, pełnomocnika i oskarżyciela publicznego, natomiast poprawka piąta odnosi się do uprawnień stron, w wypadku uchybień mających miejsce na posiedzeniu.

Jedną z najważniejszych zmian wprowadzanych ustawą jest zawarta w poprawce nr 6. Senat w dodanym § 1a w art. 285 k.p.k. wprowadza przepis, który przewiduje możliwość nałożenia kary pieniężnej na obrońcę lub pełnomocnika, w przypadku ich nieobecności lub wydalenia się z miejsca czynności, w wypadkach szczególnych i ze względu na ich wpływ na przebieg czynności. W postępowaniu przygotowawczym karę pieniężną, na wniosek prokuratora, będzie nakładał sąd rejonowy, w którego okręgu prowadzi się postępowanie. W wypadku, gdy nieobecność lub wydalenie się tych osób z miejsca czynności spowoduje dodatkowe koszty postępowania, będzie można je obciążyć tymi kosztami (zmiana do art. 289 § 1).

Zdaniem Senatu zagrożenie zawarte w zmienionych poprawką przepisach powinno wpłynąć na przyspieszenie prowadzonych postępowań karnych. Konieczne jest bowiem

zdyscyplinowanie niektórych obrońców i pełnomocników, którzy opuszczając miejsce czynności lub w ogóle nie biorąc w nich udziału uniemożliwiają swoim zachowaniem realizowanie podstawowych funkcji postępowania karnego i podnoszą jego koszty.

Poprawka nr 7 przywraca przepis, który wyłącza żołnierzy z grupy osób, które można obciążyć spowodowanymi przez nich dodatkowymi kosztami postępowania. Senat wprowadzając tę poprawkę wziął pod uwagę stan majątkowy żołnierzy, którzy realizując powszechny obowiązek obrony nie mają realnych możliwości ponoszenia takich kosztów.

Poprawka nr 8 usuwa przepis zbędny ze względu na wprowadzenie nowego ust. 1a w art. 68<sup>1</sup> ustawą z dnia 29 marca 2007 r. o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze i niektórych innych ustaw ( zmiana zawarta w art. 2 pkt 11).

Dwie z przyjętych poprawek (3 i 10) mają charakter porządkująco-legislacyjny.