



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(96)

10. posiedzenie
Komisji Gospodarki Narodowej
w dniu 30 stycznia 2006 r.

VI kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie opinii komisji senackich o ustawie budżetowej na rok 2006 (cd.).

(Początek posiedzenia o godzinie 10 minut 09)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Marek Waszkowiak)

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Dzień dobry państwu. Witam serdecznie panią minister i osoby współpracujące z Ministerstwa Finansów. Witam panie i panów senatorów z Komisji Gospodarki Narodowej. Witam gości, senatorów z innych komisji.

Proszę państwa, przystępujemy do kolejnego punktu: wysłuchanie informacji sprawozdawców poszczególnych komisji.

Pierwsza w kolejności jest Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Czy jest pan senator Chróścikowski? Nie widzę go.

Komisja Spraw Emigracji i Łączności z Polakami za Granicą? Jest pani senator. Bardzo proszę, pani senator Dorota Arciszewska-Mielewczyk.

Senator Dorota Arciszewska-Mielewczyk:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Chciałabym przekazać informacje na temat naszego sobotniego spotkania, oczywiście w sprawie budżetu, dotyczącego „Pozostałej działalności” czyli opieki nad Polonią i Polakami za granicą.

W uchwalonym przez Sejm projekcie budżetu Kancelarii Senatu na rok 2006 jest przewidziana kwota 34 milionów 895 tysięcy na zadania programowe i 16 milionów 420 tysięcy zł na zadania inwestycyjne realizowane przez organizacje pozarządowe. Planowana wielkość wydatków wynosi łącznie 51 milionów 315 tysięcy zł. Trzeba przyznać, że po raz pierwszy budżet przekroczył 50 milionów zł. Wzrost środków w projekcie budżetu nastąpił również za sprawą przyznania przez Sejm Rzeczypospolitej dodatkowej kwoty i wyniesie 6,2% w stosunku do roku 2005.

Należy powiedzieć, iż w roku bieżącym do Kancelarii Senatu wpłynęły pięćdziesiąt trzy preliminarze organizacji pozarządowych, które zamierzają wnioskować w roku 2006 o zlecenie im zadań państwowych w zakresie opieki nad Polonią i Polakami za granicą oraz przyznanie dotacji na ich wykonanie na łączną kwotę 62 miliony 799 tysięcy zł, w tym na wykonanie zadań o charakterze programowym na kwotę 46 milionów 732 tysięcy zł oraz na wykonanie zadań o charakterze inwestycyjnym – mówimy tu o kwocie przeszło 16 milionów zł.

Realizowane zadania programowe – podaję informacyjnie – polegać będą głównie na: wspieraniu rozwoju edukacji w środowiskach Polonii i Polaków za granicą; dofinansowaniu pobytu polskich dzieci i polskiej młodzieży za granicą na koloniach, zimo-

wiskach, pobytach leczniczych w Polsce; pomocy socjalnej i rzeczowej dla środowisk polskich na Wschodzie, a w szczególności udzielaniu zapomóg losowych, oraz pomocy charytatywnej i medycznej; jak również na ochronie polskiego dziedzictwa kulturowego poza granicami kraju i dokumentowaniu dokonań przedstawicieli środowisk polonijnych w nauce, sztuce, życiu gospodarczym i politycznym krajów osiedlenia.

Jeżeli chodzi natomiast o zadania inwestycyjne, to Kancelaria Senatu zamierza przekazać większość zaplanowanej kwoty na realizację zadań inwestycyjnych rozpoczętych w latach ubiegłych a kontynuowanych w 2006 r. oraz częściowo na nowe zadania o charakterze inwestycyjnym, o realizację których w trybie pilnym wnioskuje środowiska polonijne i polskie na świecie. My mamy świadomość, że potrzeby środowisk polskich i polonijnych znacznie przekraczają środki przewidziane na ten cel w budżecie państwa, ale środki zaplanowane w projekcie budżetu Kancelarii Senatu na opiekę nad Polonią i Polakami za granicą gwarantują zaspokojenie potrzeb środowisk polonijnych i polskich na Wschodzie oraz utrzymanie i organizację placówek edukacyjnych oraz kulturalnych na podstawowym poziomie.

Chciałabym również powiedzieć, że organizacje pozarządowe, które zamierzają wnioskować o dotacje z budżetu Kancelarii Senatu na realizację zadań z zakresu opieki nad Polonią i Polakami za granicą, winny złożyć wnioski o zlecenie zadań państwowych i przyznanie dotacji na ich wykonanie do dnia 15 lutego bieżącego roku, w przypadku zadań całorocznych i realizowanych w I półroczu, oraz do 31 marca bieżącego roku, w przypadku zadań realizowanych w II półroczu.

Na posiedzeniu komisji budżet został przyjęty jednogłośnie. Poprawek nie zgłoszono.

Bardzo prosimy o przyjęcie mojego sprawozdania, jak również zaakceptowanie opinii naszej komisji.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów członków Komisji Gospodarki Narodowej ma pytania lub uwagi? Dziękuję bardzo.

Czy pani minister słowo komentarza? Dziękuję bardzo.

Dziękuję, Pani Senator.

(Senator Dorota Arciszewska-Mielewczyk: Ślicznie dziękuję.)

Proszę państwa, przystępujemy do sprawozdania kolejnej komisji – Komisji Kultury i Środków Przekazu.

Witam serdecznie panią przewodniczącą, senator Krystynę Bochenek. Poproszę panią senator o sprawozdanie.

Senator Krystyna Bochenek:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Witam wszystkich państwa bardzo serdecznie.

Uprzejmie informuję, że nasza komisja, która, chcąc wyjść naprzeciw ostatecznemu i szybkiemu uchwaleniu budżetu Rzeczypospolitej Polskiej, obradowała przed południem w ostatnią sobotę, chwilę przed naszą wielką tragedią narodową, nad częściami: „Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji” i „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, nad „Planem finansowym Funduszu Promocji Twórczości” i „Planem finan-

sowym Funduszu Promocji Kultury” z załącznika nr 5 oraz według swoich kompetencji, po wysłuchaniu przedstawicieli poszczególnych resortów: Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Ministerstwa Finansów, i po krótkiej dyskusji postanowiła przyjąć ustawę w rozpatrywanych częściach bez poprawek. Z przyjemnością informuję o tym Komisję Gospodarki Narodowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Dziękuję bardzo, Pani Senator.

Czy ktoś z państwa senatorów ma pytanie?

Dziękuję bardzo, Pani Senator.

Przechodzimy do następnego punktu: sprawozdanie Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich.

Pan senator Andrzejewski.

Senator Piotr Andrzejewski:

Witam.

Na wielogodzinnym posiedzeniu, trwającym od rana do wieczora, w dniu 28 stycznia Komisja Regulaminowa, Etyki i Spraw Senatorskich rozpatrzyła i zaopiniowała ustawę budżetową na rok 2006 w częściach przekazanych jej przez marszałka i w zakresie swoich kompetencji, to jest w częściach dotyczących Krajowego Biura Wyborczego, Kancelarii Prezydenta RP, Kancelarii Sejmu RP, Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i Kancelarii Senatu RP.

W wyniku analizy ustawy budżetowej w wersji z druku nr 53, jaka przyszła do nas z Sejmu, oraz analizy struktury finansowania i zakresu potrzeb Kancelarii Sejmu i Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, i Kancelarii Senatu RP, po wysłuchaniu samych zainteresowanych, przedstawicieli ich biur i księgowych, komisja pozytywnie opiniuje ustawę budżetową w części dotyczącej Kancelarii Sejmu RP, nie proponując poprawek.

Następnie, „wobec złożenia przez wicemarszałka Senatu senatora Krzysztofa Putrę kompleksowej poprawki dotyczącej ponadto zmian w ustawie budżetowej w części 36 „Skarb Państwa” i części 43 „Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne”, po wysłuchaniu sprawozdania w tym zakresie przedstawiciela Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu oraz członków komisji biorących udział w rozpatrywaniu dodatkowej części poprawki w innych komisjach, Komisja Regulaminowa, Etyki i Spraw Senatorskich proponuje poprawki do ustawy budżetowej na rok 2006”, które przedstawiłem w załączeniu, a które są państwu znane z rozdanych druków. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek dotyczący pozostałej części poprawki pana marszałka Krzysztofa Putry. Dziękuję.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Dziękuję bardzo.

Czy pani minister słowo komentarza teraz, czy...?

Bardzo proszę.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, trudno w tej chwili zgłaszać zasadnicze zastrzeżenia do zwiększenia dochodów o 53 miliony zł z tytułu VAT, zwłaszcza że planowana kwota przekracza 84 miliardy zł. Ja mogę powiedzieć tylko tyle: dochody budżetowe zaplanowane na rok 2006 są bardzo napięte i potrzebna będzie bardzo wysoka dyscyplina służb skarbowych, żeby takie dochody zrealizować. Generalnie nie zgłaszam zastrzeżeń do tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Dziękuję bardzo.
Biuro Legislacyjne?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Nie mam uwag o charakterze legislacyjnym.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Dziękuję bardzo.
Kto z państwa senatorów członków komisji ma pytania lub uwagi do sprawozdania pana senatora? Dziękuję bardzo.
Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.
Proszę państwa, przystępujemy do sprawozdania Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.
Pani senator Rafalska, bardzo proszę.

Senator Elżbieta Rafalska:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Uprzejmie informuję, że Komisja Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej pracowała nad ustawą budżetową dwuetapowo. Najpierw na posiedzeniach w dniach 3 i 4 stycznia wstępnie rozpatrzyliśmy projekt ustawy budżetowej na 2006 r. w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania komisji, a następnie na posiedzeniu w dniu 28 stycznia 2006 r. opiniowaliśmy następujące części ustawy budżetowej na 2006 r.: „Kancelaria Prezesa Rady Ministrów”; „Administracja publiczna”; „Rozwój regionalny”; „Urząd Zamówień Publicznych”; „Urząd Służby Cywilnej”; „Rządowe Centrum Legislacji”; „Regionalne izby obrachunkowe”; „Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego”; „Samorządowe kolegia odwoławcze”; „Plan finansowy Centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym”; „Dotacje celowe na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej”; „Rezerwy celowe”; „Budżety wojewodów”; „Zakłady budżetowe”; „Wykaz inwestycji”; „Środki bezzwrotne pochodzące z programów pomocy przedak-

cesyjnej Unii Europejskiej”; „Wykaz jednostek, dla których zaplanowano dotacje podmiotowe”; „Zatrudnienie i wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych”; „Limity zatrudnienia dla osób objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń”; „Wykaz programów wieloletnich”; „Prefinansowanie zadań” i „Limity kwot zobowiązań oraz wydatków w 2006 r”.

Tak więc w sprawie ustawy budżetowej komisja spotykała się trzykrotnie. To posiedzenie 28 stycznia dotyczyło różnic w ustawie budżetowej, które wynikały z prac Sejmu. Po zapoznaniu się z przedstawionymi materiałami i wysłuchaniu przedstawicieli poszczególnych jednostek budżetowych oraz przeprowadzeniu dyskusji, komisja przyjęła wniosek. Jest to wniosek na kwotę 53 milionów zł. Jest to taki sam wniosek jak ten, o którym mówił przed chwilą pan senator Andrzejewski. Chodzi o przywrócenie wyjściowych kwot Kancelarii Prezydenta RP, Kancelarii Senatu, Kancelarii Prezesa Rady Ministrów – tu zmniejszenia były trzykrotne – Skarbowi Państwa oraz zwiększenie środków na Fundusz Kościelny w części 43. Wniosek, który jest załączony, został przez komisję przyjęty ośmioma głosami za, przy czym dwóch senatorów wstrzymało się od głosu, a głosów sprzeciwu nie było.

W związku z tym rekomenduję państwu nasze sprawozdanie i proszę o jego przyjęcie.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Dziękuję bardzo.

Pani Minister? Dziękuję.

Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Kto z państwa senatorów członków komisji ma pytania, uwagi, komentarze? Dziękuję bardzo.

Dziękuję bardzo, Pani Senator.

(Senator Piotr Andrzejewski: Czy można?)

Pan senator Andrzejewski.

Senator Piotr Andrzejewski:

Chciałbym tylko podkreślić, że ta poprawka jest identyczna z poprawką, którą zaopiniowała pozytywnie Komisja Regulaminowa, Etyki i Spraw Senatorskich.

Jeszcze jedna ważna rzecz, jeżeli chodzi o źródła pokrycia. Nie uszczuplamy celom, na które te środki przeznaczył Sejm. Wskazujemy inne źródło pokrycia w postaci dodatkowych przychodów z VAT. Tak że ci, którzy troszczą się o zakres finansowania celów, które wskazał Sejm, mogą być spokojni. I to jest dosyć istotne. 10 milionów zł na Żuławy, środki na ochronę jednego z jezior czy na fundusz rezerwowy przeznaczony na szkolenia pielęgniarek i lekarzy, w tym z Unii Europejskiej, wszystkie te cele zostały zaakceptowane w toku posiedzenia komisji. Uznaliśmy jednak, że nie może się to odbywać kosztem funkcjonowania podstawowych organów państwa, gdyż demolowanie budżetu nie może polegać na wzruszeniu najbardziej istotnych konstrukcji, na których opiera się stabilizacja władzy wykonawczej i ustawodawczej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.

Proszę państwa, przystępujemy do kolejnego sprawozdania – Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Pan senator Jerzy Chróścikowski, bardzo proszę o sprawozdanie.

Senator Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Szanowni Państwo!

Komisja pracowała ostatnio i w piątek, i w sobotę, przez dwa dni. Wypracowaliśmy kilka poprawek, po dość szerokiej dyskusji i wysłuchaniu stanowisk przedłożonych przez różne resorty odnośnie do części, które zostały nam przekazane przez pana marszałka do rozpatrzenia – części 22 „Gospodarka wodna”, części 32 „Rolnictwo”, części 33 „Rozwój wsi”, części 35 „Rynki rolne”, części 41 „Środowisko”, części 68 „Państwowa Agencja Atomistyki”, części 72 „Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego”; załącznika nr 5: „Plan finansowy Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej”, „Plan finansowy Centralnego Funduszu Gruntów Rolnych”, „Plan finansowy Funduszu Emerytalno-Rentowego KRUS”, „Plan finansowy Funduszu Prewencji i Rehabilitacji KRUS”, „Plan finansowy Funduszu Administracyjnego KRUS”; i załącznika nr 14: „Plan finansowy Agencji Rynku Rolnego”, „Plan finansowy Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa”, „Plan finansowy Agencji Nieruchomości Rolnych”, „Plan finansowy Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa”; oraz wydatków budżetowych na rolnictwo planowanych w 2006 r. w innych częściach.

Komisja postanowiła wprowadzić do ustawy poprawki. Proszę państwa, te poprawki przywracają pierwotne kwoty, które zostały zmienione przez Sejm.

Poprawka pierwsza: w załączniku nr 2 w części 22 „Gospodarka wodna” w rozdziale 71018 „Regionalne zarządy gospodarki wodnej” zwiększa się wydatki bieżące jednostek budżetowych o 7 milionów 900 tysięcy zł; w części 83 „Rezerwy celowe” poz. 15 „Stypendia i pomoc materialna dla młodzieży wiejskiej” zmniejsza się dotacje i subwencje o 7 milionów 900 tysięcy zł. W Sejmie zmieniono ten zapis, zabrano pieniądze znajdujące się wcześniej właśnie w części „Gospodarka wodna” i przekazano je na stypendia. Propozycja komisji jest taka, by w części „Gospodarka wodna” przywrócić te pieniądze, które wcześniej były tam zaplanowane.

Poprawka druga: w załączniku nr 5 w tabeli – Plan finansowy Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, w części III „Wydatki” w poz. 3.2 otrzymuje brzmienie... Tu jest taka tabela, w tej tabeli w poz. 3.2 „dotacje inwestycyjne” wpisujemy kwotę 567 milionów 328 tysięcy zł. Chodzi o zapisanie, że pieniądze, które są przeznaczone na finansowanie prac studialnych związanych z budową zbiornika wodnego Kąty–Myscowa, do kwoty 3 miliony zł. Brak sztywnego zapisu. Zapis, który tam był wcześniej, zmienia się w taki sposób, że po prostu wszystkie zadania będą realizowane zbiorowo.

Jeśli chodzi o kwestię, już niedotyczącą ochrony środowiska, którą komisja zajęła się szczegółowo w tym dziale, to jest nią sprawa środków Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Zgłaszamy tu poprawkę trzecią. Jest to poprawka, która wymaga szerszego wytłumaczenia. Chodzi o to, że Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa po raz pierwszy ma zapisane ponad 600 milionów zł deficytu. Tego jeszcze nigdy w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa nie było, żeby między dochodami a wydatkami była aż tak duża różnica, żeby był taki deficyt. Chcąc

zrealizować plan, agencja musiałaby zaciągnąć kredyty, po prostu nie mogłaby funkcjonować w takiej formie, jaka jest, albo musiałaby nie wykonywać zadań. Sejm przyjął akurat ten wariant. Myśmy uznali, że trzeba znaleźć środki finansowe i wesprzeć agencję po to, żeby nie zaciągać kredytu komercyjnego. Z jednej strony agencja dopłaca do kredytów rolniczych, żeby kredyty były tańsze, a z drugiej strony musiałaby zaciągnąć kredyt komercyjny, żeby po prostu funkcjonować. To jest dla nas po prostu nie do zrozumienia. Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska wypracowała taką poprawkę, w której źródło finansowania znaleźliśmy w drugiej agencji, Agencji Nieruchomości Rolnych. Dokładnie to analizowaliśmy i sprawdzaliśmy, pytaliśmy też agencje, czy znalazłyby się większe środki. Okazało się, że prawdopodobnie będą takie pieniądze.

Tak więc próbujemy zwiększyć dochody i wydatki państwa – to jest w art. 1 – o kwotę 240 milionów zł. Podkreślam: 240 milionów zł. W załączniku nr 1 w części 31 „Skarb Państwa” w dziale 700 „Gospodarka mieszkaniowa” zwiększa się dochody o 240 milionów zł. W załączniku nr 2: w części 33 „Rozwój wsi” w rozdziale 01027 „Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa” zwiększa się dotacje i subwencje o 200 milionów zł; w części 83 „Rezerwy celowe” w poz. 10 „Wydatki na integrację europejską, w tym współfinansowanie Wspólnej Polityki Rolnej, funduszy pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, w tym inwestycji w infrastrukturę kolejową realizowanych przez PKP PLK SA i drogi krajowe, realizacji programów oraz pokrycie potrzeb wynikających z różnic kursowych przy realizacji programów finansowanych z Unii Europejskiej” zwiększa się wydatki bieżące jednostek budżetowych o 40 milionów zł. Czyli po prostu na dofinansowanie zadań w ramach pomocy Unii Europejskiej, tu chcemy jeszcze dodać te 40 milionów zł.

W załączniku nr 14 w tabeli – Plan finansowy Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w części II „Przychody ogółem” w poz. 1.1 w kolumnie 4 zwiększa się dotację podmiotową o 200 milionów zł; i w części IV „Stan środków na koniec roku” w kolumnie 4 zmniejsza się o 200 milionów zł zaplanowany deficyt. W związku z tym i tak zostanie jeszcze deficyt rzędu 400 milionów zł, ale przynajmniej mniejsze będą zobowiązania i mniej zaciągniętych kredytów, jeśli agencja ma realizować zadania, które zostały jej przypisane.

Jak mówiłem wcześniej, cały projekt wraz z poprawkami został pozytywnie zaopiniowany. Prosiłbym szanowną komisję o uwzględnienie tych poprawek. Komisja przyjęła je, w związku z tym nie było wielkiego sprzeciwu, bo należy wyjść naprzeciw i pomóc Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Chcę zwrócić uwagę, że to jest największy płatnik środków w ramach Unii Europejskiej. To są ogromne pieniądze. Nie muszę mówić, że jeśli coś by się zaburzyło, mogłoby to nas kosztować bardzo znaczne nieporozumienia, a tego chcielibyśmy uniknąć. Dziękuję.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.
Pani Minister?
Bardzo proszę.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Pierwsza uwaga. Jeżeli chodzi o rezerwę w poz. 15 „Stypendia i pomoc materialna dla młodzieży wiejskiej”, to w trakcie prac parlamentarnych nie została ona zwiększona kosztem obniżenia wydatków regionalnych zarządów gospodarki wodnej o 7 milionów 900 tysięcy zł. Została zwiększona z tytułu praktycznie likwidacji rezerwy w poz. 40 „Wpłata na rzecz partnerstwa w zakresie ochrony środowiska w obszarze północnym”. Tak że tutaj wydatki regionalnych zarządów gospodarki wodnej na pewno nie zostały uszczuplone. Można powiedzieć, że wręcz przeciwnie, w trakcie trzeciego czytania zostały o 8 milionów zwiększone, kosztem zmniejszenia wydatków majątkowych w szkolnictwie wyższym. Tak faktycznie wyglądały zmiany w tych wydatkach.

Jeżeli chodzi o poprawkę drugą, to nie zgłaszam żadnych zastrzeżeń.

W przypadku poprawki trzeciej muszę natomiast powiedzieć tak: rząd nie ma żadnych informacji o tym, że wynik finansowy Agencji Nieruchomości Rolnej może pozwalać na to, żeby większe środki przeznaczyć na wpłatę do budżetu. Tym bardziej że komisja nie zaproponowała zmiany planu finansowego w tej części, jeżeli chodzi o Agencję Nieruchomości Rolnej. Kwota 355 milionów zł pozostaje bez zmian.

Ale wychodząc naprzeciw propozycji komisji, chciałabym prosić Wysoką Komisję o rozważenie innego wariantu, a mianowicie zapisania warunkowego: zwiększyć dochody i wydatki stosownie do propozycji komisji z jedną modyfikacją, taką, żeby te 240 milionów zł znalazło się w „Rezerwach celowych”, i do tekstu ustawy wprowadzić artykuł mówiący, że jeżeli wpłata z agencji będzie wyższa niż 355 milionów zł, to upoważnia się ministra finansów do przeznaczenia 240 milionów zł na następujące cele – 200 milionów zł na dofinansowanie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, a 40 milionów zł na zwiększenie wydatków związanych z integracją europejską. Wtedy sytuacja jest czysta, nie trzeba dokonywać zmian w planie. I jeżeli takie środki rzeczywiście się pojawiają, to na te cele zostaną przeznaczone. Jeśliby wprowadzić taką poprawkę, to wtedy rząd nie będzie zgłaszał do niej zastrzeżeń. Dziękuję.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Dziękuję bardzo, Pani Minister.
Pan senator Chróścikowski.

Senator Jerzy Chróścikowski:

Przepraszam, Pani Minister, przejęczyłem się. Słusznie mi pani zwróciła uwagę. Ja akurat tej poprawki nie wnosiłem. Moje przejęczenie wynika stąd, że te dochody rzeczywiście zostały przeniesione w naszym dziale dotyczącym ochrony środowiska, ale ja źle się wyraziłem mówiąc, że z tego samego działu. Tak więc przepraszam. Chodzi o to, że z tego samego działu z zakresu środowiska przenosimy z powrotem. Kwestia jest dyskusyjna. Ja rozumiem, że ta kwestia jest boląca – dla mnie też – bo tu są pieniądze na młodzież wiejską. Ale taka poprawka została zgłoszona. Moim zdaniem należało to zarekomendować. Jeśli będzie inne zdanie, to trudno, dostosuję się do wszystkich. Dziękuję.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy uwagę tylko do poprawki trzeciej. O tym mówiła już pani minister. Brakuje tutaj szczegółowego wskazania ewentualnych zmian w „Planie finansowym Agencji Nieruchomości Rolnych”. To taka uwaga legislacyjna. Dziękuję.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Dziękuję bardzo.

Kto z państwa, pań i panów senatorów członków komisji ma pytania, uwagi? Dziękuję bardzo.

Pan senator Chróścikowski.

Senator Jerzy Chróścikowski:

Rozumiem, że ten zapis, o którym mówiła pani minister, możemy wprowadzić w trakcie prac tej komisji? Moja komisja złożyła poprawkę i jest tylko kwestia jej poprawienia. Czy teraz w tej komisji możemy zgłosić taką poprawkę?

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

To formalnie jest możliwe, tak? Tak. Dziękuję bardzo.
Pani minister Suchocka.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, ja rozumiem, że pan senator zgadza się, żeby to zapisać w rezerwach?

(Senator Jerzy Chróścikowski: Tak.)

Z całą konsekwencją, jaka jest w takich przypadkach?

(Przewodniczący Marek Waszkowiak: ...na propozycję, jaką dała pani minister.)

Senator Jerzy Chróścikowski:

Pani minister zaproponowała, żeby zapisać uwagę: w przypadku uzyskania tych środków.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska: Dobrze.)

(Przewodniczący Marek Waszkowiak: Dobra.)

To w ogóle niczym nie grozi. Jeśli środki będą, to będą. Jeśli nie... Wiadomo, że nie będziemy pisać o czymś, czego nie ma.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska: Wtedy te środki będą w rezerwach.)

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Tak. Dziękuję bardzo. Jest zgoda.

Czy ktoś z państwa do tego tematu? Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, przystępujemy do...

Bardzo proszę, pani minister Suchocka.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Suchocka-Roguska:

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam uwagi może nie do końca dotyczące obecnej dyskusji, ale problemu dokonywania zmian w planie wydatków w związku z sobotnią katastrofą. Wielu dysponentów części budżetowych deklaruje, że chciałoby pomóc wojewodzie śląskiemu. Nie ma możliwości przenoszenia wydatków pomiędzy częściami czy pomiędzy działami. Jeżeli ktoś chciałby takich zmian dokonać, to proponowanym przez nas trybem postępowania jest zmniejszenie wydatków w jego części i zwiększenie „Rezerwy ogólnej Rady Ministrów”.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Pani Minister, do tego tematu jeszcze wrócimy, bo jest pismo z Kancelarii Sejmu z propozycją konkretnych zmian. Ale myślę, że to potraktujemy całościowo, dobrze?

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska: Dobrze, bo my mamy już sygnały od poszczególnych wojewodów, że chcieliby podzielić się środkami z wojewodą śląskim i pewnie będą się zwracać do państwa jako swoich przedstawicieli, żeby takie poprawki jeszcze w Sejmie...*)

Pani Minister, jeszcze sprawozdania Komisji Nauki, Edukacji i Sportu oraz Komisji Spraw Zagranicznych i wrócimy do spraw generalnych.

Proszę bardzo, pan senator Wiatr, przewodniczący Komisji Nauki, Edukacji i Sportu. Sprawozdanie waszej komisji.

Senator Kazimierz Wiatr:

Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Komisja Nauki, Edukacji i Sportu na posiedzeniu w dniu 27 stycznia przeanalizowała pozycje budżetowe dotyczące w szczególności: „Oświaty i wychowania” oraz części towarzyszące tym zagadnieniom, „Szkolnictwa wyższego”, „Nauki”, „Polskiej Akademii Nauk”, „Kultury fizycznej i sportu”, „Informatyzacji”, „Urzędu Patentowego”, „Głównego Urzędu Miar” i „Polskiego Komitetu Normalizacyjnego”.

Muszę powiedzieć, że w wielogodzinnej debacie zostały podniesione następujące problemy. Otóż sprawa pierwsza dotyczy środków na szkolnictwo wyższe, w którym w roku 2006 jest zaplanowany spadek finansowania do 1,00% PKB. W roku 2005 to było 1,05%, jeśli chodzi o PKB. Wydaje nam się, że jest to bardzo ważny obszar aktywności państwa. Wiemy, że w ostatnich latach nastąpił duży wzrost liczby studentów, że jakość kształcenia ma potem znaczny wpływ na bezrobocie młodych czy ich pozycję na rynkach zarówno krajowych, jak i europejskich, przekłada się także generalnie na formację intelektualną młodych ludzi i pewien system wartości, co ma bezpośredni związek

z kondycją państwa praktycznie we wszystkich obszarach, więc jest to najlepsza inwestycja. Jest nasz postulat, ażeby próbować ten problem jakoś rozwiązać.

Druga sprawa dotyczyła finansowania nauki. Komisja pragnie podkreślić dużą radość z faktu, że to finansowanie wzrosło praktycznie o 15% w stosunku do roku ubiegłego. To trzeba podkreślać, bo jest to naprawdę bardzo duży skok. On oczywiście jest jeszcze odległy od potrzeb i od pewnych planów, w szczególności werbalizowanych w Strategii Lizbońskiej. Niemniej jednak uważamy, mając świadomość realności budżetu państwa, że te 15% jest bardzo znacznym wzrostem. To troszkę poprawia kondycję, jeśli chodzi o szkolnictwo wyższe, bo wiemy, że te obszary się częściowo uzupełniają. Ale wcześniejsze moje uwagi nadal mają istotne znaczenie.

Kolejna dyskusja dotyczyła środków na informatyzację. Wiemy, że jest to wielka potrzeba, że społeczeństwo informacyjne to jest to, co się dzieje na naszych oczach, że tu jesteśmy dość mocno zapóźnieni. A poza tym tutaj znowu nastąpił spadek, i to praktycznie realnie o 13%, a nominalnie o 12,5%. To są akurat niewielkie kwoty, bo spadek jest rzędu 2 milionów 500 tysięcy zł, ponieważ kwota przeznaczana na to zadanie to jest 18 milionów zł. Niemniej jednak wydaje się, że to nie jest dobry kierunek. Aczkolwiek jest tu niezbędny komentarz: środki na informatyzację odnoszą się do finansowania jej na szczeblu centralnym, podczas gdy prawdziwa informatyzacja odbywa się w resortach i w terenie, to są środki na promocję społeczeństwa informacyjnego i budowanie pewnych przedsięwzięć, które mają sprzyjać pozostałym działaniom. Tak że dysponent tych środków, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, nieszczególnie, że tak powiem, płakało, że te niedobory są dla nich jakoś dotkliwie. Niemniej jednak sama tendencja, wydaje się, jest niedobra.

Przedostatnia sprawa to jest sprawa sportu. Tutaj też trzeba odnotować, że nastąpił wzrost środków o około 20% w stosunku do roku ubiegłego. Na pewno jest to dobry kierunek. W dyskusji zwracaliśmy uwagę, że bardzo ważne będzie przeznaczenie istotnej części tych środków na sport powszechny, w szczególności wśród dzieci i młodzieży, oraz zwrócenie uwagi także na ten aspekt formacyjny i wychowawczy. Trzeba jednak powiedzieć, że tempo przygotowywania tego budżetu nie pozwoliło na wnikliwą analizę i przemieszczanie jakichś koncepcji, raczej traktujemy go jako pewne myślenie dotyczące roku przyszłego.

Zresztą do tego odnosi się też ostatni sektor rozważań, którymi chciałbym się podzielić, to znaczy zobaczenie w tych pozycjach dotyczących oświaty, szkolnictwa wyższego, sportu, właśnie tego wątku młodzieżowego. To jest nie tylko to, o czym pan premier i minister edukacji mówili, wychowanie patriotyczne, ale ogół spraw wychowania i problemów młodego pokolenia. Niemniej jednak uważamy, że jest to duża sprawa, wymagająca większego namysłu, którą można będzie wnikliwie potraktować w przyszłorocznym budżecie.

Podsumowując, konkluzja naszej komisji jest następująca: komisja nie wnosi poprawek do rozpatrzonych części budżetu na rok 2006, wnosi jednak do Komisji Gospodarki Narodowej o to, aby w pierwszej kolejności rozpatrzyła ewentualność zwiększenia wydatków na szkolnictwo wyższe, jeśli byłyby środki, jeśli byłoby to możliwe. Mamy świadomość, że jeśli zgłosilibyśmy jako komisja poprawkę, musielibyśmy wskazać źródło, z którego miejsca należy te środki przemieścić, i dlatego w tym względzie formalnej poprawki nie zgłaszamy. Prosimy natomiast o to komisję. Jeśli takie środki byłyby możliwe do wskazania, to bardzo o to prosimy.

I następna konkluzja, dotycząca informatyzacji. Nie potrafiliśmy sprecyzować naszej formalnej poprawki, więc komisja zaakceptowała to, że pani senator Ewa Tomaszewska na forum Senatu zgłosi jako własną poprawkę dotyczącą wzrostu środków na informatyzację, ze wskazaniem ewentualnie źródła pochodzenia tych środków.

Tak że to są takie konkluzje. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Dziękuję bardzo.

Czy pani minister? Biuro Legislacyjne?

Rozumiem, że nie ma żadnej poprawki?

(Senator Kazimierz Wiatr: Nie ma poprawek.)

Czy ktoś z państwa senatorów, członków komisji ma pytanie?

Proszę państwa, ja może tylko uzupełnię. Przed chwilą pan senator Romaszewski udostępnił mi e-maila, którego dostał z Częstochowy i z którego wynika, że poprawka dotycząca modernizacji systemu grzewczego w budynkach Politechniki Częstochowskiej jest nieuzasadniona – chodzi o 10 milionów zł – ponieważ w grudniu odbył się przetarg na inwestycję związaną z ogrzewaniem i politechnika kupiła kotły węglowe. Jeżeli coś takiego ma miejsce, to uważam, że powinniśmy się tym po prostu zająć, bo to mają być odnawialne źródła energii. Ale jeżeli już kupili...

Pani senator.

Senator Elżbieta Rafalska:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Gdyby pojawiła się możliwość zagospodarowania tych 10 milionów zł...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Ale proszę nie żartować, bo temat wcale nie będzie zabawny.

...to chciałabym wrócić do części 85 budżetu dotyczącej nadzoru budowlanego. Była mowa o tym, że zawsze nadzór powiatowy był znacząco niedofinansowany, szczególnie służby powiatowe i inspektor. A w dzisiejszej sytuacji i ze względu na specjalne zadania byłoby stosowne, gdyby pojawił się taki wniosek o dofinansowanie inspekcji, policji budowlanej, bo jednak konsekwencje takiego niedofinansowania ponieśliśmy chyba w sobotniej katastrofie. Ja myślę, że taki wniosek powinien być zgłoszony. Słyszałam o tym, że minister Polaczek też zgłaszał uwagi. W dyskusji na posiedzeniu mojej komisji też pojawiały się takie opinie. Warto byłoby może wrócić do tego wniosku.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Dziękuję bardzo. Do tego tematu jeszcze wrócimy.

Proszę państwa, dlatego zwróciłem na to uwagę, bo to dotyczy Komisji Nauki, Edukacji i Sportu. Myślę, że dopiero po sprawdzeniu ewentualnie sformułujemy poprawkę, dobrze?

Proszę państwa, i ostatnia komisja – Komisja Spraw Zagranicznych.

Witam pana senatora...

(Senator Kazimierz Wiatr: Jeżeli można, to ja...)

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

Senator Kazimierz Wiatr:

Kazimierz Wiatr.

Panie Przewodniczący, to znaczy, ja myślę, że jeżeli byłoby te 10 milionów zł, to można by zasilić, przynajmniej symbolicznie, szkolnictwo wyższe. Naprawdę zgłazaliśmy, że jest taka potrzeba i...

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Dobrze, ale wrócimy do tematu po sprawdzeniu całego zagadnienia.

(*Senator Kazimierz Wiatr: Rozumiem. Dziękuję państwu za uwagę.*)

Dziękuję bardzo.

Proszę pana senatora Mazurkiewicza, wiceprzewodniczącego Komisji Spraw Zagranicznych, o sprawozdanie komisji.

Senator Andrzej Mazurkiewicz:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Uprzejmie informuję, że w dniu 29 stycznia Komisja Spraw Zagranicznych rozpatrzyła, na podstawie art. 73 ust. 1 i 2 Regulaminu Senatu, ustawę budżetową na rok 2006 w części 45 „Sprawy zagraniczne” – chodzi tu o dochody, wydatki, gospodarstwa pomocnicze, dotacje podmiotowe, zatrudnienie i wynagrodzenie w państwowych jednostkach budżetowych oraz limity zatrudnienia dla osób objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń oraz w części 83 „Rezerwy celowe” poz. 59, 60 i 62.

Jak to zwykle bywa w Komisji Spraw Zagranicznych zarówno strona rządząca, jak i opozycja mają podobne zdanie: polityka zagraniczna jest priorytetem naszego państwa i nie budzi żadnych kontrowersji.

W części 45 budżetu zostały zawarte wydatki na centralę MSZ, na sto siedemdziesiąt sześć placówek zagranicznych naszego kraju, w tym: sto ambasad, czterdzieści siedem urzędów konsularnych, dziewięć przedstawicielstw dyplomatycznych przy organizacjach międzynarodowych oraz dwadzieścia instytutów polskich; a dodatkowo na: Polski Instytut Spraw Międzynarodowych, Polski Komitet do spraw UNESCO, Dom Dzieci Pracowników Służby Zagranicznej i Zarząd Obsługi Ministerstwa Spraw Zagranicznych – gospodarstwo pomocnicze.

Komisja szczegółowo omówiła kierunki polityki zagranicznej państwa, związanej z promocją naszego kraju, z organizacją różnego rodzaju imprez, które będą promować i kulturę polską, i polską gospodarkę, oraz zapoznała się z problemami polskich placówek dyplomatycznych.

Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie wymienioną część budżetu.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Dziękuję bardzo.

Komentarz pani minister? Nie. Dziękuję.

Biuro Legislacyjne? Nie. Dziękuję.

Czy ktoś z państwa senatorów członków komisji ma pytania, uwagi? Nie. Dziękuję bardzo.

Dziękuję panu senatorowi za sprawozdanie.

Proszę państwa, zakończyliśmy przyjmowanie sprawozdań komisji, nazwijmy to, branżowych. W ramach sprawozdań wpłynęło dziesięć poprawek. Proszę państwa, przegłosowanie tych poprawek nastąpi dzisiaj wieczorem po uporządkowaniu ich pod względem legislacyjnym i po uzgodnieniu sformułowań z panią minister.

Teraz, proszę państwa, chciałbym przejść do następnej sprawy, a mianowicie poprawki, które były sugerowane...

Pan senator Owczarek, bardzo proszę.

Senator Andrzej Owczarek:

Panie Przewodniczący, wydaje mi się, że zbyt szybko przeszliśmy do... Uciąż pan dyskusję nad tymi poprawkami, mówiąc, że wieczorem... Myślę, że te poprawki powinniśmy rozpatrzyć już w chwili obecnej.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak jest. O przegłosowanie...

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Proszę państwa, to nie dlatego. Poprawki muszą być uporządkowane, łącznie z tymi, które ewentualnie spłyną. Dopiero wtedy będziemy głosować, będzie komentarz Biura Legislacyjnego, będzie komentarz ministra finansów. Mogą się przecież pojawić takie sytuacje, że poprawki na przykład będą sprzeczne albo będą się wzajemnie wykluczały, co może sprawić kłopot. Nie chciałbym natomiast zamykać dyskusji. Jeżeli ktoś z państwa będzie chciał zabrać głos odnośnie do poprawki, jeszcze coś powiedzieć, zmodyfikować ją czy poszerzyć, to jestem na to otwarty.

(Głos z sali: Ale to jest bicie piany.)

Proszę państwa, chciałbym, żebyśmy się dobrze rozumieli. Poprawki, które teraz chcę zgłosić, są sugerowane przez poszczególnych ministrów. Chcę, żeby one nabrały kształtu legislacyjnego dzięki pomocy panów z Biura Legislacyjnego i ministra finansów. Po to, żebyśmy mogli dyskutować potem wieczorem, przed głosowaniem, przed podjęciem ostatecznej decyzji przez komisję. Sformułujemy to razem potem, gdy państwo już będziecie mogli to zrobić.

Ja, jeżeli państwo pozwolicie, chciałbym coś zasygnalizować: pierwsza sprawa to jest przywrócenie 10 milionów Ministerstwu Skarbu Państwa, o co prosił minister skarbu, zdjętych poprawką senacką.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Głos z sali: Mamy z Częstochowy.)

(Głos z sali: Poprawką sejmową.)

Przepraszam, sejmową.

Pani minister Suchocka.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, to już jest ujęte we wnioskach, które złożyły dwie komisje, w ramach dodatkowych dochodów – 53 miliony zł.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Aha, czyli ewentualnie będzie modyfikacja tego.

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska: Tam jest 8 milionów.*)

Dobrze.

(*Głos z sali: To jest poprawka kompleksowa.*)

Poprawka kompleksowa.

Druga sprawa. Pan minister Styczeń bardzo ostro protestował, jeśli chodzi o 40 milionów zł na dopłaty w budownictwie. Czy to wnosimy? Może inaczej: ja to wniosę, a komisja wieczorem zadecyduje, czy to przyjąć, czy odrzucić.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, tam zostało obcięte 10 milionów zł. Było 40 milionów zł, jest 30 milionów zł. W trakcie prac zostało zmniejszone o 10 milionów zł, o ile dobrze pamiętam.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

To nie jest 40 milionów zł tylko 10 milionów zł. On protestował generalnie przeciwko całości.

Proszę państwa, chciałbym również poddać pod rozagę kwestię, która wyszła przy budżecie UOKiK. Chodzi o karę Poczty Polskiej, która nie była księgowana. Czy do tego...? Ja to po prostu zgłoszę jako źródło dochodów do wykorzystania, my natomiast na spokojnie sformułujemy tę poprawkę.

I, proszę państwa, padła jeszcze jedna poprawka, od pani prezes UKE, w sprawie częściowego odwrócenia zmian dotyczących zdjęcia pieniędzy przeznaczonych na pani urząd.

Gdyby pani minister była uprzejma krótko przypomnieć poprawkę.

**Pełniąca Obowiązki
Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej
Anna Streżyńska:**

Poprawka sejmowa zakładała zdjęcie 10 milionów zł z wydatków inwestycyjnych. Ja prosiłam o przywrócenie 2 milionów zł z tej kwoty.

(*Przewodniczący Marek Waszkowiak: Pani minister uzasadniała, dlaczego można pewne inwestycje przesunąć na następny rok.*)

Tak, dotyczy to części inwestycji. Mam taki kontrakt zawarty na ruchome stacje pomiarowo-badawcze. Chodzi o badania prawidłowości wykorzystania spektrum. Na podstawie tego kontraktu część tych inwestycji mogę przesunąć na przyszły rok. To jest kwota 8 milionów zł na pozostałe pięć stacji. Ale reszta pieniędzy z kwoty 10 milionów zł, czyli 2 miliony zł, o których przywrócenie proszę, jest przeznaczona na bieżące wydatki. Są one związane między innymi z kontrolą widma telewizji cyfrowej, która w tym roku będzie już wdrażana. Te urządzenia, których nie mamy, rze-

czywiście są nam bardzo potrzebne. Podobnie jak w innych przypadkach kontroli widma urzędzenia się po prostu zużywają i musimy je stopniowo wymieniać.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Dziękuję bardzo.

Panowie, jeżeli można, sygnalnie, dobrze? Przywrócenie tych 2 milionów.

I, proszę państwa, temat, który podniosła...

(*Głos z sali: A dlaczego nie 10 milionów zł?*)

No bo uratują budżet.

To, co podniosła pani senator Rafalska. Dzwonił pan minister Stomma. Nie ma jeszcze decyzji pana ministra Polaczka – on ją tylko sugerował dzisiaj na posiedzeniu kierownictwa – w sprawie nadzoru budowlanego, związanej z sobotnią tragedią. Ja powiedziałem, że gdzieś do 14.00 będziemy zbierać wszystkie poprawki od członków komisji. Pan minister zobowiązał się do godziny 14.00 przesłać ewentualną poprawkę.

I, proszę państwa, sprawa dotycząca zmian w Kancelarii Sejmu, poruszona już przez panią minister Suchocką.

Takie oto pismo wpłynęło od pani minister: „W związku z tragiczną katastrofą budowlaną w Katowicach marszałek Sejmu, pan Marek Jurek zadeklarował pomoc finansową rodzinom ofiar dotkniętych tragedią. W związku z tym uprzejmie proszę o dokonanie zmniejszenia o 1 milion zł wydatków bieżących, w części 02 – Kancelaria Sejmu, na 2006 r. według poniższej klasyfikacji budżetowej”. Ja je przekażę pani minister.

Moja poprawka czy nasza poprawka będzie sformułowana według sugestii pani minister: zdjęcie z części „Kancelaria Sejmu” 1 miliona zł i przesunięcie do „Rezerwy Ogólnej”.

Proszę państwa, jeżeli pojawiłyby się jeszcze tego typu propozycje ze strony innych dysponentów części budżetowych, to ja pozwolę sobie przygotować poprawkę. Pozostawię ją do państwa decyzji na wieczornym posiedzeniu. Czy jest zgoda?

W takim razie, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać teraz głos? Nie

Zamykam tę część posiedzenia Komisji Gospodarki Narodowej.

Spotkamy się w przerwie obrad, po zakończeniu prac legislacyjnych, dobrze? Myślę, że to będzie gdzieś godzina 17.00, może 18.00. Dziękuję uprzejmie.

(Koniec posiedzenia o godzinie 11 minut 00)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851