



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(348)

43. posiedzenie
Komisji Gospodarki Narodowej
w dniu 1 sierpnia 2006 r.

VI kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym (cd.) (druk nr 206).
2. Rozpatrzenie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych (cd.) (druk nr 207).
3. Rozpatrzenie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (cd.) (druk nr 208).
4. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne (cd.) (druk nr 211).

(Początek posiedzenia o godzinie 18 minut 10)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Marek Waszkowiak)

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Panie i Panowie Senatorowie, zapraszam. Jeden, dwa, trzy, cztery, pięć, sześć, siedem. Panie Andrzeju, jeżeli można, proszę poprosić jeszcze senatorów, bo brakuje nam kworum. Senator Szmit jest tam gdzieś?

(Głos z sali: Jest senator Szmit, gdzieś się kręcił.)

Proszę państwa, rozpoczynamy końcowy etap pracy nad ustawą o nadzorze nad rynkiem finansowym, druki sejmowe nr 654 i 802 oraz druk senacki nr 206.

Na poprzednim posiedzeniu komisji odbyła się dyskusja, swoje stanowiska przedstawili: Ministerstwo Finansów, przedstawiciele nadzoru, Narodowy Bank Polski, państwo senatorowie zadawali pytania. Przyjeliśmy taką zasadę, że w opinii przygotowanej przez Biuro Legislacyjne znalazły się również poprawki zgłoszone w trakcie obrad, poprawki złożyli pan senator Korfanty, senator Kogut, senator Wierzbicki, składali je również inni, panie i panowie senatorowie, których nie wymieniam. Dziś musimy przystąpić do głosowania.

Procedura będzie taka. Pierwsze moje pytanie: czy ktoś z państwa chce jeszcze złożyć jakąś poprawkę czy uwagę?

Bardzo proszę, pan senator Szmit.

Senator Jerzy Szmit:

Pani Przewodniczący, Wysoka Komisjo, Szanowni Goście, chciałbym złożyć wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Bardzo dziękuję.

Czy mogę prosić o zapisanie tego? Do głosowania.

Pan senator Owczarek, bardzo proszę.

Senator Andrzej Owczarek:

Panie Przewodniczący, zgłaszam wniosek o odrzucenie tego projektu w całości.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Bardzo dziękuję, Panie Senatorze.

Czyli są jeszcze dwa wnioski dodatkowe.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę państwa, zaczynamy w ten sposób, wniosek po wniosku. Głos mogą zabierać wyłącznie pan minister w imieniu rządu i pan Piotr Magda jako przedstawiciel Biura Legislacyjnego, ewentualnie dopuszczalne są króciuteńkie pytania do...

(Głos z sali: Panie Przewodniczący, głosowanie powinniśmy chyba zacząć od wniosku o odrzucenie.)

Zgoda. Proszę państwa, po wyjaśnieniach istnieje możliwość króciuteńkich pytań senatorów skierowanych albo do Biura Legislacyjnego, albo do pana ministra, tak? W jaki sposób musi rozpocząć się głosowanie? Od którego wniosku?

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda: Zgodnie z Regulaminem Senatu w pierwszej kolejności należy poddać pod głosowanie wniosek o odrzucenie ustawy.)

Bardzo dziękuję.

Aha, może jeszcze jedna uwaga. Proszę państwa, część poprawek, które wpłynęły pod obrady komisji, na przykład dotyczących nadzoru nad SKOK, wychodzi poza materię ustawy, którą może rozpatrywać Senat, a zatem nie zostały one umieszczone w zestawieniu.

Proszę państwa, pierwszy wniosek, o odrzucenie ustawy. Słowo komentarza pana ministra, potem Biura Legislacyjnego.

Bardzo proszę.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Paweł Banaś:

Oczywiście rząd jest przeciwny takiemu wnioskowi. Sprzeciwia się to całej koncepcji usprawnienia nadzoru nad rynkiem finansowym, którą rząd zaprojektował i zaproponował parlamentowi.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Bardzo dziękuję.

Biuro Legislacyjne, słowo komentarza.

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda: Wniosek ma charakter merytoryczny, zatem nie podlega opiniowaniu przez Biuro Legislacyjne.)

Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, przystępujemy...

Czy ktoś z państwa senatorów ma pytanie? Nie?

Pan senator Lasecki.

Senator Jarosław Lasecki:

Panie Przewodniczący, czy są możliwe wnioski formalne?

(Przewodniczący Marek Waszkowiak: To znaczy? Są, zawsze.)

Wniosek formalny o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Już był taki wniosek.

Głosujemy nad wnioskiem o odrzucenie ustawy w całości, zgłoszonym przez senatora Owczarka.

Kto z państwa jest za odrzuceniem tej ustawy? (3)

Kto jest przeciw? (9)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, przystępujemy zatem do głosowania na wnioskiem o przyjęcie ustawy bez poprawek, tak?

Panie Ministrze, słowo komentarza?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Paweł Banaś:

Rząd taki wniosek popiera. Jesteśmy po bardzo dokładnej analizie propozycji złożonych poprawek. Naszym zdaniem one w żaden istotny sposób nie poprawiają tego projektu. Wnoszą różnego rodzaju korekty, które albo są do omińnięcia, albo wynikają ze stylu legislacyjnego, albo są do wprowadzenia na dalszych etapach prac nad systemem nadzoru nad rynkiem finansowym, jakie niewątpliwie będą prowadzone. Jest przecież taka wola rządu, zadeklarowana oficjalnie, że chociażby problem SKOK będzie analizowany i niewątpliwie to, czy system nadzoru finansowego rozciągnąć na większym obszarze niż obecnie, będzie poddane analizie i publicznej debacie w czasie krótkim, nieodległym.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne?

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Piotr Magda:

Dziękuję uprzejmie.

Wniosek ma charakter merytoryczny, jest zatem w gestii państwa senatorów i Wysokiego Senatu podjęcie decyzji w tym zakresie. Pragnę jedynie zwrócić uwagę na dwie zasadnicze kwestie – bardzo proszę, aby państwo senatorowie wzięli je pod uwagę przy wyrażaniu woli w tym zakresie – z punktu widzenia przepisów ustawy.

Po pierwsze, art. 33 pkt 4 omawianej ustawy w zakresie dotyczącym art. 131 ust. 1 ustawy – Prawo bankowe stanowi, że „działalność banków, oddziałów i przedstawicielstw banków zagranicznych, oddziałów i przedstawicielstw instytucji kredytowych podlega nadzorowi bankowemu sprawowanemu przez Komisję Nadzoru Finansowego w zakresie i na zasadach określonych w niniejszej ustawie i w ustawie z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym”. Zwracamy uwagę na fakt, że w przepisie tym nie uległ zmianie zarówno ust. 2, jak i ust. 3 w art. 131, co skutkować będzie tym, iż czternaście dni po wejściu w życie ustawy art. 131 ust. 1 przewidywać będzie kompetencje nowego organu, to jest Komisji Nadzoru Finansowego, w zakresie nadzoru nad działalnością banków, oddziałów i przedstawicielstw banków zagranicznych, oddziałów i przedstawicielstw instytucji kredytowych, ale ust. 2 i ust. 3 będą

przewidywały tę kompetencję w odniesieniu do Komisji Nadzoru Bankowego, która ulegnie zniesieniu dopiero z dniem 1 stycznia 2008 r.

Po drugie, zwracamy uwagę na problem, który dostrzegliśmy również podczas poprzedniego posiedzenia komisji. Zgodnie z art. 74 ust. 2 ustawy do urzędników służby cywilnej likwidowanych urzędów, o których mowa w art. 65 ust. 3, to jest Komisji Papierów Wartościowych i Giełd oraz Komisji Nadzoru Ubezpieczeń i Funduszy Emerytalnych, do czasu przyjęcia przez nich nowych warunków pracy i płacy w urzędzie komisji, nie dłużej jednak niż przez okres sześciu miesięcy od dnia likwidacji, stosuje się przepisy ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o służbie cywilnej. Ust. 3 tego artykułu nakazuje, aby do tych urzędników, którzy nie otrzymają w określonym terminie oferty propozycji pracy lub jeżeli odmówią przyjęcia tej oferty, z upływem sześciu miesięcy od ostatniego dnia miesiąca, w którym powstał urząd Komisji stosowany był art. 54 ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o służbie cywilnej. Zwracamy uwagę, iż Sejm uchwalając nową ustawę o służbie cywilnej, uchylił ustawę z dnia 18 grudnia 1998 r. o służbie cywilnej. Oznaczać to będzie, że zastosowane w ust. 2 i ust. 3 odesłanie będzie odesłaniem pustym, albowiem art. 54 ustawy o służbie cywilnej w brzmieniu uchwalonym przez Sejm i rozpatrywanym przez Senat nie dotyczy problematyki udzielania stosownej pomocy w zakresie znalezienia pracy urzędnikom służby cywilnej przez szefa Urzędu Służby Cywilnej, a po wejściu w życie ustawy szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. W tym zakresie przepisy te nie będą miały więc zastosowania. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Bardzo dziękuję.

Panie Ministrze, słowo komentarza?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Paweł Banaś:

Tak, zacznę od drugiej sprawy. To jest zjawisko dość często występujące w sytuacji, kiedy równolegle uchwała się różne ustawy. Naszym zdaniem – tak jak zwykle w takich sytuacjach – owszem, należy dokonać zmiany, ale w projekcie ustawy o służbie cywilnej, która jest obecnie w Senacie. Ponieważ w związku z tym, że w nowej formie jeszcze ona nie obowiązuje, nie możemy zakładać w naszej ustawie, że ona zacznie obowiązywać, prawda? Zawsze się tak robi w tego typu sytuacjach. Taką samą sytuację mieliśmy niedawno w związku z CBA. Wszyscy wiedzieli, zakładali, że ta ustawa zostanie uchwalona, ale do momentu, do którego nie została uchwalona, dopóki ścieżka legislacyjna się nie wypełniła, nie można było w żadnym projekcie zakładać, że CBA będzie istniało i wykonywało jakieś funkcje. Analogiczna sytuacja jest tutaj.

Jeśli chodzi o pierwszą kwestię, jeśli pan przewodniczący pozwoli, oddałbym głos ekspertowi z Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Proszę się przedstawić.

**Naczelnik Wydziału Instytucji Sektora Bankowego
w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego
w Ministerstwie Finansów Aneta Nowak:**

Aneta Nowak, Ministerstwo Finansów.

Chciałabym tutaj zwrócić uwagę, że przepisy przejściowe art. 81 i 82 w odniesieniu do nadzoru bankowego i stricte do Komisji Nadzoru Bankowego na etapie uzgodnień podczas posiedzenia komisji prawniczej były ściśle konsultowane z Rządowym Centrum Legislacji, a później także z Biurem Legislacyjnym w Sejmie. Właśnie Rządowe Centrum Legislacji jako bezpośredni autor tej regulacji wskazywało na jej zapis jako niezbędny, nieodzowny i prawidłowy. Brak było również zastrzeżeń ze strony Biura Legislacyjnego w Sejmie.

Chciałabym zwrócić uwagę, że tutaj jakakolwiek zmiana koncepcji może spowodować problemy ze stosowaniem odpowiednich przepisów przez nadzór bankowy w wyniku na przykład dublowania się pewnych regulacji, czy w ogóle niemożność stosowania konkretnych przepisów z braku odpowiedniego wyłączenia, a w konsekwencji niemożność stosowania prawa w odniesieniu do całego nadzoru bankowego. Chciałabym powiedzieć, że ta konstrukcja była szczególnie przemyślana z legislatorami i jest jedną z możliwych do zastosowania technik. Dlatego też chcielibyśmy prosić o pozostawienie tego zapisu.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa senatorów ma pytanie? Dziękuję bardzo.

Zatem, proszę państwa, przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej ustawy bez poprawek? (6)

Kto jest przeciw? (3).

Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Dziękuję. Zatem ustawa przeszła bez poprawek.

Proszę państwa, na tym nie kończymy pracy nad ustawą. Od jutra posiedzenie plenarne. Kto z państwa chce być senatorem sprawozdawcą? Pan senator... Bo jest dwóch?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, bardzo proszę.

Senator Andrzej Gołaś:

W kwestii formalnej, pytanie do pana przewodniczącego, dotyczące spraw proceduralnych. Czy należy rozumieć, że przegłosowanie w tej chwili przez komisję przyjęcia tej ustawy bez poprawek eliminuje możliwość zgłaszania wniosków mniejszości w postaci poprawek?

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Teraz już eliminuje. Istnieje możliwość zgłaszania poprawek w debacie.

(Senator Andrzej Gołaś: Tylko w debacie? A tutaj?)

Może być wniosek mniejszości do przegłosowanych wniosków, czyli do wniosku o odrzucenie.

Proszę bardzo, pan Piotr Magda.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Piotr Magda:**

Na obecnym etapie państwo senatorowie, jeżeli tylko jest to co najmniej dwóch senatorów, mogą zgłaszać wnioski mniejszości, które będą ujęte w zestawieniu przygotowanym na posiedzenie Senatu. Zwracam jednak uwagę, że musi być to co najmniej dwóch senatorów, a poprawki, które państwo zamierzają zgłosić jako wnioski mniejszości, muszą być wyraźnie określone. Dziękuję.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Bardzo dziękuję.

Proszę bardzo, pan senator Gołaś.

Senator Andrzej Gołaś:

W związku z tym rozumiem, że w tej chwili mogę zgłosić poprawki, jeżeli znajdę jeszcze jednego senatora, który mnie poprze. Będzie to wniosek mniejszości. W takim razie zgłaszam wolę zgłoszenia poprawki mniejszości.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Które poprawki, jeżeli mogą panowie to określić? Jak rozumiem, będą to pan senator Gołaś i pan senator Owczarek?

Bardzo proszę.

Senator Andrzej Gołaś:

Proszę państwa, w materiałach, które państwo mają, na stronie 4, podpisanej odręcznie moim imieniem i nazwiskiem, są zapisane propozycje zmian w projekcie ustawy o nadzorze nad rynkiem. Te zaproponowane tu poprawki chciałbym zgłosić jako poprawki mniejszości.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Pan już wie, które to są poprawki, tak?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Piotr Magda:**

Tak, wiem. Mam tylko propozycję dla panów senatorów, aby w odniesieniu do tych poprawek zostały poczynione dwie korekty. Proponuję mianowicie, aby w poprawce drugiej do art. 74 nie dodawać ust. 4, lecz ust. 2a, co będzie korespondowało z unormowaniami tego artykułu.

Ponadto proponuję, aby w tej samej poprawce odesłanie do ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o służbie cywilnej zastąpić poprawnym sformułowaniem na skutek uchwalenia przez Sejm ustawy, a mianowicie „określone w przepisach o służbie cywilnej”. Jeżeli panowie senatorowie wyrażą zgodę, takie poprawki zostaną zapisane jako wnioski mniejszości. Dziękuję.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Panowie?

(*Głosy z sali: Akceptujemy, tak.*)

Ile to jest poprawek? Dwie, tak?

(*Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda: Nie, są to cztery poprawki.*)

Cztery poprawki senatora Gołasia jako poprawki mniejszości znajdą się w sprawozdaniu.

(*Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda: Bardzo przepraszam, z tego, co widzę, jest ich pięć.*)

Pięć. Pięć poprawek mniejszości jest zgłoszonych przez senatora Gołasia. Sprawozdawcą mniejszości będzie pan senator Gołaś?

(*Senator Andrzej Gołaś: Tak.*)

Bardzo dziękuję.

Sprawozdawcą komisji będzie pan senator Szymura? Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, zakończyliśmy prace nad ustawą dotyczącą nadzoru finansowego. Chwila przerwy na wymianę ministrów. (*Wesołość na sali*)

Bardzo dziękuję.

(*Przerwa w obradach*)

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Proszę państwa, zakończyliśmy prace nad dwiema ustawami.

Teraz ustawa o biokomponentach i biopaliwach ciekłych, druki sejmowe nr 738, 583, 584, 585, 759 i druk senacki nr 207.

Przystępujemy do ostatniego etapu. Przyjęliśmy wszystkie zgłoszone poprawki.

Teraz problem będzie rozstrzygany w ten sposób: Biuro Legislacyjne przedstawi poprawkę, potem komentarz ministra gospodarki i głosujemy.

Bardzo proszę o przedstawienie zestawienia poprawek dotyczących ustawy o biokomponentach i biopaliwach.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Pierwsza poprawka zmierza do tego, aby doprecyzować w ustawie, że Narodowy Cel Wskaźnikowy...

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Bardzo przepraszam, może jeszcze uwaga formalna. Te wszystkie poprawki, które są opisane w różny sposób, przejmuję ja jako senator zgłaszający, żeby można było formalnie nad nimi głosować.

Bardzo proszę.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulowska:**

Pierwsza poprawka polega na tym, aby doprecyzować w ustawie, że Narodowy Cel Wskaźnikowy jest określany na rok kalendarzowy. To spowoduje, że przedsiębiorcy będą mieli jasność, od kiedy mają wykonywać obowiązek ustawowy. To doprecyzowanie spowoduje, że pierwszy Narodowy Cel Wskaźnikowy związany z obowiązkiem nałożonym na przedsiębiorców powstanie dopiero od 1 stycznia 2008 r. Dziękuję.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki
Tomasz Wilczak:**

Tak. Zgadza się.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zadać pytanie? Nie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pierwszej? (11)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Dziękuję bardzo.

Poprawka druga, która wyklucza głosowanie nad poprawkami trzecią i osiemną.

Bardzo proszę.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulowska:**

Poprawka druga znosi obligatoryjność zawierania umów kontraktacji dostawy, o których mowa w art. 11 ustawy. Tak najkrócej.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Dziękuję bardzo.

Pan minister.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Tomasz Wilczak: Jesteśmy przeciwni.*)

Gdyby można było słowo uzasadnienia...

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki
Tomasz Wilczak:**

Bardzo proszę. Gdy tę poprawkę się przyjmie, to wówczas w zasadzie nie będzie potrzeby regulowania spraw umów kontraktacyjnych, bo i tak można było zawsze takie umowy zawierać.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa senatorów? Dziękuję.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (0)

Kto jest przeciw? (11)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Poprawka nie uzyskała poparcia komisji.

Bardzo proszę, poprawki trzecia i osiemnasta.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulowska:**

Chwileczkę, Panie Przewodniczący, żebyśmy nie popełnili błędu.

Poprawki trzecia i osiemnasta będą rozpatrywane łącznie. Sprowadzają się one do liberalizacji zapisu art. 11 ust. 3 ustawy, to znaczy jest to powrót do przedłożenia rządowego. Ta poprawka oznacza, że 50% biokomponentów wytwarzanych przez wytwórcę może pochodzić z biomasy, która jest pozyskiwana w sposób inny niż na podstawie umów kontraktacji dostawy bądź z produkcji własnej. W wersji uchwalonej przez Sejm jest to jedynie 25%.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Bardzo dziękuję.

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki
Tomasz Wilczak:**

Powrót do przedłożenia rządowego, a zatem tak.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Pytania panów senatorów? Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (12)
Kto jest przeciw? (0)
Kto wstrzymał się od głosu? (0)
Dziękuję bardzo. Poprawka trzecia uzyskała poparcie.
(*Głos z sali*: Trzecia i osiemnasta.)
Przystępujemy do przedstawienia poprawki czwartej.
Bardzo proszę.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Może przez chwilę omówię ten blok. Poprawki czwarta, piąta, szósta i dwudziesta pierwsza zostały zgłoszone jako pewna całość, jako koncepcja, która tak na dobrą sprawę sprowadza się to do tego, aby w ustawie uregulować, oprócz wytwarzania biopaliw na potrzeby własne, również zużywanie biopaliw wytworzonych na potrzeby własne.

Po konsultacji z Ministerstwem Gospodarki w ubiegłym tygodniu po pierwszym posiedzeniu komisji na ten temat została zaproponowana modyfikacja poprawek szóstej i dwudziestej pierwszej. Są to kwestie merytoryczne i na ten temat nie będę się wypowiadała.

Jak mówię, poprawki szósta i dwudziesta pierwsza z tego bloku mogłyby zostać zastąpione blokiem poprawek od pierwszej do siódmej zaznaczonym wytłuszczonym drukiem, który państwo macie w druku pod poprawką trzecią.

(*Przewodniczący Marek Waszkowiak*: Wytłuszczone...)

Tak.

(*Przewodniczący Marek Waszkowiak*: Poprawki wytłuszczonym drukiem lub alternatywnie czwarta, piąta, szósta, dwudziesta pierwsza.)

Nie. To jest alternatywa dla poprawek szóstej i dwudziestej pierwszej. Poprawki pierwsza i siódma podane wytłuszczonym drukiem są alternatywą dla poprawek szóstej i dwudziestej pierwszej, Panie Przewodniczący.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Tomasz Wilczak*: Ta kwestia jest bardziej skomplikowana i jeśli pan pozwoli...)

Bardzo proszę, oczywiście.

**Pełniący Obowiązki Zastępcy Dyrektora
Departamentu Energetyki w Ministerstwie Gospodarki
Zbigniew Kamiński:**

Jeżeli chodzi o ten blok, który zastępuje, czyli o poprawki wyróżnione wytłuszczonym drukiem, to absolutnie jesteśmy za taką modyfikacją poprawek szóstej i dwudziestej pierwszej.

Jesteśmy natomiast zdecydowanie przeciwni oryginalnym poprawkom czwartej i piątej. Chciałbym to uzasadnić. W poprawce czwartej jest propozycja, żeby tytuł roz-

działu trzeciego rozszerzyć i żeby było tam nie tylko o zasadach wytwarzania przez rolników biopaliw ciekłych na własny użytek, ale także o zasadach wytwarzania i zużycia przez rolników biopaliw ciekłych na własny użytek. W naszym przekonaniu, zresztą wskazuje na to analiza prawna, jeżeli dopuszczamy ustawą wytwarzanie na własny użytek, to jest oczywiste, że przyzwalamy na użytkowanie tego wytworzonego biopaliwa i nie trzeba dodawać czegoś więcej, bo to już jest przeregulowanie.

Poprawka piąta mówi również o dodaniu ust. 1 do art. 13, że rolnicy nie tylko mogą wytwarzać biopaliwa ciekłe na własny użytek, ale że mogą je również zużywać. Uważam, że – podobnie jak rozszerzenie tytułu rozdziału 3 – ta regulacja niczego nie wnosi, a tylko powoduje niepotrzebne zamieszanie.

Jeszcze jedna kwestia. Gdybyśmy rozszerzyli tytuł o zasady użytkowania czy używania, przepraszam, zużycia, to musielibyśmy te zasady określić. Natomiast w dalszej części nie widzę, żeby trzeba było i żeby te zasady były określone. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś chciałby jeszcze słowo?

Czyli... Proszę mi pomóc w głosowaniu. Głosujemy nad poprawką czwartą?

(*Głos z sali: I piątą.*)

(*Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska: No, tak. Trzeba przyjąć, że nad poprawkami czwartą i piątą należy głosować razem w pierwszej kolejności.*)

Proszę państwa, głosujemy nad poprawkami czwartą i piątą razem.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawek czwartej i piątej? (4)

Kto jest przeciw? (9)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję bardzo. Poprawki nie uzyskały poparcia.

Teraz głosujemy nad poprawkami szóstą i dwudziestą pierwszą łącznie.

Proszę pomóc.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Tak. Tylko jest pytanie, czy najpierw będzie głosowanie nad poprawkami szóstą i dwudziestą pierwszą i w przypadku ich nieprzyjęcia będzie głosowanie nad tym blokiem alternatywnym, czy od razu państwo przystąpią do głosowania nad blokiem alternatywnym? Proszę zdecydować.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Czyli tak: możemy głosować nad szóstą i dwudziestą pierwszą, a jeżeli nie przejdą, głosujemy nad blokiem alternatywnym.

(*Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska: Jeśli nie przejdą, wtedy państwo głosują nad blokiem podanym wytłuszczonym drukiem.*)

Propozycja pana ministra? Bardzo proszę włączyć mikrofon.

**Pełniący Obowiązki Zastępcy Dyrektora
Departamentu Energetyki w Ministerstwie Gospodarki
Zbigniew Kamiński:**

Można powiedzieć, że istota poprawek oryginalnych jest zachowana w tych zmodyfikowanych wersjach.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Tak. Na czym polega różnica? W oryginale, czyli w dzisiejszej ustawie, którą Sejm skierował do Senatu, jest, że limit dla rolnika jest odniesiony do rocznego wytwarzania tych biopaliw. To rzeczywiście nie jest najlepsze rozwiązanie, ponieważ może być rok lepszy, gorszy i wtedy możliwe jest, że to wytwarzanie będzie różne, większe lub mniejsze, a istotne jest, żeby rolnik mógł mieć to biopaliwo. Natomiast propozycja, zawarta w tej poprawce zamienia...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Przewodniczący Marek Waszkowiak: W której poprawce?)

W poprawce dwudziestej pierwszej, a potem w kolejnej, znaczy w poprawkach szóstej i dwudziestej pierwszej. Ta propozycja zmierza do tego, żeby zastąpić limit oparty na wytwarzaniu limitem opartym na zużyciu. Teraz w zasadzie nie jest możliwe wyliczenie tego, bo nie ma rejestracji, ile rolnik w ciągu roku zużył.

Wyjściem z sytuacji jest, że jeżeli rolnicy mają obowiązek wytwarzać te biopaliwa w składzie podatkowym, w którym następuje rejestracja operacji wyprowadzenia ze składu podatkowego. I właśnie jest propozycja, żeby ten limit był związany z tym, ile w skali roku rolnik wyprowadzi ze składu podatkowego. Wówczas on może więcej wyprodukować w konkretnym roku i w składzie podatkowym może być większa ilość biopaliwa, natomiast faktycznie będzie on limitowany wyprowadzeniem ze składu podatkowego. Czyli de facto, jeżeli rolnik nie popełni nadużycia i nie wprowadzi tego do obrotu, to wyprowadzenie będzie się równało zużyciu.

Z prawnego punktu widzenia możliwość uchwycenia tej ilości, to odniesienie do biopaliwa, które jest wyprowadzone ze składu podatkowego, jest zdecydowanie rozwiązaniem bardziej prawidłowym. Myślę, że tamtego by się nie dało zastosować. Dziękuję.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Czyli mówiąc inaczej, ministerstwo bardziej popiera wariant wytłuszczonym drukiem niż ten drugi.

Czy ktoś z państwa senatorów ma pytania? Dziękuję bardzo.

Głosujemy nad poprawkami szóstą i dwudziestą pierwszą, zapisanymi zwykłym drukiem.

Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? (0)

Kto jest przeciw? (12)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Dziękuję bardzo.

Głosujemy zatem nad poprawką alternatywną, zapisaną wytłuszczonym drukiem.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (12)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Dziękuję bardzo. Przeszedł wariant alternatywny, zapisany wytłuszczonym drukiem.

Przystępujemy do poprawki siódmej.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulowska:**

Ta poprawka zmierza do zobligowania ministra gospodarki do określenia w drodze rozporządzenia wartości opałowej poszczególnych biokomponentów i paliw ciekłych. Jest to poprawka zaproponowana przez Polską Organizację Przemysłu i Handlu Naftowego i przez pana senatora Owczarka.

Chciałabym zwrócić uwagę tylko na jedną sprawę. W zaproponowanej wersji upoważnienie dla ministra gospodarki dotyczyło jedynie wartości opałowej poszczególnych biokomponentów, natomiast w drodze uzgodnień z Ministerstwem Gospodarki poprawka ta została zaproponowana w takim, a nie innym brzmieniu, czyli została w stosunku do pierwotnej propozycji rozszerzona również o upoważnienie do określenia przez ministra właściwego do spraw gospodarki wartości opałowej paliw ciekłych.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Dziękuję bardzo.

Pan minister albo pan dyrektor. Bardzo proszę.

**Pełniący Obowiązki Zastępcy Dyrektora
Departamentu Energetyki w Ministerstwie Gospodarki
Zbigniew Kamiński:**

To doprecyzowanie jest dosyć istotne, żeby...

(Głos z sali: Jesteście za?)

Tak. Jesteśmy za.

(Przewodniczący Marek Waszkowiak: Za wariantem... Bo głosujemy teraz nad poprawkami siódmą i dwudziestą...)

Nie. Chodzi o samą siódmą.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Czy ktoś z państwa ma pytanie do poprawki siódmej? Dziękuję bardzo.

Kto jest za przyjęciem poprawki siódmej? (12)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Dziękuję bardzo. Jednogłośnie za.

Przystępujemy do poprawki ósmej, którą przegłosujemy łącznie z poprawką dwudziestą drugą.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Proszę państwa, chciałabym zwrócić uwagę państwa na te dwie poprawki, dlatego że... Bardzo proszę przeanalizować poprawki ósmą i dwudziestą drugą łącznie z poprawką dziewiątą. Chciałabym wykazać różnicę między tymi poprawkami.

Mianowicie poprawki ósmą i dwudziestą drugą zgłosiła Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego i w tej wersji w art. 24 zaproponowano, aby w przypadku wystąpienia stanu klęski żywiołowej Rada Ministrów mogła obniżyć w drodze rozporządzenia Narodowy Cel Wskaźnikowy wyznaczony na dany rok kalendarzowy.

Po uzgodnieniach z Ministerstwem Gospodarki została zaproponowana właśnie taka, a nie inna wersja tej poprawki, to znaczy możliwość obniżenia w drodze rozporządzenia Narodowego Celu Wskaźnikowego byłaby dopuszczalna wtedy, kiedy wystąpią na rynku nadzwyczajne zdarzenia skutkujące zmianą warunków zaopatrzenia w surowce rolnicze lub biomase, czyli jest to trochę szerzej niż w poprawce pierwotnie zaproponowanej. Ale Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego związała dodanie ust. 2 w art. 24 z brzmieniem poprawki dwudziestej drugiej. Tam jest propozycja, aby prezes Urzędu Regulacji Energetyki mógł w uzasadnionych sytuacjach odstąpić od wymierzenia kary, w szczególności jeżeli właśnie powstaną okoliczności, o których mowa w art. 24 ust. 2.

Poprawka pana senatora Owczarka natomiast, czyli poprawka dziewiąta, tak na dobrą sprawę – przejęta już teraz również przez pana przewodniczącego – sprowadza się jedynie do dodania ust. 2 w art. 24. Dlatego też nad tymi dwiema poprawkami dalej idącymi, należałoby głosować najpierw, choć ust. 2 w art. 24 w poprawkach ósmej i dziewiątej tak na dobrą sprawę mają identyczne brzmienie.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Bardzo dziękuję.

Panie Ministrze, proszę w sposób alternatywny: ósma lub dziewiąta.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki
Tomasz Wilczak:**

Dziewiąta – tak, dwudziesta druga – nie. Uważamy, że uznaniowość w poprawce dwudziestej drugiej jest zbyt daleko idącym środkiem.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Bardzo dziękuję.

Czy są pytania?

Proszę państwa, najpierw głosujemy nad poprawkami ósmą i dwudziestą drugą łącznie, a potem nad poprawką senatora Owczarka.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek ósmej i dwudziestej drugiej? (0)

Kto jest przeciw? (13)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

To były poprawki ósma i dwudziesta druga, tak?

Kto jest za poprawką dziewiątą, senatora Owczarka? (13)
Dziękuję bardzo, jednogłośnie za.
Przystępujemy do poprawek dziesiątej i dziewiętnastej.
Bardzo proszę.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulowska:**

Znów podobna sytuacja. Bardzo proszę porównać poprawki dziesiątą i dziewiętnastą z poprawkami jedenastą i dwudziestą. Tak na dobrą sprawę one różnią się tylko liczbą określającą wyraz „czytelnych”.

Propozycja pana senatora Owczarka sprowadza się do tego, aby w art. 26, stanowiącym o tym, że przedsiębiorcy, którzy wprowadzają biopaliwa na co najmniej dziesięciu własnych, patronackich lub partnerskich stacjach paliwowych, byli obowiązani do zamieszczania czytelnych informacji o dostępności biopaliw ciekłych na tych stacjach. Druga poprawka mówi tylko o tym, że ma być to czytelna informacja. Jest kwestią dyskusyjną, która wersja jest bardziej właściwa.

Do czego jeszcze sprowadzają się obie te poprawki? Do wyeliminowania ust. 2 z art. 26. Ja bym państwu chciała zwrócić uwagę na to, że pozostawienie ust. 1 w przepisie art. 26 tak na dobrą sprawę będzie, moim zdaniem, rodziło wątpliwości interpretacyjne. Bo ja nie wiem, co ustawodawca chce osiągnąć poprzez ust. 1. Czy obowiązek nałożony na przedsiębiorców dotyczy konieczności zamieszczania informacji o dostępności biopaliw ciekłych gdziekolwiek, czy taka informacja ma być zamieszczona na stacjach paliwowych oferujących biopaliwa ciekłe? Wydaje mi się, że dodanie wyrazu „czytelnych” bądź „czytelnej” nie wyeliminuje wątpliwości, które mogą powstać w praktyce stosowania tego przepisu.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Bardzo dziękuję.

Panie Ministrze, proszę o wypowiedź również w stosunku do poprawek dziesiątej oraz jedenastej i dwudziestej. Bardzo proszę.

**Pełniący Obowiązki Zastępcy Dyrektora
Departamentu Energetyki w Ministerstwie Gospodarki
Zbigniew Kamiński:**

Panie Przewodniczący, lepszym rozwiązaniem jest użycie wyrazu „czytelnych”. Chcielibyśmy jeszcze powiedzieć w duchu tego, co wskazała pani legislator w swojej opinii, że ograniczenie tego obowiązku tylko do tych, którzy posiadają co najmniej dziesięć stacji, gdzie sprzedają biopaliwo, może być uznane jako dyskryminacja, dlatego po analizie proponujemy uproszczoną formę. Byłby to artykuł bez ustępów, tak jak jest w propozycji tej poprawki, ale zapis byłby następujący: „Przedsiębiorcy, o których mowa w ustawie z dnia... o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wprowadzający do obrotu biopaliwa ciekłe na stacjach paliwowych, są obowiązani do zamieszczania czytelnych informacji o dostępności biopaliw ciekłych na tych stacjach”.

Wyjaśniam jeszcze kwestię dotyczącą tego, czy to musi być na stacji, czy nie. Dyrektywa mówi o tym, że należy dać informację o dostępności, ale nie precyzuje, czy ma to być na stacjach. Gdybyśmy się ograniczyli, tak jak było w pierwotnej propozycji z ust. 2, do tego, że ma to być tylko na stacjach, to mieliśmy informację, że pewne sieci, które miałyby około pięciuset stacji, gdzie będzie to biopaliwo, nie byłyby w stanie na stacji podać pięciuset adresów. To byłoby niemożliwe. Dlatego przyjmujemy, że każdy, kto będzie takie biopaliwo miał na swojej stacji, będzie chciał dać jak najlepszą informację o jego dostępności. Ten przepis jest więc wypełnieniem dyrektywy, a jednocześnie daje swobodę jego realizacji. Dziękuję.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Bardzo dziękuję.
Słowo komentarza?

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Proszę państwa, jeżeli byłaby przyjęta propozycja zgłoszona teraz przez pana dyrektora, to poprawki dziesiąta i dziewiętnasta oraz jedenasta i dwudziesta byłyby wykluczone z głosowania, natomiast pod głosowanie poddana byłaby propozycja zacytowana w tej chwili przez Ministerstwo Gospodarki.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Proszę państwa, tylko formalnie, czy pan senator Owczarek, a ja wraz z nim...
(*Senator Andrzej Owczarek: Popieram tę autopoprawkę.*)

Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, głosujemy zatem nad poprawką dziesiątą z autopoprawką.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (13)

Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, zatem nie głosujemy nad poprawkami jedenastą i dwudziestą.

Aha, dziewiętnasta też jest łącznie, tak?

(*Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska: Dziewiętnasta była łącznie, bo to jest konsekwencja.*)

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do omówienia poprawki dwunastej.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Poprawka dwunasta, proszę państwa, to jest propozycja nadania nowego brzmienia całemu art. 30, ale niestety, to nowe zaproponowane brzmienie kończyło się na ust. 2 tego artykułu, najprawdopodobniej to był błąd techniczny, natomiast propozycje zaproponowane w poprawce dwunastej – jak mówię, ona jest błędna legislacyjnie – tak na dobrą sprawę zawarte są w poprawkach trzynastej, czternastej, szesnastej i sie-

demnastej, bo to będzie łącznie, czyli nieprzegłosowanie poprawki dwunastej nie oznacza, że pewna intencja nie będzie tutaj przedyskutowana przez komisję. Ona po prostu...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Ten art. 30 po prostu jest błędnie sformułowany.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

A zatem, proszę państwa, senator Owczarek wycofuje tę poprawkę, czyli ja też, jako przejmujący, wycofuję tę poprawkę. Nie głosujemy nad nią.

Proszę państwa, przystępujemy do poprawki... w takim układzie trzynastej? Nie.

(Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska: Tak, trzynastej.)

Trzynastej.

Jeżeli mogę poprosić o omówienie...

Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska:

Tu chodzi o to, aby w sprawozdawczości były wyszczególnione koszty zagregowane zarówno jeżeli chodzi o sprawozdawczość wytwórców, jak i producentów.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Bardzo dziękuję.

Ministerstwo? Tak.

Czy jest pytanie? Nie ma.

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki trzynastej? (13)

Bardzo dziękuję.

Poprawka czternasta, którą należy przegłosować łącznie z poprawkami szesnastą i siedemnastą.

Bardzo proszę.

Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska:

To jest wydłużenie okresu, w ciągu którego sprawozdawczość ma być przekazywana do prezesa Urzędu Regulacji Energetyki bądź do prezesa Agencji Rynku Rolnego. Tutaj jest propozycja, aby trzydzieści dni zastąpić czterdziestoma pięcioma dniami.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Dziękuję.

Ministerstwo Gospodarki?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki
Tomasz Wilczak:**

Tak, oczywiście.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Dziękuję bardzo.

Pytania są? Nie ma. Dziękuję.

Głosujemy.

Kto jest za poprawkami czternastą, szesnastą i siedemnastą? (13)

Bardzo dziękuję, przyjęte jednogłośnie.

Przystępujemy do poprawki siedemnastej, o ile dobrze...

(Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska: Piętnastej.)

Piętnastej, przepraszam.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Ta poprawka rozszerza sprawozdawczość producentów na biopaliwa ciekłe zużyte na potrzeby własne.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Ministerstwo Gospodarki?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki
Tomasz Wilczak:**

Tak.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Bardzo dziękuję.

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (13)

Dziękuję bardzo.

Teraz poprawka?

(Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska: Dwudziesta trzecia.)

Dwudziesta trzecia.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

To jest propozycja Krajowego Związku Banków Spółdzielczych, aby wolne od podatku dochodowego były dochody banku spółdzielczego w części uzyskanej z kredytowania wytwarzania biopaliw przez wytwórców.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Ministerstwo Gospodarki?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki
Tomasz Wilczak:**

Jesteśmy przeciwni.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Kto z państwa chciałby zadać pytanie?
(*Senator Andrzej Łuczycki: Ja mam pytanie.*)
Tak, bardzo proszę. Pan senator Łuczycki.

Senator Andrzej Łuczycki:

Chciałbym zapytać, czy kasy SKOK mają zwolnienia z tego tytułu?

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Panie Ministrze? Chyba nie?
Bardzo proszę.

**Pełniący Obowiązki Zastępcy Dyrektora
Departamentu Energetyki w Ministerstwie Gospodarki
Zbigniew Kamiński:**

Z tytułu kredytowania wytwarzania biopaliw czy biokomponentów, no...
(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Znaczy, nie jest uzasadnione, żeby jakiś konkretny bank z tytułu kredytowania określonej działalności, a tutaj chodzi o biopaliwa, miał określone ulgi w podatku dochodowym. Byłoby to...

(*Przewodniczący Marek Waszkowiak: Wprost, Panie Dyrektorze, kasy SKOK też nie mają?*)

Nie.

(*Głos z sali: Kasy SKOK w ogóle nie płacą podatku.*) (*Wesołość na sali*)

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania nad poprawką dwudziestą trzecią.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (0)

Kto jest przeciw? (11)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do poprawki dwudziestej czwartej.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Ta poprawka zmierza do nadania nowej treści art. 38, który mówi o przyjęciu wieloletniego programu promocji biopaliw lub innych paliw odnawialnych przez Radę Ministrów. Jest to wersja, która terminologią, że tak powiem, odpowiada terminologii przyjętej w systemie prawa. Jest zaproponowana przez Ministerstwo Gospodarki.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Bardzo dziękuję.
Ministerstwo Gospodarki?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki
Tomasz Wilczak:**

Tak.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Czy są pytania? Dziękuję.
Przystępujemy do głosowania nad poprawką dwudziestą czwartą.
Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (12)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał od głosu? (0)
Dziękuję bardzo.
Przystępujemy do poprawki dwudziestej piątej.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Poprawka zmierza do tego, aby Radzie Ministrów określić termin, w ciągu którego ma przyjąć wieloletni program promocji biopaliw i ten termin zgodnie z poprawką został określony do dnia 15 czerwca 2007 r.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Dziękuję bardzo.
Ministerstwo Gospodarki?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki
Tomasz Wilczak:**

Jesteśmy przeciwni. Nie chcemy wiązać Rady Ministrów konkretnym terminem, bo i tak musi ona to zrobić przed końcem roku 2007, aby program obowiązywał w roku 2008.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Bardzo dziękuję.

Czy są pytania? Nie ma.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (4)

Kto jest przeciw? (7)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała poparcia.

Głosujemy nad całością ustawy wraz z poprawkami, które uzyskały nasze poparcie.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej ustawy wraz z poprawkami? (12)

Ustawa uzyskała poparcie.

Kto z państwa na sprawozdawcę na ochotnika?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Owczarek?

Dziękuję bardzo. Pan senator Owczarek na ochotnika.

Proszę państwa, przystępujemy do omówienia ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Są trzy poprawki.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Do ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zostały zaproponowane trzy poprawki, które zmierzają do tego, ażeby system monitorowania rozszerzyć na cysterny samochodowe i kolejowe. Wydaje mi się, że w tej wersji jest to koncepcja niepełna i wymaga przeanalizowania jeszcze kilku innych ustaw oprócz ustawy o systemie monitorowania.

(Przewodniczący Marek Waszkowiak: Poprawki pierwsza i druga, tak?)

Pierwsza, druga i trzecia. Tak na dobrą sprawę one zmierzają do tego samego. Te poprawki zostały umieszczone w różnych przepisach ustawy. Przyjęcie poprawek pierwszej i drugiej na pewno spowoduje konieczność modyfikacji terminologicznej poprawki trzeciej, żeby przynajmniej ta terminologia była spójna. Bo te poprawki zmierzają, moim zdaniem, w tym samym kierunku.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Bardzo dziękuję.

Pan senator Szmit, autor, chciałby zabrać głos.

Senator Jerzy Szmit:

Panie Przewodniczący, jako wnioskodawca chciałbym przedstawić intencję, jaka przyświecała wprowadzeniu poprawek. Chodzi o to, aby kontrolą objąć również transport paliwa. Dzisiaj, jeśli wczytamy się w zapisy ustawy, to praktycznie przedsiębiorstwa, które zajmują się wyłącznie transportem paliwa, nie są objęte kontrolą pod tym względem. A wiemy, że sytuacja, w której... No, rozumiemy wszyscy, ale pora to

powiedzieć, żeby było jasne, że po to, aby sprzedawać paliwo, to podstawowym warunkiem jest przewożenie. W trakcie przewożenia dzieją się różne rzeczy. A tutaj, w zasadzie, nawet zaczynając od definicji w art. 1, w ogóle nie ma pojęcia transportu. To znaczy, że transport nie podlega monitorowaniu i kontroli.

Te trzy poprawki, które zaproponowałem wspólnie z panem senatorem Kogutem, to tylko wrywek, one nie załatwiają wszystkiego.

Są dwa wyjścia: albo głosować teraz nad już zgłoszonymi poprawkami, które w jakiś sposób już rozwiązują sytuację, a przynajmniej zwracają uwagę, że również w transporcie jest możliwość kontrolowania, albo na plenarnym posiedzeniu należy zgłosić poprawki bardziej dopracowane wspólnie z rządem. To są dwa wyjścia.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Bardzo dziękuję.

Panie Ministrze, bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki
Tomasz Wilczak:**

Panie Przewodniczący, Panie Senatorze, mimo całego szacunku, jesteśmy przeciwno, ponieważ uważamy, że wzmocniliśmy w tej ustawie bardzo mocno pozostałe elementy tego łańcucha i jeżeli podczas transportu zdarzy się jakaś rzecz karygodna, to będzie wychwycona w szczelnym, miejmy nadzieję, systemie kontroli u dystrybutorów finalnych. Wiem, że rzeczywiście jest duży napór, żeby tak było, ale myślę, że służby UOKiK i Inspekcji Handlowej nie są przystosowane do tego, aby w sposób skuteczny kontrolować cysterny ruchome.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Bardzo dziękuję.

Pytanie, dotyczące strony formalnej. Jeśli założymy, że poprawki mogą nie uzyskać poparcia, to czy musi być zgłoszony wniosek o przyjęcie bez poprawek?

(Głos z sali: Nie.)

(Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska: W tym momencie komisja nie podejmuje uchwały.)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dobrze. Zgłaszam wniosek o przyjęcie uchwały bez poprawek.

Proszę państwa, zatem w pierwszej kolejności głosujemy nad przyjęciem ustawy bez poprawek.

(Senator Andrzej Łuczycki: Ja mam jeszcze pytanie.)

Bardzo proszę, pan senator Andrzej Łuczycki.

Senator Andrzej Łuczycki:

Nie wiem, czy rząd zastanawiał się nad tym, że nieprzyjęcie tych poprawek praktycznie spowoduje to, że u końcowego dystrybutora nie będzie winnych, nie będzie tego, kto robi nieczne rzeczy z tym paliwem. Czy państwo również to analizowali?

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Pan minister, bardzo proszę.

**Pełniący Obowiązki Zastępcy Dyrektora
Departamentu Energetyki w Ministerstwie Gospodarki
Zbigniew Kamiński:**

Sprawa, co robić z transportem, była bardzo wnikliwie analizowana, nie tylko teraz, ale wielokrotnie. W tej chwili Inspekcja Handlowa współpracuje z policją i jest wiele dowodów na to, że takie współdziałanie nie wymaga regulacji ustawowych, ono istnieje.

Byłoby jednak bardzo ciężko przyjąć, że jeżeli się nawet namierzy tego, który tylko świadczy usługę transportową, to nie można tak wprost powiedzieć – i pewnie nie byłoby to uznane przez prokuratora – że ten, który tylko przewozi paliwo przez dwie godziny, po prostu musi sam z siebie zapewnić, że to paliwo ma właściwą jakość. Na podstawie tylko dokumentów przewozowych na pewno nie można byłoby otworzyć całego postępowania karnego.

Chciałbym powiedzieć jeszcze jedno, że nawet gdyby tę ideę zrealizować, to według naszej analizy potrzeba byłoby około piętnastu poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Bardzo dziękuję.
Pan senator Szmit.

Senator Jerzy Szmit:

Argument, że trzeba dokonać piętnastu poprawek w ustawie, mnie osobiście nie przekonuje. Nie przekonuje mnie też argument, że kontrola jest nie do zrealizowania, bo nawet fakt, że jest ona możliwa, już będzie działał prewencyjnie w stosunku do potencjalnych przestępców. Bo, mówmy sobie wprost, to są ogromne pieniądze, mówimy o przestępstwach, i to gigantycznych. Nie o czynach nagannych czy karalnych, tylko o gigantycznych przestępstwach. Są firmy, które zajmują się wyłącznie importem paliwa i one, niestety, nie mieszczą się w katalogu tutaj zapisanych pojęć. One po prostu tylko przywożą paliwo i tak naprawdę w tym momencie ich działalność jest poza kontrolą w tym systemie.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Bardzo dziękuję.
Proszę państwa, zakończyliśmy dyskusję.

Moja propozycja – bez poprawek – ma ominąć mieliznę, na którą już raz weszliśmy, bo kiedy Senat odrzucił nasze poprawki i nie było uchwały Senatu. A zatem głosujemy w tej kolejności: mój wniosek o przyjęciu ustawy bez poprawek, potem głosujemy nad poprawkami kolegów, czyli spełniamy wszystkie wymagania.

Proszę państwa, kto jest za przyjęciem tej ustawy bez poprawek? (2)

W takim układzie wniosek mniejszości, dobrze?

(*Głos z sali: Jeszcze kto jest przeciw.*)

Kto jest przeciw? (9)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

(Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska: Panie Senatorze, taki wniosek może być zawsze złożony na posiedzeniu plenarnym.)

Jasne. Dobrze, czyli nie ma wniosku mniejszości.

Proszę państwa, teraz przechodzimy do poprawek.

Kto jest za przyjęciem poprawek pierwszej i drugiej, nad którymi należy głosować łącznie? Kto jest za? (10)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję bardzo.

Poprawka trzecia.

Kto jest za przyjęciem... Tak? Przepraszam.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Proszę, aby przyjmowana poprawka była przynajmniej spójna terminologicznie z poprawkami pierwszą i drugą. To znaczy, zamiast cysterny kołowej proponuję cysternę samochodową: „cysterna samochodowej i kolejowej”.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Dobrze. Czy takie autopoprawki są do przyjęcia?

(Senator Stanisław Kogut: Tak, tak.)

Czyli głosujemy nad poprawką trzecią.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (11)

(Senator Stanisław Kogut: Nareszcie mafia ukrócona. Jak Boga kocham!)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, ale to, co powiedział pan dyrektor, ja rozumiem w ten sposób...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Nie, nie. Tylko chciałbym powiedzieć o jeszcze jednej sprawie.

...że aby to, co mówił senator Szmit, było skuteczne, musi być tak naprawdę piętnaście poprawek. Bardzo bym prosił, żeby ewentualnie nad tym się zastanowić przed posiedzeniem plenarnym.

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki
Tomasz Wilczak:**

Chylimy czoła przed demokracją, w związku z tym nie pozostaje nic innego, jak dzisiaj przed jutrzejszym posiedzeniem przygotować...

(Przewodniczący Marek Waszkowiak: Zestawienie.)

...pełny zestaw. Przyznam szczerze, nie znam się na procedurze, i nie chciałbym tutaj...

(Przewodniczący Marek Waszkowiak: W konsultacji z naszym Biurem Legislacyjnym, jeżeli można, Dobrze?)

Okej.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Bardzo dziękuję.

Przystępujemy do głosowania nad całą ustawą wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej ustawy? (12)

Bardzo dziękuję, jednogłośnie za.

Kto z państwa jest chętny do bycia sprawozdawcą?

(Głos z sali: Szmit.)

(Senator Jerzy Szmit: Uspokój się.)

Senator Szmit, w ramach reklamy.

(Rozmowy na sali)

Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, przystępujemy do rozpatrzenia ustawy – Prawo energetyczne.

Sprawozdawca już jest, to jest pan senator Miłek, bo się zgłosił na ochotnika poprzednio.

Jeżeli mogę prosić o poprawki Biuro Legislacyjne...

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Panie Przewodniczący, na poprzednim posiedzeniu zgłosiłem trzy poprawki, które zostały odesłane do skonsultowania ze stroną rządową. W wyniku tego ustaliliśmy, że te poprawki mają charakter tylko porządkowy, no i od państwa zależy, czy z tego powodu ustawa powinna wracać do Sejmu.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Bardzo dziękuję.

Pan senator Miłek.

Senator Marian Miłek:

Zgłaszam wniosek formalny o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Panie Ministrze, ustawa – Prawo energetyczne bez poprawek?

Bardzo proszę, Panie Dyrektorze. Proszę powiedzieć.

**Pełniący Obowiązki Dyrektora Departamentu Ropy i Gazu
w Ministerstwie Gospodarki Maciej Woźniak:**

Bardzo dziękuję.

Tak, zgadzamy się na przyjęcie ustawy bez poprawek. Faktycznie konsultowaliśmy z Biurem Legislacyjnym tych kilka poprawek, one były czysto porządkowe.

Ze swej strony mogę dodać, że ministerstwo na początku września przekazało prawdopodobnie projekt nowej ustawy, w którym te porządkowe kwestie będą ponownie uregulowane, z pewnością więc w tym momencie nie ma takiej potrzeby, aby się nad nimi skupiać.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Bardzo dziękuję, Panie Dyrektorze.

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem ustawy – Prawo energetyczne bez poprawek? (12)

Bardzo dziękuję, ustawa została przyjęta jednogłośnie.

Sprawozdawcą jest pan senator Miłek.

Dziękuję panom senatorom. Dziękuję panu ministrowi, panu dyrektorowi.

Zamykam posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej.

(Głos z sali: Brawo!)

(Koniec posiedzenia o godzinie 19 minut 14)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851