



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Zapis stenograficzny**  
**(800)**

Wspólne posiedzenie  
Komisji Gospodarki Narodowej (117.)  
oraz Komisji Ustawodawczej (115.)  
w dniu 19 czerwca 2007 r.

VI kadencja

Porządek obrad:

1. Pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk nr 370).
2. Pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny (druk nr 424).
3. Pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach przekazywania zakładowych budynków mieszkalnych przez przedsiębiorstwa państwowe (druk nr 423).

*(Początek posiedzenia o godzinie 14 minut 10)*

*(Posiedzeniu przewodniczą przewodniczący Komisji Ustawodawczej Janusz Gałkowski oraz przewodniczący Komisji Gospodarki Narodowej Marek Waszkowiak)*

**Przewodniczący Janusz Gałkowski:**

Bardzo proszę o zamknięcie drzwi.

Witam panów senatorów. Witam gości, wśród których jest pan Łukasz Paszka, jeśli dobrze przeczytałem nazwisko – gdybym źle przeczytał, to proszę mnie poprawić, bo to idzie do protokołu – głównego specjalistę z Departamentu Legislacyjno-Prawnego Ministerstwa Sprawiedliwości. Witam pana doktora Piotra Radziewicza i pana Adama Niemczewskiego z Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu. Jest też pani Bogusława Załęska z Ministerstwa Budownictwa.

Proszę państwa, w punkcie pierwszym porządku obrad jest pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Spotykamy się na posiedzeniu połączonych komisji: Komisji Ustawodawczej oraz Komisji Gospodarki Narodowej. Witam pana Marka Waszkowiaka, przewodniczącego Komisji Gospodarki Narodowej.

Punkt pierwszy porządku obrad to pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, druk senacki nr 370. Jest to inicjatywa wykonująca wyrok Trybunału Konstytucyjnego SK 51/06.

Bardzo proszę pana z Biura Legislacyjnego... Rozumiem, że będzie referował pan Piotr Radziewicz, tak? Czy pan... Nie wiem, jak panowie to podzieliliście między siebie. Bardzo proszę o zreferowanie projektu inicjatywy z druku nr 370.

Proszę.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Piotr Radziewicz:**

Dziękuję bardzo. Piotr Radziewicz.

Bardzo krótko omówię ten problem, bo był on już szeroko dyskutowany na poprzednim posiedzeniu.

Inicjatywa ustawodawcza jest reakcją na wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 29 listopada 2006 r., w którym trybunał stwierdził niezgodność z konstytucją art. 21 ust. 1 pkt 3 lit. g ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Ta niekonstytucyjność została stwierdzona zakresowo. Trybunał uznał, iż przepis ten w zakresie, w jakim wyłącza on zwolnienie podatkowe w stosunku do odszkodowań uzyskanych na podstawie ugody sądowej, należy uznać za niekonstytucyjny.

---

W druku macie państwo przepis, który odpowiada na to orzeczenie. Znowelizowana została tylko jedna litera w art. 21 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Proponuje się, aby przepis w art. 21 ust. 1 pkt 3 lit. g uzyskał następujące brzmienie: „wolne od podatku dochodowego są otrzymane odszkodowania, jeżeli ich wysokość lub zasady ustalania wynikają wprost z przepisów odrębnych ustaw lub przepisów wykonawczych wydawanych na podstawie tych ustaw z wyjątkiem odszkodowań wynikających z zawartych umów lub ugód, z wyłączeniem odszkodowań wynikających z ugód sądowych”.

Art. 2 projektu przewiduje, że ustawa wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ogłoszenia, jest to więc standardowy termin *vacatio legis*. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Janusz Gałkowski:**

Dziękuję bardzo.

W międzyczasie przyszedł pan minister Dominik z Ministerstwa Finansów. Witam serdecznie.

Czy ktoś z państwa chce jeszcze zabrać głos w dyskusji?

Dla porządku podam, że otrzymaliśmy stanowisko Ministerstwa Finansów w tej sprawie, ale ponieważ pan minister już do nas dotarł, to bardzo proszę o krótkie zreferowanie stanowiska rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Jacek Dominik:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Stanowisko Ministerstwa Finansów w tej sprawie jest dosyć proste. Generalnie popieramy tę inicjatywę, bo jest ona jakby przypisaniem do systemu prawnego wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Tym samym porządkuje ona system prawny i wprowadza pewną jasność. Jedyne uwagi, jaką mamy, to uwagi legislacyjne związane z brzmieniem jednego z przepisów. Jest to tylko kwestia techniki legislacyjnej. Chodzi o to, czy zapisać to tak jak w projekcie, czy ewentualnie zmienić zapis na – w naszej ocenie – bardziej czytelny. Jeżeli państwo senatorowie sobie życzą, to mogę zacytować ten fragment.

*(Przewodniczący Janusz Gałkowski: Bardzo proszę.)*

To są ostatnie linijki w naszym stanowisku. Chodzi o brzmienie lit. g: „otrzymane odszkodowania, jeżeli ich wysokość lub zasady ustalania wynikają wprost z przepisów odrębnych ustaw lub przepisów wykonawczych wydawanych na podstawie tych ustaw, z wyjątkiem – i teraz brzmienie proponowane przez Ministerstwo Finansów – odszkodowań wynikających z zawartych umów lub ugód innych niż ugód sądowych”. Pierwotne brzmienie w naszej ocenie jest trochę bardziej skomplikowane, bo zawiera podwójne zaprzeczenie. Proponowana przez nas forma byłaby bardziej czytelna od strony legislacyjnej. Żadnej zmiany merytorycznej nie wprowadzamy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Janusz Gałkowski:**

Dziękuję bardzo.

Czy macie państwo jakieś propozycje?

Bardzo proszę, przedstawiciel wnioskodawców, pan senator Lasecki.

**Senator Jarosław Lasecki:**

Czy ja mógłbym prosić pana ministra o powtórzenie, bo nie zdążyłem zanotować. Dziękuję.

**Przewodniczący Janusz Gałkowski:**

Jeśli dobrze zrozumiałem, lit. g w naszym projekcie ustawy, Panie Senatorze...

*(Senator Jarosław Lasecki: Tak, lit. g)*

Lit. g ma mieć inne brzmienie niż to proponowane w druku nr 370. Po słowach „z zawartych umów lub ugód” zamiast słów „z wyłączeniem odszkodowań wynikających z ugód sądowych” mają być słowa: „innych niż ugód sądowych”.

**Przewodniczący Janusz Gałkowski:**

Widzę, że zgłasza się pan doktor Radziewicz z Biura Legislacyjnego. Osobiście podzielam pogląd, że zwrot „z wyłączeniem odszkodowań wynikających z ugód sądowych” jest zwrotem szerszym i bardziej czytelnym z punktu widzenia czytającego tekst przepisu niż zwrot „innych niż ugód sądowych.” Wprawdzie jest to krótsze sformułowanie, ale moim zdaniem nie jest ono dobre z punktu widzenia jasności przepisu. Z podwójnym zaprzeczeniem mamy do czynienia i w jednym, i w drugim wypadku, w związku z tym...

Ja za chwilę oddam głos panu z Biura Legislacyjnego, ale bardzo proszę, jeszcze pan senator Lasecki.

**Senator Jarosław Lasecki:**

Dziękuję bardzo.

W związku z tym ja mam pytanie do pana ministra. Czy takie sformułowanie wykluczy możliwość tego, że przed sądem strony będą chciały zawrzeć ugodę, ale nie będzie ona jednak wynikała z procesu sądowego, a będzie po prostu tak, że zgłoszą się dwie strony, pójdą do sądu i powiedzą: przed sądem chcemy zawrzeć ugodę? I wtedy ta ugoda byłaby, jak rozumiem, zwolniona z podatku. Czy jest taka możliwość obejścia prawa, że strony zawierają fikcyjną – podkreślam: fikcyjną – ugodę przed sądem i odszkodowanie, zgodnie z tym sformułowaniem, które zaproponowano, nie podlega opodatkowaniu? Dziękuję.

**Przewodniczący Janusz Gałkowski:**

Ja pozwolę sobie, Panie Senatorze, udzielić sobie głosu i spróbować odpowiedzieć na pana pytanie, ponieważ mam trochę praktyki sądowej, może niezbyt dużo, ale jednak trochę tak.

Przepis kodeksu postępowania cywilnego mówi, że sąd ma dbać o to, aby ugoda była zgodna z prawem i na podstawie... To nie jest tak, że można przyjść do sądu i powiedzieć: chcemy zawrzeć ugodę. Sąd dopuszcza do zawarcia ugody tylko wtedy, kiedy roszczenie jest co najmniej wiarygodne albo w dużym stopniu uprawdopodobnione, a nie wtedy, kiedy jest wyssane z palca i widać, że strony próbują po prostu zro-

bić to, co pan ładnie nazwał fikcją prawną. Sądy, generalnie rzecz biorąc, mają obowiązek nie dopuszczać do takich sytuacji, co oczywiście nie wyklucza tego, że pewne niepożądane zdarzenia mogą mieć miejsce. Ale one mogą mieć miejsce zarówno przed sądem i poza sądem, jak i w jakichkolwiek innych instytucjach. Jeżeli zejdzie się kilku sprytnych, nieuczciwych ludzi, to wykołują nie tylko sąd, inne organy, ale i nas wszystkich tu siedzących. Tak że myślę, że po prostu nie osiągniemy absolutnego ideału. Wydaje mi się, że dbałość, jeśli chodzi o dopuszczanie do zawierania takich ugód, w kodeksie postępowania cywilnego jest wystarczająca, a gdybyśmy mieli coś w tym zakresie poprawiać, to raczej w k.p.c. niż w przepisach o podatku dochodowym. Ale myślę, że nie ma takiej potrzeby. Takie jest moje zdanie.

Bardzo proszę, jeszcze pan doktor Radzewicz.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Piotr Radzewicz:**

Dziękuję bardzo.

Mam krótką uwagę w sprawie legislacyjnej. W gruncie rzeczy – tak jak państwo z ministerstwa mówiliście – to jest rzecz techniczna. My, przygotowując projekt, szukaliśmy najlepszej formuły legislacyjnej i wydawało nam się, że ją znaleźliśmy. Propozycja pochodząca z ministerstwa również jest dobra i jeżeli mogę ze swojej strony coś zasugerować komisji, to chciałbym zaproponować, żeby zaakceptować właśnie propozycję ministerstwa, bo jest prostsza. Chodzi o to samo, ale w wersji, którą konkretnie ja napisałem, rzeczywiście jest podwójne zaprzeczenie. Mimo że meritum jest identyczne, to z językowego punktu widzenia wersja ministerstwa jest poprawniejsza. Dziękuję.

**Przewodniczący Janusz Gałkowski:**

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, jeśli chodzi o stronę techniczno-legislacyjną, to mamy stanowisko Biura Legislacyjnego i stanowisko rządu przemawiające za tym, żeby przyjąć wersję ministerialną. Przedstawiciel wnioskodawcy wyraża zgodę na przyjęcie tej wersji.

W związku z tym, że nie widzę innych zgłoszeń do dyskusji, będę starał się pozwoli przejść do głosowań. Tekst jednolity jest już przedstawiony. Nowa wersja pkt 3 lit. g tej ustawy brzmiałaby tak: „odszkodowań wynikających z zawartych umów lub ugód innych niż ugód sądowych”. I to jest wersja przyjęta, jak rozumiem, jako autopoprawka pana senatora Laseckiego. W art. 2 nic nie ulega zmianie, standardowo ustawa wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ogłoszenia.

Proszę państwa, w związku z tym, że mamy pewien kłopot techniczny związany z głosowaniami, proponuję, żebyśmy przeszli do punktu drugiego porządku obrad, do druku senackiego nr 424. Do głosowań przystąpimy, jeśli państwo zaakceptujecie moją propozycję, bezpośrednio po omówieniu poszczególnych...

*(Rozmowy na sali)*

Proszę państwa, omówimy teraz punkt drugi, a do głosowań przystąpimy po rozpatrzeniu wszystkich punktów porządku obrad.

Czy są jakieś inne głosy? Nie ma.

W związku z tym przystępujemy do omówienia projektu ustawy z druku nr 424. Bardzo proszę przedstawiciela Biura Legislacyjnego o przedstawienie tego projektu.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Piotr Radzewicz:**

Dziękuję bardzo. Również powiem krótko.

Projekt stanowi reakcję na wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 15 marca 2005 r., sygnatura akt K 9/04, w którym trybunał stwierdził niezgodność z konstytucją art. 179 ustawy – Kodeks cywilny. W druku senackim nr 424 przedstawiona została propozycja znowelizowania, a w zasadzie dodania art. 179<sup>1</sup> w brzmieniu: „§1. Właściciel może wyzbyć się własności nieruchomości przez to, że się jej zrzeknie. Zrzeczenie się wymaga formy aktu notarialnego. Do zrzeczenia się własności nieruchomości potrzebna jest zgoda starosty wykonującego to zadanie jako zadanie z zakresu administracji rządowej. §2. Nieruchomość, której własności właściciel się zrzekł, staje się własnością Skarbu Państwa. Skarb Państwa ponosi odpowiedzialność z nieruchomości za jej obciążenia. Jeżeli w chwili zrzeczenia się własności nieruchomości przysługiwało Skarbowi Państwa w stosunku do niej ustawowe prawo pierwokupu, odpowiedzialność ta ogranicza się do sumy, która należałaby się zrzekającemu w razie wykonania prawa pierwokupu”. W ustawie przewidziany został sześciomiesięczny okres *vacatio legis*. W gruncie rzeczy ta propozycja stanowi powrót do rozwiązania, które obowiązywało przed rokiem 2003, czyli przed zakwestionowaną przez trybunał regulacją kodeksu cywilnego. Dziękuję.

**Przewodniczący Janusz Gałkowski:**

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, pozwolę sobie przerwać ten punkt porządku obrad, bo możemy już przystąpić do głosowania związanego z punktem pierwszym, a pan minister nie musi brać udziału w omawianiu pozostałych punktów, chociaż gdyby zechciał zostać, to bardzo zapraszamy.

W związku z tym wracamy do punktu pierwszego, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem projektu zmiany w wersji przedstawionej w autopoprawce pana senatora Laseckiego? (9)

(*Głos z sali: Jednogłośnie za.*)

Kto jest przeciwny...

(*Głos z sali: Jednogłośnie za.*)

Aha, jednogłośnie za.

Dziękuję bardzo. Projekt został przyjęty.

Sprawozdawcą połączonych komisji będzie pan senator Lasecki.

Czy są jakieś inne propozycje? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Dziękuję, Panie Ministrze.

Bardzo proszę, wracamy do punktu drugiego. Przypomnę, że jest to pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, druk nr 424. Został on zreferowany przez pana doktora Radzewicza z Biura Legislacyjnego.

Kto będzie prezentował stanowisko rządu?

Bardzo proszę o prezentację stanowiska rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Małgorzata Manowska:**

Dzień dobry. Małgorzata Manowska, wiceminister sprawiedliwości.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Stanowisko rządu zasadniczo jest takie, jakie przedstawiliśmy w piśmie z dnia 18 czerwca 2007 r. Oczywiście przychylamy się do zasadności tej regulacji, jak również do brzmienia projektowanych przepisów. Chcielibyśmy wycofać się tylko ze stanowiska zawartego w pkt 3 naszej opinii. Chodziło nam o konieczność nowelizacji, zmianę art. 626<sup>2</sup> §5 kodeksu postępowania cywilnego. Sytuacja jest bowiem taka, że jeśli własność nieruchomości przesłaby na rzecz Skarbu Państwa, to Skarb Państwa jako właściciel miałby prawo do złożenia wniosku o wpis do księgi wieczystej. Jeśli tego nie zrobi, to w ustawie o księgach wieczystych i hipotece są środki umożliwiające przymuszenie właściciela do tego. W pkt 4 właściwie tylko wskazujemy możliwość uzupełnienia tej regulacji tak, żeby rozwiązać wątpliwości w doktrynie lub orzecznictwie dotyczące możliwości zrzeczenia się prawa użytkowania wieczystego. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Janusz Gałkowski:**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos co do meritum projektu?  
Czy może Biuro Legislacyjne?

Bardzo proszę, pan doktor Radzewicz.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Piotr Radzewicz:**

Dziękuję bardzo.

Cieszy nas stanowisko ministerstwa, bo mieliśmy podobne uwagi do art. 626 kodeksu postępowania cywilnego. Rozumiem więc, że ta kwestia nam odpada.

Zasadna jest uwaga, żeby uzupełnić art. 92 §5 ustawy – Prawo o notariacie, co byłoby konsekwencją zmiany, którą państwu zaproponowaliśmy. Co do pktu 4 w piśmie ministerstwa to jest to w miarę całościowa regulacja, która być może jest potrzebna i zasadna, ale w naszej ocenie nie powinna zostać wprowadzona w tym trybie, ponieważ nie służy wykonaniu wyroku. Jeżeli więc ktoś z państwa senatorów będzie chciał podjąć tę inicjatywę, to oczywiście nie ma co do tego żadnych przeciwwskazań, ale nie w tym trybie, w którym obecnie pracujemy.

Chcielibyśmy także zwrócić państwa uwagę na przepis końcowy, który przewiduje sześciomiesięczny okres *vacatio legis*. Proponujemy rozważenie skrócenia go na przykład do miesiąca, jako że wyrok, o którym dyskutujemy, jest już i tak mocno „przeterminowany”. Były już próby uchwalenia nowelizacji, ale zostały zawetowane przez prezydenta. Po prostu mamy bardzo dużą zwłokę. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Janusz Gałkowski:**

Dziękuję bardzo.



Nie ma dzisiaj wśród nas pana senatora Andrzejewskiego, przewodniczącego komisji regulaminowej. Zapytam jednak, czy z punktu widzenia Regulaminu Senatu w tym trybie inicjatywy ustawodawczej, będącej wykonaniem wyroku Trybunału Konstytucyjnego, byłoby możliwe rozszerzenie tego projektu? Rozumiem, że wymagałoby to opracowania wyraźnego brzmienia zarówno przepisu ustawy – Prawo o notariacie, jak i ewentualnie kodeksu cywilnego w zakresie zrzeczenia się użytkowania wieczystego. Ale czy byłoby to w ogóle dopuszczalne z regulaminowego punktu widzenia? Czy Biuro Legislacyjne może w tej sprawie się wypowiedzieć?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Piotr Radzewicz:**

Możecie państwo złożyć poprawki o tej treści, które... Można nawet powiedzieć, że jest tutaj związek merytoryczny, bo tu też jest instytucja zrzeczenia się prawa, w tym przypadku prawa użytkowania wieczystego. Poddajemy ten punkt pod państwa rozważę między innymi dlatego, że dużą szansą na to, że projekty wykonujące orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego będą uchwalane szybko i sprawnie, jest to, że zawierają one treści spójne i w miarę niekontrowersyjne „politycznie”. Jeżeli będziecie więc państwo dodawali nowe treści... W tym przypadku być może to nie jest dobry argument, bo ta regulacja nie ma dużej nośności politycznej, w każdym razie, jeżeli do projektów przygotowywanych w celu wykonywania orzeczeń będą oddawane inne regulacje, to może to wywołać debatę i w konsekwencji zatrzymać te inicjatywy. Inicjatywy czysto techniczne staną się przedmiotem debat i ostatecznie ich realizacja może nie dojść do skutku. Jest to więc element pewnej taktyki, którą państwo musicie przemyśleć, bo proces wykonywania orzeczeń dopiero się rozpoczyna i to też jest... Trzeba to przyjąć.

**Przewodniczący Janusz Gałkowski:**

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że jeżeli państwo senatorowie zdecydują o wprowadzeniu tych zmian, to nie będzie ograniczeń regulaminowych.

Dziękuję bardzo.

Czy przedstawiciel wnioskodawców, pan senator Mańkut, który przybył na posiedzenie komisji, chce zabrać głos?

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

**Senator Władysław Mańkut:**

Ja chciałbym tylko potwierdzić, że ustawa o zmianie ustawy – Kodeks cywilny jest ustawą bardzo oczekiwaną, szczególnie przez samorządy. Poszerzenie projektu, o którym dzisiaj dyskutujemy, tego, co jest zawarte w orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego, będzie wynikało – jak myślę – z tego, na ile senatorowie Komisji Ustawodawczej oraz Komisji Gospodarki Narodowej będą uprzejmi odnieść się pozytywnie do tych propozycji, które słyszeliśmy ze strony rządowej, jak również od pana z Biura Legislacyjnego. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący Janusz Gałkowski:**

Dziękuję bardzo.

Jeśli chodzi o ustawę – Prawo o notariacie, to istnieje możliwość odczytania poprawki przez przedstawiciela Biura Legislacyjnego. Jeżeli przedstawiciel wnioskodawców przyjąłby tę poprawkę jako autopoprawkę, to możemy ją wprowadzić do tekstu projektu ustawy.

Bardzo proszę.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Adam Niemczewski:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Poprawka mogłaby brzmieć następująco – w naszym tekście byłyby to art. 2, a obecny art. 2 byłby art. 3 – „W ustawie z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie w art. 92 §5 otrzymuje brzmienie: «jeżeli akt notarialny w swojej treści zawiera zrzeczenie się własności nieruchomości, notariusz, który go sporządził, jest zobowiązany niezwłocznie przesłać z urzędu wypis tego aktu staroście właściwemu ze względu na miejsce położenia nieruchomości, która na skutek zrzeczenia stała się własnością Skarbu Państwa»”. Mogłoby być takie brzmienie. Takie brzmienie było w zawetowanej przez prezydenta ustawie z dnia 13 lipca 2006 r. W zasadzie odpowiada ono przyjętej w naszej propozycji formule czy instytucji zrzeczenia się nieruchomości. Dziękuję.

*(Przewodnictwo obrad obejmuje przewodniczący Komisji Gospodarki Narodowej Marek Waszkowiak)*

**Przewodniczący Marek Waszkowiak:**

Dziękuję bardzo.

Czy wnioskodawcy przyjmują to jako autopoprawkę?

*(Senator Władysław Mańkut: Tak. Bardzo proszę.)*

Dziękuję bardzo.

Zatem przystępujemy do głosowania, tak?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Bardzo proszę.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Adam Niemczewski:**

Tak, ale jeszcze mam pytanie. Była taka nasza propozycja, żeby skrócić vacatio legis ustawy z sześciu miesięcy do – powiedzmy – trzydziestu dni. Obecnie brakuje regulacji dotyczącej zrzeczenia się nieruchomości i wskazane byłoby, żeby ta ustawa nie czekała aż sześciu miesięcy, tylko szybciej weszła w życie.

**Przewodniczący Marek Waszkowiak:**

Pani Minister, zgoda?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Małgorzata Manowska:**

Tak, oczywiście.

**Przewodniczący Marek Waszkowiak:**

Czy wnioskodawcy przyjmują tę propozycję?

**Senator Władysław Mańkut:**

Jest to zapis poprzednio... Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby dokonać takiej zmiany. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący Marek Waszkowiak:**

Czyli przyjęte. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad całością, tak, Pani Adamie?

*(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Całością z poprawkami.)*

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej ustawy wraz z poprawkami? (11)

Jednogłośnie za. Dziękuję uprzejmie.

Ustawa została przyjęta.

Na sprawozdawcę na ochotnika zgłosił się pan senator Mańkut, bardzo proszę.

Dziękuję uprzejmie. Dziękuję, Pani Minister.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Małgorzata Manowska: Dziękuję.)*

Proszę państwa, przystępujemy do punktu trzeciego porządku obrad: pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach przekazywania zakładowych budynków mieszkalnych przez przedsiębiorstwa państwowe.

Bardzo proszę, Panie Doktorze.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Piotr Radzewicz:**

Dziękuję bardzo. Również króciutko.

Projektowana ustawa stanowi wykonanie obowiązku dostosowania systemu prawa do wyroku trybunału z 28 listopada 2006 r., sygnatura akt P 31/05, który stwierdził niezgodność z konstytucją art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o zasadach przekazywania zakładowych budynków mieszkalnych przez przedsiębiorstwa państwowe.

Nowelizacja polega na wykreśleniu całego art. 5. Taka technika legislacyjna w tym przypadku wystarczy, żeby rozstrzygnięcie Trybunału Konstytucyjnego zostało implementowane do systemu prawa.

Art. 2 projektu zawiera przepis prawa intertemporalnego, który stanowi, że do spraw wszczętych, a niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1, czyli tej, którą państwo nowelizuje, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Chodzi o to, żeby ustanowić zasadę bezpośredniego działania prawa nowego.

Ustawa wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ogłoszenia. Dziękuję.

**Przewodniczący Marek Waszkowiak:**

Dziękuję bardzo.

Przedstawiciel rządu, pani z Ministerstwa Budownictwa, bardzo proszę.

**Naczelnik Wydziału  
w Departamencie Regulacji Rynku Nieruchomości  
w Ministerstwie Budownictwa Bogusława Załęska:**

Dziękuję.

Dzień dobry, Bogusława Załęska.

Chciałabym powiedzieć, że stanowisko ministerstwa zostało przedstawione w piśmie pana Piotra Stycznia, wiceministra w Ministerstwie Budownictwa. Opinia jest pozytywna.

**Przewodniczący Marek Waszkowiak:**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa ma pytania, uwagi? Nie.

Dziękuję uprzejmie.

Głosujemy, tak?

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

To musimy poczekać.

Zawsze publikujemy na stronach internetowych, kto był na głosowaniach, żeby było wiadomo w razie wyborów. Tak że nie chcę nikogo straszyć, ale...

*(Głos z sali: Statystyka jest prowadzona i będzie dołączona do sprawozdania na koniec kadencji.)*

Tak. Nie chcę nikogo straszyć, ale...

*(Głos z sali: Już jest.)*

Kto jest za przyjęciem tej ustawy? (9)

Jednogłośnie za. Dziękuję.

Ustawa została przyjęta.

Na sprawozdawcę...

*(Głos z sali: Senator Mańkut.)*

Senator Mańkut.

w dniu 19 czerwca 2007 r.

---

Dziękuję uprzejmie, dziękuję państwu.  
Zamykam wspólne posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej oraz Komisji Ustawodawczej.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 14 minut 40)*

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 6 egz.

ISSN 1643-2851