



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(900)

137. posiedzenie
Komisji Gospodarki Narodowej
w dniu 14 września 2007 r.

VI kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 39. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane.
2. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 39. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy o zwrocie osobom fizycznym niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym.

(Początek posiedzenia o godzinie 8 minut 42)

(Posiedzeniu przewodniczy zastępca przewodniczącego Jacek Włosowicz)

Zastępca Przewodniczącego Jacek Włosowicz:

Otwieram posiedzenie komisji.
Przepraszam za zwłokę.

(Brak nagrania)

Zastępca Przewodniczącego Jacek Włosowicz:

Dzień dobry, Pani Minister.

W czasie debaty senackiej zostały złożone poprawki do zmiany ustawy o prawie budowlanym, co między innymi dało asumpt do naszego dzisiejszego spotkania.

Na początek udzielam głosu panu senatorowi Kogutowi, który...

Senator Stanisław Kogut:

Chciałbym poinformować komisję, że po konsultacjach wycofuję wszystkie moje poprawki. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Jacek Włosowicz:

Dziękuję panu senatorowi.
W związku z tym poprawki od pierwszej do piątej zostały wycofane.
Proszę bardzo, Panie Senatorze.

Senator Mieczysław Augustyn:

Ale czy nieprzyjęcie tych poprawek w przypadku bardzo dużej grupy budowli związanych z pomocą społeczną nie będzie oznaczać pozbawienia możliwości stosowania siedmioprocentowego podatku?

(Głosy z sali: Nie.)

(Senator Stanisław Kogut: Nie o to chodzi.

Nie? Dobrze.

(Senator Stanisław Kogut: To nie ta ustawa, Panie Senatorze.)

Zastępca Przewodniczącego Jacek Włosowicz:

Panie Senatorze, to nie ta ustawa.

(*Senator Stanisław Kogut: Prawo budowlane.*)

To jest prawo budowlane, nie budownictwo.

(*Senator Mieczysław Augustyn: Przepraszam, przepraszam.*)

Czy ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych.

W związku z tym zostały nam poprawki...

(*Senator Stanisław Kogut: ...komisji.*)

...komisji. Będą to poprawki odpowiednio... Aha, jeszcze poprawka pana senatora Bieli. Zostają poprawki szósta, siódma i dziewiąta.

Pani Minister, proszę bardzo...

A, jeszcze pan...

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Ja tylko uściśłę, które poprawki pozostały do...

(*Zastępca Przewodniczącego Jacek Włosowicz: No właśnie, proszę bardzo.*)

To są poprawki: druga, czwarta, szósta, siódma, dziewiąta... I to wszystko.

Zastępca Przewodniczącego Jacek Włosowicz:

Rzeczywiście. Dziękuję bardzo.

Pani Minister, proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Budownictwa
Elżbieta Janiszewska-Kuropatwa:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Poprawki: druga, czwarta, szósta i dziewiąta to poprawki komisji, które zostały przez komisję przyjęte na poprzednim posiedzeniu.

Pragnęłabym się odnieść do poprawki siódmej, pana senatora Bieli. Chcę powiedzieć, że dyrektywa nie określa częstotliwości kontroli systemów klimatyzacji i nie określa części składowych systemów klimatyzacji. Proponowana poprawka zakłada częstsze niż przyjęliśmy kontrole, bo w naszym projekcie ustawy jest co pięć lat, i określa część składową, bo pompy ciepłe są częścią składową. Proponuję nie przyjąć tej poprawki z tego względu, że to jest zbędne uszczegółowienie w stosunku do wymagań dyrektywy. Nie bądźmy, jak powiedziałam, bardziej gorliwi niż wynika to wprost z przepisów. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Jacek Włosowicz:

Dziękuję, Pani Minister.

Czy pan senator wnioskodawca przyjmuje ewentualnie to wytłumaczenie i co na to...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Panie Senatorze, prosiłbym o włączenie mikrofonu.

Senator Adam Biela:

Ja wycofałem wszystkie poprawki z wyjątkiem tej, którą uzgadnialiśmy wczoraj, więc...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Budownictwa Elżbieta Janiszewska-Kuropatwa: Ad vocem, ad vocem.)

Zastępca Przewodniczącego Jacek Włosowicz:

Pani Minister, proszę o komentarz.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Budownictwa
Elżbieta Janiszewska-Kuropatwa:**

Tak, uzgadnialiśmy, że co cztery lata jest do przyjęcia, ale nie zmieniamy tego zapisu... Dyrektywa mówi o regularnej kontroli systemów klimatyzacji o efektywnej wydajności znamionowej większej niż 12 kW, a tutaj mamy wprowadzone pompy. Proponuję wyrzucić te pompy i sumaryczną moc chłodniczą, bo to mogą być urządzenia zewnętrznie instalowane itd. Wprowadza się więc tutaj uzupełnienie w stosunku do dyrektywy, które nie znajduje uzasadnienia. Uzgodniliśmy, że może być co cztery lata, tak jak w przypadku niektórych kotłów, ale resztę zapisu zostawmy jak w dyrektywie, bez zbędnego uściślenia, czyli bez wymieniania pomp i bez wymieniania sumarycznej mocy chłodniczej, bo to może być mylące.

Zastępca Przewodniczącego Jacek Włosowicz:

Dziękuję.

Panie Senatorze, głosujemy czy...

Senator Adam Biela:

Ja przyjmuję taką autopoprawkę. Głosujemy z taką autopoprawką.

Zastępca Przewodniczącego Jacek Włosowicz:

Jaką przedstawiła pani minister, tak?

(Senator Adam Biela: Tak, tak.)

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Budownictwa Elżbieta Janiszewska-Kuropatwa: Dziękuję.)

Już to mamy zanotowane? Dobrze, dziękuję bardzo.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Ja chciałbym tylko zaznaczyć, że pan senator Biela może zmodyfikować swój wniosek za zgodą komisji. Rozumiem, że komisja wyraża zgodę na...

Zastępca Przewodniczącego Jacek Włosowicz:

Czy jest sprzeciw wobec tego, żeby pan senator Biela zmodyfikował swój wcześniej przedstawiony wniosek w ten sposób, jaki teraz został zasygnalizowany w dyskusji pomiędzy panem senatorem a panią minister? Czy jest jakiś sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym jest ta zgoda.

Proszę bardzo.

(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec: Chciałbym jeszcze tylko uściślić brzmienie tej poprawki.)

Proszę bardzo.

(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec: Może odczytam?)

Tak.

(Senator Adam Biela: Odczytać, tak? Czy pan mecenas odczyta?)

Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

Czy ta poprawka brzmiałaby tak: „okresowej, co najmniej raz na cztery lata, polegającej na ocenie efektywności energetycznej zastosowanych urządzeń chłodniczych w systemach klimatyzacji, ich wielkości w stosunku do wymagań użytkowych o mocy chłodniczej nominalnej większej niż 12 kW.”?

(Senator Adam Biela: Tak, tak jest.)

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Budownictwa Elżbieta Janiszewska-Kuropatwa: Tak jest, tak jest.)

Zastępca Przewodniczącego Jacek Włosowicz:

Dokładnie?

(Senator Adam Biela: Tak jest, dokładnie tak.)

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Budownictwa Elżbieta Janiszewska-Kuropatwa: Tak jest, tak jest.)

Czyli mamy już jasność. Dziękuję.

Czy ktoś w sprawie poprawek chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę chętnych. Dziękuję.

W związku z tym przystępujemy do głosowania.

Pierwsza z poprawek to poprawka druga, Komisji Gospodarki Narodowej.

Kto z państwa jest za pozytywną opinią w sprawie tej poprawki? (11)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka otrzymała pozytywną opinię.

Kolejna poprawka, czwarta.

Kto z państwa jest za pozytywną opinią w sprawie tej poprawki? (12)

Dziękuję, została przyjęta.

Kolejna będzie poprawka szósta.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (12)

Dziękuję, również została przyjęta.

Poprawka siódma, o której przed momentem dyskutowaliśmy.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem wraz z autopoprawką? (12)

Dziękuję, została przyjęta.

Poprawka dziewiąta.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (12)

Dziękuję.

Zakończyliśmy przegłosowywanie poprawek.

Kto z państwa chciałby być sprawozdawcą tej ustawy? Pan senator Biela chyba...

(Głos z sali: Senator Biela był.)

Dobrze, pan senator Biela. Dziękuję.

W związku z tym zakończyliśmy omawianie tej ustawy wraz z poprawkami.

Teraz przechodzimy do kolejnej sprawy, czyli, w skrócie mówiąc, do VAT w budownictwie.

Zostały również zgłoszone poprawki i przystępujemy do głosowania nad nimi.

Czy ktoś chciałby zabrać w ich sprawie głos?

Proszę bardzo, pan senator.

Senator Mieczysław Augustyn:

Proszę państwa, w czasie posiedzenia plenarnego sygnalizowałem, że będę tutaj jako człowiek zainteresowany poprawą sytuacji organizacji pozarządowych. W sprawach VAT chciałbym poprosić o doradczą, fachową pomoc firmę, która na tych sprawach się zna, PricewaterhouseCoopers. Bardzo proszę pana przewodniczącego, żebym w sytuacji, gdybym sobie nie dawał z czymś rady, mógł skorzystać z pomocy.

(Zastępca Przewodniczącego Jacek Włosowicz: Oczywiście, Panie Senatorze, proszę bardzo.)

Czy mogę mieć jeszcze jedną prośbę?

(Zastępca Przewodniczącego Jacek Włosowicz: Proszę bardzo.)

Panie Przewodniczący, równoległe obraduje czy rozpoczęła pracę Komisja Różnorodności i Polityki Społecznej, która omawia moje poprawki. Czy w związku z tym komisja zgodziłaby się, byśmy moją poprawkę do tej ustawy rozpatrzyli w pierwszej kolejności?

Zastępca Przewodniczącego Jacek Włosowicz:

Czy są jakieś sprzeciwy w tej sprawie? Nie widzę.

Pani Mecenasz, czy prawnie jest to możliwe? Nie ma żadnych problemów?

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

Senator Mieczysław Augustyn:

Dziękuję bardzo.

W takim razie, jeśli pan przewodniczący pozwoli, dwa słowa uzasadnienia.

5 lipca na prośbę marszałka Borusewicza zebrało się prezydium Parlamentarnego Zespołu do spraw Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi. Na tym spotkaniu obecny tutaj wśród nas pan minister Dominik zaproponował, ażeby przewyciężyć wreszcie impas wokół możliwości odliczania VAT czy zmniejszenia VAT od dostaw

darowizn artykułów spożywczych do organizacji, konkretne zmiany w art. 29 ustawy poprzez dodanie ust. 10a.

Przyjeliśmy to wszyscy z radością i rozumiemy, że intencja ministerstwa jest taka, żeby ten problem wreszcie rozwiązać, problem, którego symbolem jest ten słynny już piekarz. Ale potem, po głębszej analizie, okazało się, że w przypadku przedsiębiorstw, które zamiast wyrzucać, niszczyć żywność – a wtedy VAT można sobie oczywiście odliczyć – dostarczają ją do organizacji pożytku publicznego, skąd dalej trafia ona do biednych, te zapisy sytuacji dostawców niestety nie zmieniają wcale, a sytuację organizacji zmieniają o tyle, że nakładają na nie dodatkowe obowiązki sprawozdawcze.

Dlatego zaproponowaliśmy poprawkę, która w naszym przekonaniu jest zgodna z intencją ministerstwa i Parlamentarnego Zespołu do spraw Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi. I dlatego też wnoszę o przyjęcie tej poprawki, by wreszcie ten paradoks zlikwidować, byśmy nie odstawali w tym zakresie od praktyki w innych krajach Unii Europejskiej.

Zastępca Przewodniczącego Jacek Włosowicz:

Dziękuję, Panie Senatorze.

Panie Ministrze, poprosiłbym o komentarz, czy ta przedstawiona propozycja rzeczywiście rozwiązuje problem i jest zgodna...

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Dominik:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Rozumiem intencje pana senatora, chcemy wspólnie rozwiązać problem, Ministerstwo Finansów od początku było na to otwarte. Jedyne warunki, jakie stawialiśmy od początku, był taki, że to musi być zgodne z dyrektywami Unii Europejskiej, zwłaszcza z dyrektywą vatowską. Wprowadzenie regulacji, która w jakikolwiek sposób naruszy przepisy i wskaże na inne konstruowanie podstawy opodatkowania niż przewiduje to dyrektywa, automatycznie powoduje uruchomienie procedury w Komisji, ponieważ, przypominam, VAT jest środkiem własnym Unii Europejskiej, czyli Unia co roku analizuje, czy prawidłowo został pobrany podatek w Polsce, bo pewien procent z tego jej się należy. I tutaj nie ma pola manewru ani dyskusji, zwłaszcza jeżeli chodzi o uchwycenie podstawy opodatkowania, mamy więc bardzo ograniczone możliwości.

Po przeanalizowaniu poprawki pana senatora mamy sporo wątpliwości. Przytoczone kody PKWiU są nieprawidłowe, to po prostu nie są te grupy towarów, więc są pewne błędy. A poza tym, jeśli chodzi o zasadniczą część poprawki, czyli pkt 1, to jest to sprzeczne, to w ogóle jakby wszystko odkręca, tworzy nową fikcję co do momentu powstania i podstawy opodatkowania, zupełnie inaczej niż to reguluje dyrektywa. Sugeruje się, że istnieje coś na kształt konkurencji w zakresie darowania towarów i to będzie podstawą. Czegoś takiego w ogóle nie ma, więc nikt nie będzie w stanie tego wyinterpretować. Nie ma czegoś takiego jak licytacja między organizacjami charytatywnymi, kto da więcej za prawie przeterminowaną paczkę wędliny, nie możemy więc mówić o konkurencyjności, o tych elementach do wyliczenia.

Jeżeli pan przewodniczący i pan senator pozwolą, to poproszę panią dyrektor Majszczyk, która szczegółowo zwróci uwagę na to, w których miejscach tej propozycji są błędy wynikające z nieprecyzyjności i powodujące niemożliwość jej zastosowania, a gdzie jest po prostu naruszenie dyrektywy, żebyśmy mieli jasność, w jakim kształcie jest ta propozycja i dlaczego nie możemy jej przyjąć. Uważamy, że jednak nasza jest pod tym względem precyzyjniejsza i lepsza, nie naraża nas na zarzut, że będzie to rozwiązanie niezgodne...

Zastępca Przewodniczącego Jacek Włosowicz:

Panie Ministrze, proponuje pan, żeby ją... Jakie jest stanowisko? Proponuje pan, żeby...

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Dominik:

My jesteśmy przeciwni tej poprawce. Po pierwsze dlatego, że jest źle legislacyjnie napisana, zawiera wiele błędów. Po drugie, narusza postanowienia dyrektywy. I po trzecie, przez to, że są nieprecyzyjne określenia, nie da się tego prawidłowo interpretować, i dlatego będzie jeszcze większy problem z urzędami skarbowymi. One nie będą w stanie tego zinterpretować, bo nasze prawo podatkowe w ogóle nie zna tych sformułowań, nie ma orzecznictwa, nie ma nic na ten temat. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Jacek Włosowicz:

Czyli uważa pan, że obecne zapisy tę kwestię rozwiązują w sposób odpowiedni?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Dominik:

Tak. W naszej ocenie jest to maksymalny, najlepszy zgodny z prawem wspólnotowym i rozwiązujący problem...

Zastępca Przewodniczącego Jacek Włosowicz:

Dobrze. Ponieważ to są konkretne merytoryczne kwestie do rozwiązania, proszę bardzo, Pani Dyrektor, o komentarz.

**Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług
w Ministerstwie Finansów
Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo.

Pierwsza uwaga dotyczy przytaczania numerów PKWiU. Otóż tutaj, gdzie w poprawce pana senatora jest odniesienie się do wyrobów piekarskich i ciastkarskich świeżych, podany numer PKWiU jest nieprawidłowy. Takie wyroby pod tym numerem PKWiU nie występują.

(*Senator Mieczysław Augustyn: Przecież ten problem możemy do posiedzenia usunąć, wpisać prawidłowe symbole to nie jest kłopot.*)

Nie ma takiej grupy w PKWiU jak przetwory mięsne oraz rybne. Nie można nawet znaleźć dla nich numeru PKWiU, ponieważ takiego grupowania, wspólnego dla przetworów mięsnych oraz rybnych, w PKWiU nie ma.

Chciałabym tylko zwrócić uwagę Szanownej Komisji, że dla potrzeb podatku od towarów i usług, zgodnie z art. 41 ustawy, stosuje się PKWiU obowiązujące na dzień wejścia w życie ustawy, to jest na dzień 20 kwietnia 2004 r., i takim PKWiU trzeba się posługiwać, bo to wynika, o ile dobrze pamiętam, z art. 41 ust. 14 ustawy.

W pktcie 1, o którym mówił pan minister Dominik, jest wiele nieścisłości.

Po pierwsze, jak wskazał pan minister, mówi się o warunkach uczciwej konkurencji i o sprzedaży na takim samym etapie. Otóż dokonywanie darowizn towarów nie może być porównywane ze sprzedażą na takim etapie, bo tutaj mamy do czynienia, o czym była dyskusja jeszcze wczoraj, z przekazywaniem przede wszystkim towarów przez podatników co do zasady nietrudniących się darowiznami, tylko wykonujących taki gest na rzecz potrzebujących jednostek pożytku publicznego.

Po drugie, zapis ten całkowicie wypacza art. 74 dyrektywy 112/06, która wprost określa podstawę opodatkowania dla tego typu przypadków. Zapis w art. 74 dyrektywy odpowiada zapisowi, który w ustawie w wersji przekazanej z Sejmu do Senatu znajduje się w art. 29 ust. 10a.

Również końcówka pktu 1, w której jest sformułowanie: „o ile nie jest ona wyższa niż cena nabycia towarów”, nie znajduje żadnego oparcia w przepisach dyrektywy. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Jacek Włosowicz:

Dziękuję, Pani Dyrektor, dziękuję, Panie Ministrze.

Panie Senatorze, proszę odnieść się – wraz ze swoim gościem, jeżeli jest taka potrzeba – do...

(Doradca Podatkowy w Dziale Doradztwa Podatkowego w PricewaterhouseCoopers Spółka z o. o. Wojciech Śliż: Króciutko tylko powiem...)

Proszę się przedstawić.

Doradca Podatkowy w Dziale Doradztwa Podatkowego w PricewaterhouseCoopers Spółka z o. o.

Wojciech Śliż:

Przepraszam bardzo. Wojtek Śliż, jestem doradcą podatkowym zatrudnionym w firmie PricewaterhouseCoopers.

Tak naprawdę poproszono nas o pomoc w ocenie zmian, które zostały uchwalone przez Sejm. W naszej ocenie uchwalony przez Sejm art. 10a, który, jak rozumiemy, miał rozwiązać problem, nie rozwiązuje go, ponieważ jest powtórzeniem regulacji zawartej w art. 29 ust. 10. Tak naprawdę mamy w tej chwili do czynienia ze zmianą, która powtarza ten sam przepis w identycznym brzmieniu. Jeżeli stanowisko ministra finansów do tej pory było takie, że przy obecnym brzmieniu art. 29 ust. 10 problem istnieje, to uchwalenie po raz drugi przepisu brzmiącego w identyczny sposób problemu nie rozwiąże na pewno.

Szczegółowa analiza proponowanej w ust. 10a regulacji prowadzi do wniosku, że organizacje pożytku publicznego, aby móc skorzystać z rozwiązań, które są planowane dla pozostałej reszty podatników, będą musiały wypełnić dodatkowy obowiązek,

będą musiały prowadzić ewidencję. I to jest jedyna zmiana, którą wprowadziło Ministerstwo Finansów i którą...

Senator Mieczysław Augustyn:

Przepraszam, czyli tak naprawdę jest to ograniczenie, dlatego że do tej pory nie tylko organizacje pożytku publicznego, ale też działające w sferze pożytku publicznego mogły takie darowizny przyjmować. A teraz, nie dając żadnych preferencji, ograniczamy liczbę organizacji mogących z tego korzystać i nakładamy na nie dodatkowe obowiązki. Ten przepis naprawdę jest zaprzeczeniem intencji, co do których byliśmy zgodni w czasie obrad Parlamentarnego Zespołu do spraw Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi.

Zastępca Przewodniczącego Jacek Włosowicz:

Panie Ministrze, proszę o pana opinię.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Dominik:

Moja opinia jest taka, że właśnie po to tworzyliśmy ten przepis, żeby rozwiązać problem. To, że jest dodatkowy wymóg dotyczący dokumentacji, to chyba było oczywiste od samego początku. Są dowody na to, i to powszechnie znane, że teoretyczne darowanie towarów służyło do nadużyć podatkowych. Musimy w tym wypadku stworzyć pewien wyłom w systemie, o którym wszyscy wiemy, jaki jest. Nieprawdą jest, że nie można przekazać czegoś na rzecz organizacji pożytku publicznego bez podatku, można, tylko wtedy nie wolno odliczyć wcześniej naliczonego podatku. Ten mechanizm był cały czas kwestionowany i twierdzono, że tak się nie da, więc jeżeli mamy naruszyć podstawową zasadę, która istnieje w przypadku podatku od towarów i usług, i stworzyć nowy mechanizm, to musimy jednocześnie stworzyć dodatkowe...

(Głos z sali: Nie ma nowego mechanizmu.)

Jest nowy mechanizm, bo pozwalamy na zmianę podstawy opodatkowania, Panie Senatorze. Normalnie było zupełnie inaczej, nie można było brać pod uwagę tego, że w przypadku niektórych towarów zmienia się wartość, i w związku z tym brać do podstawy wyliczenia opodatkowania innej wartości.

Jeżeli państwo sobie życzą szczegółowej analizy tego, czym się różnią poszczególne zapisy, to pani dyrektor Majszczyk wyjaśni w tej chwili, jak to wygląda.

(Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk: Dwa zdania dosłownie.)

Zastępca Przewodniczącego Jacek Włosowicz:

Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług
w Ministerstwie Finansów
Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo.

Chciałabym odnieść się do sugestii, że tutaj jest powtórzenie przepisów nic nie wnoszących. Otóż niestety te przepisy się różnią, tylko trzeba dokładnie, szczegółowo je przeczytać. Pkt 1 wyraźnie mówi: cena nabycia towarów, a gdy nie ma ceny nabycia – koszt wytworzenia, określone... Po przecinku, „określone”, w liczbie mnogiej, czyli odnosi się to do dwóch elementów poprzednio wymienionych. W pkt 2 mamy cenę nabycia towarów, a gdy nie ma ceny nabycia – koszt wytworzenia określony, bez przecinka i liczba pojedyncza. Sposób określania odnosi się wyłącznie do kosztów, więc nieprawdą jest, że są to przepisy identyczne, one różnicują sposób obliczania. To tyle, jeżeli chodzi o zarzut, że to są takie same przepisy.

Jeżeli chodzi o moje wcześniejsze argumenty, to nie usłyszałam odniesienia się do nich w zakresie błędów legislacyjnych ani sprzeczności z art. 74 dyrektywy, więc nie będę powtarzać. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Jacek Włosowicz:

Dziękuję państwu.

Panie Senatorze, czy jeszcze panowie prosicie o głos?

Proszę bardzo.

**Doradca Podatkowy w Dziale Doradztwa Podatkowego
w PricewaterhouseCoopers Spółka z o. o.
Wojciech Śliż:**

Rozumiem oczywiście państwa intencje, ale mogę odczytać te przepisy. Przepis obecnie obowiązujący, to jest art. 29 ust. 10, mówi, że w przypadku dostawy towarów, o których mowa w art. 7 ust. 2, podstawą opodatkowania jest cena nabycia towarów, a gdy cena nabycia nie istnieje – koszt wytworzenia określony w momencie dostawy tych towarów. W proponowanej zmianie w art. 10a w przypadku dostawy towarów – i tu są wymienione towary, artykuły żywnościowe – podstawą opodatkowania jest cena nabycia tych towarów, a gdy nie ma ceny nabycia – koszt wytworzenia określony w momencie dostawy tych towarów, plus dodatkowe warunki.

I mamy drugą możliwość, już bez warunków, o których państwo mówią. Faktycznie może ona być rozumiana w ten sposób, jak państwo sugerowali, że mamy prawo określić inny koszt wytworzenia w momencie dokonywania wydania tych towarów, ale nie wiem, co Ministerstwo Finansów miało tu na myśli. Jak można określić inny koszt wytworzenia towaru przeterminowanego, którego się wytworzyć nie da, bo generalnie wytwarza się towary zdatne do użytku, a nie towary przeterminowane?

Zastępca Przewodniczącego Jacek Włosowicz:

Dobrze, dziękuję bardzo.

Pani legislator, proszę bardzo.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Bardzo krótko odniosę się do tej poprawki.

Pragnę zwrócić uwagę, że gdyby ta poprawka została przyjęta, to powinna zawierać jeszcze drobną konsekwencję. Mianowicie w pktcie 7 w lit. d jest zawarte upoważnienie do wydania... Ono jest fakultatywne, ale ten przepis jest, należałoby go zmodyfikować w ten sposób, żeby dokumentacja, która jest przywołana w tym przepisie, odnosiła się do ust. 10a, bez przywoływania pktu 1.

Myślę, że wystarczająca będzie uwaga w zestawieniu przygotowanym na głosowanie plenarne, że w tym zakresie poprawka będzie zmodyfikowana, bo taka uwaga jest konieczna.

Zastępca Przewodniczącego Jacek Włosowicz:

Dobrze, dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze w sprawie którejś innej poprawki się wypowiedzieć?

Proszę bardzo, Pani Mecenass.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Bardzo dziękuję i bardzo krótko.

Gorąca prośba do komisji. Ponieważ dopatryłam się jeszcze dwóch drobnych pomyłek w poprawkach komisyjnych, konkretnie w poprawce pierwszej, prosiłabym, żeby komisja wyraziła zgodę na doprecyzowanie w dwóch miejscach. Mianowicie w ust. 12e, gdzie jest mowa ogólnie, „o której mowa w zdaniu pierwszym”, należy dopisać „ust. 12c”, i wtedy nie będzie budziło wątpliwości, o który przepis prawny chodzi, o którą normę prawną. W ust. 12f, gdzie jest przytoczony ten bardzo rozbudowany wzór, proponuję po wyrazie „gdzie” dopisać „poszczególne symbole oznaczają”, wtedy będzie to już i stylistycznie, i legislacyjnie prawidłowo. Trzeba będzie też przy każdym tym omówieniu użyć odpowiedniego przypadku, czyli na przykład „P₇ – podstawę opodatkowania”. Prosiłabym, żeby komisja wyraziła na to zgodę.

Zastępca Przewodniczącego Jacek Włosowicz:

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

Senator Mieczysław Augustyn:

Chciałbym się odnieść do tego, co powiedział pan minister i co powiedziała pani legislator. Proponuję następującą autopoprawkę, żeby w ślad za propozycją ministerialną wykreślić przetwory mięsne oraz rybne, a także zrobić z tego przepisu całość, bez podpunktów. Czyli byłoby tak: podstawą opodatkowania zamiast „są” będzie „jest” kwota, jaką w celu uzyskania itd., i na końcu zmieniony byłby szyk zdania – „a gdy nie ma ceny nabycia, koszt wytworzenia określony w momencie dostawy tych towarów”. Żeby to było jedno zdanie, tak jak w propozycji ministerialnej jest to jedno zdanie. Oczywiście w konsekwencji – ale to dotyczy tak samo ministerialnej poprawki, jak i naszej – ten ust. 10a powinien się znaleźć w pktcie 7 lit. d.

Zastępca Przewodniczącego Jacek Włosowicz:

Panie Ministrze, czy po takiej modyfikacji...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę włączyć mikrofon.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Dominik:

Trzeba by było przede wszystkim zobaczyć, jak ten tekst będzie wyglądał, bo jest istotne, jak dokładnie wygląda układ poszczególnych elementów. Dopiero wtedy możemy się odnieść do tego, czy to coś zmienia i czy idzie w dobrym kierunku. Zwracam uwagę na to, że to nie jest kwestia naszej akceptacji, po prostu nie możemy narużyć dyrektywy w tym zakresie i dlatego jest bardzo ważne...

Zastępca Przewodniczącego Jacek Włosowicz:

Czy mając teraz ten tekst, mogą państwo się do niego odnieść na bieżąco?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Dominik: Za sekundę, tak.)

**Doradca Podatkowy w Dziale Doradztwa Podatkowego
w PricewaterhouseCoopers Spółka z o. o.**

Wojciech Śliż:

Chciałbym powiedzieć jeszcze tylko kilka słów. Jeśli chodzi o sposób rozwiązania tej kwestii przez inne kraje członkowskie Unii Europejskiej, to dyrektywa przewiduje w tym zakresie możliwość, która nie została implementowana do polskiego systemu prawnego – zwolnienia takich wydań. My takiego zwolnienia nie mamy, nie zostało zaimplementowane. Część krajów zwalania tego typu darowizny, w części krajów nie są zmienione przepisy, ale istnieje tak zwana umowa społeczna, i w krajach takich jak Niemcy, Dania, Holandia władze skarbowe po prostu tego u podatników w trakcie kontroli podatkowych nie kwestionują.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Rozwiązania w tym zakresie w 100% zgodnego z dyrektywą nikt nie jest w stanie wypracować i to trzeba jasno powiedzieć.

Zastępca Przewodniczącego Jacek Włosowicz:

Dziękuję.

Pan minister Dominik, proszę bardzo.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Dominik:

Mam prośbę do pana eksperta. Jeżeli mówimy o zwolnieniu, to proszę zacytować artykuł dyrektywy 112, z którego to wynika bezpośrednio, na mocy jakiego artykułu jest uprawnienie do zwolnienia darowizny z...

**Doradca Podatkowy w Dziale Doradztwa Podatkowego
w PricewaterhouseCoopers Spółka z o. o.
Wojciech Śliż:**

Już informuję. To jest art. 132 pkt 1 lit. g dyrektywy 112. Państwa członkowskie zwalniają następujące transakcje: świadczenie usług i dostawa towarów ściśle związanych z opieką i pomocą społeczną wraz z usługami świadczonymi przez domy spokojnej starości, dokonywane przez podmioty prawa publicznego lub inne podmioty uznane za podmioty o społecznym charakterze przez dane państwo członkowskie.

Zastępca Przewodniczącego Jacek Włosowicz:

Panie Ministrze...

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Dominik:

Już się odnoszę. To jest właśnie to, o czym my informowaliśmy od miesiąca, to jest zwolnienie podmiotowe dla organizacji świadczących, a nie zwolnienie dla podmiotów...

(Głos z sali: Na przykład dla piekarzy.)

Dla piekarzy, żeby dawali... To jest na drugim etapie całego łańcuszka. To zwolnienie jest nam znane i takie akurat jest w polskim prawie. Nie możemy mówić o tym, że piekarz jest organizacją pożytku publicznego czy realizującą politykę społeczną państwa, bo nie jest, jest to zwykły podmiot gospodarczy. Tak samo supermarket. Tego zwolnienia akurat w odniesieniu do tej kwestii nie można więc zastosować, a jak pan ekspert słusznie zauważył, żadne państwo nie wypracowało rozwiązania w 100% zgodnego z dyrektywą, czyli ono nie istnieje. My próbujemy w swojej propozycji wypracować taki model, który byłby narażony na najmniejszy – jeżeli w ogóle – zarzut ze strony Komisji, i to nie wynika ze złej woli ministerstwa, po prostu mamy świadomość, że przy corocznych kontrolach poboru środków własnych natychmiast zostanie wychwycone, że jest nieprawidłowe naliczanie części podatku i składki...

Zastępca Przewodniczącego Jacek Włosowicz:

Czyli, jak rozumiem, Panie Ministrze, dobrze by było, żeby Komisja Europejska się tym zajęła i w sposób jasny, jednoznaczny uregulowała to dla całej Unii.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Dominik:

Ale niestety nie ma takiej woli ani Komisji, ani państw członkowskich, i taką mamy rzeczywistość, jaką mamy.

Zastępca Przewodniczącego Jacek Włosowicz:

Aha, dobrze. Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś w sprawie jakichś poprawek? Nie widzę, nie słyszę.

W związku z tym, proszę państwa, przystępujemy do głosowania.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Dominik:

Ale jeszcze, Panie Senatorze, jeżeli chodzi o tę zmodyfikowaną poprawkę, to też jesteśmy przeciwni, dlatego że nadal posługuje się tymi nieokreślonymi sformułowaniami w rodzaju „uczciwej konkurencji”, której w przypadku darowizn nie ma. Nie próbujmy wkładać tu elementów, które nie istnieją, darowizna jest dokonywana na zupełnie innych zasadach, po co tym...

Zastępca Przewodniczącego Jacek Włosowicz:

I jeszcze zdanie, proszę bardzo.

**Doradca Podatkowy w Dziale Doradztwa Podatkowego
w PricewaterhouseCoopers Spółka z o. o.
Wojciech Śliż:**

Panie Ministrze, my nie mówimy tutaj o konkurencji w darowiznach...

(*Senator Mieczysław Augustyn: Konkurencji między organizacjami.*)

Mówimy tak naprawdę o tym, że ustawa vatowska w tej wersji, która będzie obowiązywać od 1 stycznia, jeżeli zostanie uchwalona, wprowadza definicję wartości rynkowej. Wartość rynkowa to jest wartość, którą można by było uzyskać, sprzedając ten towar, nie darując, tylko sprzedając ten towar.

(*Senator Mieczysław Augustyn: I o to chodzi.*)

I o to chodzi. Chodzi nam o to, że ta żywność, która jest niszczona, może być sprzedana na rynku, na przykład jako pasza dla zwierząt. I to jest cena, którą my chcemy u podatników opodatkować. My nie chcemy opodatkować zera, my chcemy opodatkować przychód, który teoretycznie mógłby taki podatek uzyskać, sprzedając gdzie indziej, a nie darując. Podatnicy i tak będą ponosili konsekwencje swoich działań, ale te konsekwencje będą mierzone w faktycznej cenie tych towarów, a nie w cenie hipotetycznej, za którą oni je kupili.

Zastępca Przewodniczącego Jacek Włosowicz:

Dobrze, dziękuję bardzo.

Senator Mieczysław Augustyn:

Ja apeluję o przyjęcie tej poprawki.

Zastępca Przewodniczącego Jacek Włosowicz:

Dziękuję, Panie Senatorze.

Mam jeszcze pytanie odnośnie do dwóch uwag pani legislator, szczególnie tej pierwszej, bo druga, jak rozumiem, jest... Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Zostało zgłoszonych siedem poprawek, przystępujemy do głosowania nad pierwszą z nich. Poprawka pierwsza musi być przegłosowana razem z siódmą. Siódma

to po prostu załącznik, w którym są wyliczone roboty zaliczane do remontu budynku mieszkalnego jednorodzinne.

Proszę bardzo, kto z państwa jest za przyjęciem poprawek pierwszej i siódmej? (13)
Jednogłośnie, dziękuję.

Poprawka druga, o której teraz sporo rozprawialiśmy.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem?

(*Głos z sali: Pan senator też tu?*)

Nie, ja nie.

(*Głos z sali: Dwanaście głosów.*)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Jeszcze raz.

Głosujemy teraz nad poprawką drugą, pana senatora Augustyna, na której przedstawienie i omówienie poświęciliśmy teraz najwięcej czasu.

(*Głos z sali: Ze zmienioną treścią?*)

Tak, ze zmienioną już treścią.

Kto z państwa jest za? (12)

Kto jest przeciw? (1)

Wstrzymujących się od głosu nie ma.

Poprawka trzecia, pana senatora Koguta.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem?

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

(*Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Agata Karwowska-Sokołowska: Jeżeli można...*)

No właśnie, a to...

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Zgodnie z uwagą, która jest w zestawieniu, przyjęcie poprawki drugiej wykluczyło głosowanie nad poprawką trzecią lit. b. Czyli teraz można głosować tylko nad lit. a w poprawce trzeciej.

Zastępca Przewodniczącego Jacek Włosowicz:

Lit. a, dobrze.

W związku z tym przystępujemy do głosowania nad poprawką trzecią, zgłoszoną przez pana senatora Koguta, jedynie w zakresie lit. a.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (13)

Jednogłośnie. Dziękuję.

Przystępujemy do kolejnej poprawki. Poprawka czwarta będzie przegłosowana razem z poprawką szóstą.

Kto z państwa jest za ich przyjęciem? (13)

Jednogłośnie. Dziękuję bardzo.

Poprawka piąta.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (13)

Jednogłośnie. Dziękuję.

Zakończyliśmy głosowanie nad tymi poprawkami.

Kto z państwa chciałby być sprawozdawcą? Pan senator Biela był, w związku z tym zostajemy przy tym rozwiązaniu.

Zakończyliśmy w ten sposób omawianie poprawek do ustawy o podatku VAT.

Zaraz przystąpimy do głosowania nad kolejnymi poprawkami, do ustawy o Karcie Polaka. Będzie to posiedzenie wspólne z komisją emigracji, więc... Cztery minuty przerwy, ale nim ją ogłoszę, jeszcze pan minister Dominik, proszę bardzo.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Dominik:

Dziękuję bardzo.

Chciałbym tylko zwrócić uwagę na jedno: Wysoka Komisja właśnie przegłosowała poprawkę niezgodną z prawem wspólnotowym. Chcę, żeby państwo senatorowie mieli świadomość tego, że przegłosowujemy też poprawki, które są niezgodne z prawem i...

Zastępca Przewodniczącego Jacek Włosowicz:

Jak rozumiem, pan senator mówi o poprawce drugiej, o której...

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Dominik:* Pan minister, nie jestem senatorem i nie kandyduję.)

Pan minister.

Dziękuję bardzo.

Cztery minuty przerwy, żeby dołączyła do nas komisja emigracji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 9 minut 18)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851