



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny **(702)**

Wspólne posiedzenie
Komisji Nauki, Edukacji i Sportu (36.)
oraz Komisji Kultury
i Środków Przekazu (35.)
w dniu 12 kwietnia 2007 r.

VI kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 31. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz niektórych innych ustaw.

(Początek posiedzenia o godzinie 20 minut 02)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Nauki, Edukacji i Sportu Kazimierz Wiatr)

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

W imieniu pani senator Bochenek i własnym otwieram wspólne posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu oraz Komisji Nauki, Edukacji i Sportu.

Jedynym punktem naszego posiedzenia jest odniesienie się do poprawek dotyczących zmiany ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz innych ustaw.

Sytuacja od naszych ostatnich odrębnych posiedzeń jest taka, że wpłynęła poprawka pana senatora Wittbrodta. Po drugie, proszę państwa, w wyniku burzliwej dyskusji, aczkolwiek ograniczonej – bo w samej dyskusji dyskutant był jeden, a w trakcie pytań do panów ministrów zarysowała się różnica poglądów – zorientowałem się, że bardzo duże emocje są związane z wysokością odszkodowania za naruszenie patentu i własności przemysłowej, podczas gdy w dwóch poprawkach w nowym zestawieniu, ósmej i jedenastej, poza wysokością odszkodowania są też zapisane inne zmiany. Dlatego chciałbym zaproponować komisjom rozdzielenie poprawki ósmej i jedenastej na dwie poprawki, które by oddzielnie traktowały kwestię wysokości odszkodowania, a oddzielnie inne uregulowania w tej sprawie. Może jutro moglibyśmy osiągnąć lepszy kompromis.

Proszę państwa, to rozdzielenie nie jest łatwe, ponieważ struktura ust. 1 w art. 287 jest odmienna od struktury, która była ustalona przez Sejm, gdyż w poprawce zaproponowanej przez Komisję Nauki, Edukacji i Sportu w ust. 1 mamy cyfry arabskie 1, 2, 3, 4 i litery a, b. Żeby to ujednolicić, punkty oznaczone cyframi arabskimi 1, 2, 3, 4 sprowadzamy do brzmienia zdania, które bardzo przypomina zapis sejmowy, pozostawiając podział ust. 1 tylko na 1 i 2.

Jeśli można to...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie mamy, tak?

Zaraz to skserujemy. Tutaj to mamy.

Proszę państwa, ten podział jest bardzo podobny i w art. 287, i w art. 296. Ja odczytam zapis art. 287: uprawniony z patentu, którego patent został naruszony, lub osoba, której ustawa na to zezwala, może żądać od naruszającego patent zaniechania naruszenia, wydania uzyskanych korzyści, usunięcia skutków naruszenia, a także naprawienia wyrządzonej szkody.

(Głos z sali: Lub, Panie Senatorze, lub.)

(*Głos z sali*: Lub.)

Nie może być „lub”, ponieważ w brzmieniu sejmowym jest: a w razie zawinionego naruszenia również naprawienia. Odpowiednikiem „również” jest „a także”. Dlatego nie może być „lub”.

(*Głos z sali*: Może, powinno być „lub”.)

(*Głos z sali*: Musimy to widzieć, bo to się nie da tak zrobić.)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

(*Głos z sali*: „Oraz”, czyli i to, i to, „a także” – bez „i to, i to”.)

Oczywiście.

(*Głos z sali*: Albo to, albo to.)

Nie.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Nie.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Jakub Zabielski:

Powinno być „lub”, czyli powinna być alternatywa łączna: albo to, albo to, albo to i to.

(*Głos z sali*: Zależy, jaka była myśl. Tak jak czyta pan przewodniczący, oznacza obydwie rzeczy jednocześnie.)

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Oczywiście. W brzmieniu sejmowym tak to było zapisane: „a w razie zawinionego naruszenia również naprawienia wyrządzonej szkody”. Może więc być albo „oraz”, albo „a także”.

Natomiast w pkt 2 jest zapis: poprzez zapłatę sumy pieniężnej w wysokości odpowiadającej dwukrotności, a w przypadku gdy naruszenie jest zawinione – trzykrotności opłaty licencyjnej albo innego stosownego wynagrodzenia, które w chwili ich dochodzenia byłoby należne tytułem udzielenia przez uprawnionego zgody na korzystanie z wynalazku.

Nie ukrywam, że zapis pierwotny, z podziałem na cyfry arabskie i litery a oraz b, był bardziej czytelny, niemniej jednak z legislacyjnego punktu widzenia, jeśli rozdzielimy to na dwie poprawki, taka zmiana redakcyjna jest konieczna.

Mam pytanie: czy komisja wyraża zgodę na takie rozdzielenie? Wydaje mi się, że jest to krok w dobrym kierunku.

W takim razie proszę jeszcze powiedzieć, czy dopisujemy „oraz” czy „a także”.

(*Senator Krystyna Bochenek*: To jest to samo.)

(*Głos z sali*: Komisja musi to przegłosować.)

Senator Marek Rocki:

Dla mnie jednak mimo wszystko ten zapis nie jest jasny, bo może zażądać od naruszającego patent... I tutaj, po dwukropku, mamy kilka pozycji. Czy to są alternatywy, czy trzeba to traktować łącznie?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Alternatywa łączna jest w wypadku wymieniania w punktach.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Senator Krystyna Bochenek: Co to jest, Panie Profesorze, bo ja tego...)

(Przewodniczący Kazimierz Wiatr: Tutaj jest to...)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Senator Krystyna Bochenek: Musielibyśmy to mieć.)

Komisja zaproponowała tak, jakby to było równo...W tym momencie będzie „i”, bo „oraz” to znaczy „i”, czyli będzie koniunkcja.

Senator Jarosław Gowin:

Rozumiem, że uprawniony może żądać zaniechania naruszenia, może żądać usunięcia skutków naruszenia itd., ale może także żądać zaniechania naruszania i usunięcia skutków naruszania, tak?

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Może każdego z tych...)

Każdego włącznie...

(Senator Krystyna Bochenek: Albo wspólnie.)

Osobno bądź wspólnie, tak jest.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Nie tak, że wszystkie naraz.

(Głos z sali: No właśnie, bo to jednak byłoby korzystniejsze: z czego skorzystać.)

Nie ma „albo”, tylko może być „lub”.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

No ja zdecydowanie jestem przeciwny zapisowi „lub” i uważam, że powinno być albo „oraz”, albo „a także”, i pozostawiam jako sugestię dla państwa, jak będzie lepiej. Jeśli to ustalimy, to poproszę o skserowanie tej poprawki, żeby państwo to mieli przed sobą.

(Senator Zbigniew Szaleniec: Ale ja mam pytanie, Panie Przewodniczący.)

Tak.

Senator Zbigniew Szaleniec:

Jakie są pana intencje w tym przypadku? Czy chce pan, żeby wszystkie kary...

(Przewodniczący Kazimierz Wiatr: Ja mówiłem o tym na początku.)

...obowiązywały łącznie? Czy jedna do wyboru, jaką sobie zażyczy poszkodowany?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Głos z sali: Lub kilka z nich.)

Lub kilka z nich. Bo jeżeli wszystkie naraz, to...

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Ja myślę, że moja intencja jest dokładnie taka jak Sejmu, z której wynika, że tutaj może być stosowanych kilka z nich jednocześnie.

(*Głos z sali:* Według pana musiałyby obowiązywać wszystkie.)

Senator Marek Rocki:

Jeśli można, to tak na oko – przepraszam za określenie – wersja, jaką mamy przed sobą, chyba byłaby optymalna. Dlatego że tutaj, nie używając słowa „lub” ani „oraz”, natomiast wymieniając to wszystko, można by stosować każde z tych czterech zestawień.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Jakub Zabielski:

Ale nie da się wtedy rozbić tych poprawek na dwie.

(*Senator Marek Rocki:* A, w ten sposób.)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

W takim układzie nie dałoby się ich rozbić, bo troszeczkę inne było brzmienie zaproponowane w druku przyjętym przez Sejm i później w poprawce komisji senackiej.

(*Senator Krystyna Bochenek:* Czyli wyrzucamy tę „zapłatę”.)

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Tak.

(*Senator Krystyna Bochenek:* Czy możemy to dostać?)

Panie Stanisławie, czy możemy to skserować?

(*Głos z sali:* Tak, poproszę, proszę bardzo.)

Proszę państwa, pozwoliłem sobie jeszcze zaprosić przedstawiciela ministra nauki, edukacji i sportu, ponieważ moja intencja zarówno na posiedzeniu komisji, jak i na posiedzeniu Senatu była taka, żeby chronić interesy naszych autorów patentów, i nie wiem, czy nie byłoby celowe, gdybym udzielił głosu pani dyrektor.

Senator Krystyna Bochenek:

Tutaj jest kilkoro gości. Gdzie jest ta lista? Czy mogę prosić, Pani Aniu? Bo tutaj mamy, jest wśród nas...

(*Przewodniczący Kazimierz Wiatr:* Pani Agnieszka Gryzik.)

Jest pani Agnieszka Gryzik z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, dyrektor departamentu, pani Ewa Ziemiszewska z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, zastępca dyrektora departamentu, pan Jarosław Czuba, dyrektor departamentu prawno-legislacyjnego w ministerstwie kultury, pan Dariusz Urbański, również z ministerstwa kultury, główny specjalista departamentu prawno-legislacyjnego, pani Hanna Dreszer-Lichańska, która jest rzecznikiem patentowym, przedstawicielem Polskiej Izby Rzeczników Patentowych. No i jak wiemy, pan Jakub Zabielski jest legislatorem. Oczywiście goście mają możliwość wypowiedzenia się, tylko prosimy się przedstawiać, żeby to uwzględnić w protokole.

W jakiej kolejności?

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo proszę.

Może pani dyrektor, ponieważ poprzednio nie miała okazji, bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Wdrożeń i Innowacji
w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego
Agnieszka Gryzik:**

Agnieszka Gryzik, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Z punktu widzenia ministra nauki i szkolnictwa wyższego zasadne jest wprowadzenie poprawki ósmej, a zwłaszcza dodanie do wersji sejmowej słów: usunięcie skutków naruszenia. Wydaje mi się, że musi to być traktowane łącznie. W wersji sejmowej jest zapis, że uprawniony z patentu, którego patent został naruszony, lub osoba, której ustawa na to zezwala, może żądać od naruszającego patent zaniechania naruszenia. I tutaj należy dodać słowa: usunięcia skutków naruszenia, wydania bezpodstawnie uzyskanych korzyści itd.

Dlaczego „zaniechanie naruszenia” i dlaczego „usunięcie skutków naruszenia”? Podam przykład. Zaniechanie naruszenia to może być po prostu zaprzestanie wytwarzania produktu, a usunięcie skutków naruszenia to jest wycofanie produktu z rynku. Z punktu widzenia ochrony wynalazków, z punktu widzenia ochrony patentowej, usunięcie skutków naruszenia patentu jest tutaj niezwykle istotne, zwłaszcza że Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego robi wszystko, żeby zachęcić uczonych do patentowania swoich wynalazków. Wprowadzamy specjalne programy i patent musi być właściwie chroniony, żeby te wszystkie instrumenty, które wprowadzamy, również zapisane w programach operacyjnych, były możliwe do wykorzystania w pełni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję bardzo, Pani Dyrektor.

Proszę państwa, ja jeszcze dodam od siebie dwa zdania. Otóż rozmawiałem z panami ministrami z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego i muszę powiedzieć, że poprawki, nad którymi tutaj debatujemy, są dla panów ministrów nauki i szkolnictwa wyższego niezwykle ważne. Wiemy, że przystępujemy do realizacji szeregu programów związanych z gospodarką opartą na wiedzy, z budową społeczeństwa informacyjnego, wiemy, że są w tej chwili wdrażane programy inicjatywy technologicznej, były programy tak zwanej wędki technologicznej i dlatego te sprawy są niezwykle ważne i my nie możemy ograniczać się jedynie do spraw związanych z farmaceutykami i ich produkcją.

Na poprzednim posiedzeniu komisji pozwoliłem sobie te poprawki zgłosić. W tej chwili coraz bardziej osadzają się one w pewnych realiach i widać, że są niezwykle potrzebne.

Proszę państwa, został rozdany tekst. Tak jak rozmawialiśmy, pozostaje kwestia ustalenia...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

...czym zastępujemy wyraz „lub”.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Proszę, czy ewentualnie jeszcze ktoś z naszych gości z ministerstwa kultury chciałby zabrać głos?

**Dyrektor Departamentu Prawno-Legislacyjnego
w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego
Jarosław Czuba:**

Jarosław Czuba, dyrektor Departamentu Prawno-Legislacyjnego w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Panie Przewodniczący, bardzo dziękuję za udzielenie głosu. Trochę nas zaskakuje stanowisko Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Nie było ono z nami wcześniej uzgadniane, stąd też jesteśmy konsekwentni, jeśli chodzi o nasze wcześniej wyrażone poglądy. Uważamy dotychczas przyjęte przez Komisję Kultury i Środków Przekazu poprawki za warte uwzględnienia, natomiast zgłoszone przez Komisję Nauki, Edukacji i Sportu – za niezgodne z linią projektu rządowego. Na tę chwilę mogę tyle powiedzieć. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś z naszych gości chciałby zabrać głos?

Proszę państwa, mamy czas ograniczony, bo po tym posiedzeniu są posiedzenia innych komisji, zwłaszcza Komisja Nauki, Edukacji i Sportu ma jeszcze dwa posiedzenia.

(Przedstawiciel Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Hanna Dreszer-Lichańska: Ja chciałabym powiedzieć, jaka jest praktyka w tej dziedzinie.)

Bardzo proszę.

**Przedstawiciel Polskiej Izby Rzeczników Patentowych
Hanna Dreszer-Lichańska:**

Hanna Dreszer-Lichańska, Polska Izba Rzeczników Patentowych.

Chciałabym bardzo mocno optować za takim właśnie przyjęciem tego zapisu, to znaczy łącznie z usunięciem skutków naruszenia, a także naprawienia wyrządzonej szkody. Nam chodzi o ochronę innowacyjności, o transfer technologii do nas, na rynek polski. Ochrona innowacji polskich, ochrona interesów polskiej nauki, polskich twórców, uczelni, które mogą czerpać korzyści z tego, że będą żądać i egzekwować prawa, które nabyły, jest dla nas kluczowa. W związku z tym absolutnie uważam, że naszym zadaniem jest chronić na równi innowacje krajowe i zagraniczne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, zwracam się do Komisji Nauki, Edukacji i Sportu o autopoprawkę związaną z podziałem tych dwóch poprawek.

Czy możemy uzgodnić, czy się na to zgadzamy? Czy ktoś jest przeciwny?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

W takim razie pytam, jakim słowem zastąpimy słowo „lub”?

Senator Adam Massalski:

A przecinka nie można tam dać?

(Przewodniczący Kazimierz Wiatr: Jest też możliwość z przecinkiem.)

Prawda?

(Głos z sali: Mikrofon, Panie Senatorze.)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Głos z sali: Nie, dwukropek. „Może żądać od naruszającego patent”...) (Wypowiedź poza mikrofonem)

Zaniechania naruszania, wydania uzyskanych korzyści, usunięcia skutków naruszenia, naprawienia wyrządzonej szkody, prawda? Tak.

(Głos z sali: Tylko wtedy potrzebny jest dwukropek.)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Musi być dwukropek.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Ja posiłkuję się zapisem sejmowym, gdzie jest napisane „również”. I to jest dla mnie wskazówka, że...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

...jest tu możliwość wystąpienia więcej niż jednego elementu.

(Senator Krystyna Bochenek: No właśnie ja też tak...)

To co?

Pan senator Miłek jest doświadczony w sprawach patentowych.

Panie Senatorze?

Senator Marian Miłek:

Tutaj można by wtedy zapisać: oraz również naprawienia wyrządzonej szkody.

(Przewodniczący Kazimierz Wiatr: Oraz również...)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Głos z sali: To za dużo.)

(Przewodniczący Kazimierz Wiatr: Może samo „oraz”.)

Oraz naprawienia wyrządzonej szkody.

(Przewodniczący Kazimierz Wiatr: Oraz.)

Chociaż ten zapis, w którym jest „a także”, też jest poprawny.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

To może ustalmy, że będzie „a także”.

(Senator Marian Miłek: Zostawmy „a także”.)

„A także”, dwa razy „a także”.

(*Głos z sali: W poprawce jedenastej tak samo.*)

Tak, w poprawce jedenastej tak samo.

Proszę państwa, proponuję, by przegłosowała to Komisja Nauki, Edukacji i Sportu, tak?

Proszę członków Komisji Nauki, Edukacji i Sportu...

Senator Krzysztof Piesiewicz:

Ja mam pytanie, czym się różni „a także” od „oraz”?

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

(*Głos z sali: Czym? Niczym.*)

Właśnie, to po co powtarzać?

(*Głos z sali: Ale nie ma tu powtarzania.*)

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Nie, nie ma powtarzania, nie ma.

(*Głos z sali: Jest tylko „a także”.*)

Proszę członków Komisji Nauki, Edukacji i Sportu o podniesienie ręki. (10)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, w ten sposób mamy poprawki, nazwijmy je: poprawka nr 8.1 i poprawka nr 8.2, tak?

Dobrze.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Jakub Zabielski:

W zestawieniu to będzie...

Panie Przewodniczący, w zestawieniu to już będzie...

(*Przewodniczący Kazimierz Wiatr: Będzie już uporządkowane.*)

Będzie tych poprawek piętnaście, a nie trzynaście.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Oczywiście. Tak jest.

Proszę państwa, czy możemy w tej chwili przystąpić do głosowania kolejno nad tymi poprawkami?

Poprawka pierwsza należy do poprawek legislacyjnych.

Może prosilibyśmy jeszcze pana legislatora o jedno zdanie przy każdej poprawce?

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Jakub Zabielski:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Pierwsza poprawka zmierza do zapewnienia spójności terminologicznej w art. 6¹ dodawanym do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję bardzo.

Proszę członków Komisji Kultury i Środków Przekazu oraz Komisji Nauki, Edukacji i Sportu o podniesienie ręki.

Kto jest za poprawką pierwszą? (21)

(*Głos z sali: Dziewiętnaście za.*)

(*Głosy z sali: Dwadzieścia.*)

(*Senator Krystyna Bochenek: Pani Elżbieta też, wszyscy są za.*)

(*Głos z sali: Dwadzieścia jeden za.*)

Przepraszam, że tak sobie pozwalam, ale...

Dwadzieścia jeden, dwadzieścia jeden.

(*Senator Krystyna Bochenek: Dwadzieścia jeden, tak.*)

Dwadzieścia jeden.

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Nad poprawkami drugą, dwunastą i trzynastą będziemy głosować łącznie. To są też poprawki legislacyjne.

Bardzo proszę.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Zmierzają one do uściślenia, że w przepisach, które zmieniamy, chodzi o towary i usługi...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Tak.

...naruszające autorskie prawa majątkowe, naruszające prawa do baz danych bądź też naruszające wyłączne prawo do odmiany rośliny.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję bardzo.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Proszę o podniesienie ręki. (21)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka trzecia.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Poprawka trzecia zmierza do tego, aby dodawany do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych art. 6¹ miał zastosowanie również przy prawach pokrewnych.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo proszę, kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (20)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję bardzo.

21 głosowało za, Panie Stanisławie?

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

(*Głos z sali: Nie może policzyć.*)

Tak, proszę jeszcze raz.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki.

20 za. Był błąd w liczeniu.

20 za, nikt nie był przeciw, 1 senator wstrzymał się od głosu.

Poprawka czwarta.

Bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Jakub Zabielski:

Poprawka czwarta zmierza do uwzględnienia, że prawa osobiste do artystycznego wykonania są również prawami pokrewnymi. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. (20)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Poprawka piąta.

Bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Jakub Zabielski:

Poprawka piąta to poprawka Komisji Nauki, Edukacji i Sportu, która zmierza do tego, aby sąd właściwy do rozpatrzenia spraw o naruszenie praw własności przemysłowej rozstrzygał wnioski o zabezpieczenie dowodów oraz o zabezpieczenie roszczeń w każdym przypadku w terminie trzech dni od dnia złożenia wniosku w sądzie, a nie tak, jak było w ustawie uchwalonej przez Sejm, siedem dni w przypadku sprawy szczególnie skomplikowanej.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję bardzo.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. (19)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Poprawka szósta.

Bardzo proszę.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Poprawka szósta zmierza do sformułowania katalogu wniosku o zabezpieczenie dowodu bądź też o zabezpieczenie roszczeń w sposób analogiczny do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Ta zmiana dotyczy ustawy – Prawo własności przemysłowej.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję bardzo.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. (14)

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał od głosu? (5)

Dziękuję bardzo.

Poprawka siódma.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Poprawka siódma zmierza do tego, żeby sąd rozstrzygał wnioski o zabezpieczenie roszczeń i zabezpieczenie dowodów na posiedzeniu, a nie na rozprawie.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję bardzo.

Kto jest za tą poprawką? Proszę o podniesienie ręki. (9)

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał od głosu? (10)

Proszę państwa, nad poprawkami ósmą i jedenastą będziemy głosować łącznie, ale w dwóch podpunktach: czyli nad poprawką nr 8.1 i poprawką nr 11.1, a następnie nad poprawką nr 8.2 i poprawką nr 11.2. Przy czym jak już wcześniej mówiliśmy, poprawki nr 8.1 i 11.1 dotyczą rozszerzenia zadośćuczynienia czy naprawy błędu.

Bardzo proszę pana legislatora o przedstawienie tej sprawy.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Panie Przewodniczący! Wysokie Komisje! W poprawce nr 8.1 chodzi o to, aby rozszerzyć katalog roszczeń o roszczenie polegające na usunięciu skutków naruszenia. Zmieniono także roszczenie o wydanie uzyskanych korzyści – wcześniej było wydanie bezpodstawnie uzyskanych korzyści. Zmieniono również roszczenia o naprawienie wyrządzonej szkody. W przedłożeniu sejmowym było to roszczenie jedynie w przypadku zawinionego naruszenia prawa z patentu.

Jednocześnie chciałbym zaznaczyć, że przyjęcie poprawki nr 8.1 łącznie z poprawką nr 11.1 wyklucza głosowanie nad poprawką dziewiątą, czyli poprawką senatora Wittbrodta, która również dotyczy art. 287 ust. 1 zdanie wstępne.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Proszę państwa, zarządzam głosowanie w sprawie poprawek nr 8.1 i 11.1.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (10)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał od głosu? (5)

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, nad poprawkami nr 8.2 i 11.2 będziemy głosowali łącznie. Wprowadzają one zmianę polegającą na tym, że w przypadku naruszenia patentu i własności przemysłowej zamiast odszkodowania w wysokości jednej opłaty licencyjnej będzie opłata dwukrotna, a w przypadku naruszenia zawinionego – trzykrotna.

Proszę pana legislatora o uzupełnienie.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Jakub Zabielski:

Nad tymi poprawkami należy głosować łącznie. Pan przewodniczący wypełnił tę poprawkę treścią.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję bardzo.

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (10)

Kto jest przeciw? (3)

Kto się wstrzymał od głosu? (7)

Poprawka dziesiąta.

Bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Jakub Zabielski:

To jest poprawka Komisji Nauki, Edukacji i Sportu. Zmierza ona do tego, aby uprawniony z patentu mógł domagać się jednokrotnego albo wielokrotnego ogłoszenia w prasie oświadczenia odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie lub podania do publicznej wiadomości części albo całości orzeczenia sądu wydanego w sprawie o naruszenie patentu. Wcześniej przepis ten miał następującą treść: sąd, rozstrzygając o naruszeniu patentu, mógł orzec na wniosek uprawnionego o podaniu do publicznej wiadomości części albo całości orzeczenia lub informacji o orzeczeniu.

Tak że to jest zmiana analogiczna do tego, co przewidziano w ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję bardzo.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. (11)

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podniesienie ręki. (10)

Proszę państwa, w ten sposób wyczerpaliśmy listę poprawek. Pozostaje nam kwestia wyznaczenia sprawozdawcy.

Jeśli komisja się zgodzi, to ja mogę to przedłożyć Senatowi.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Senator Krystyna Bochenek: Nie ma sprzeciwu.)

Nie ma sprzeciwu. W takim razie, proszę państwa, w imieniu swoim i pani senator Bochenek – albo raczej powinienem powiedzieć w imieniu pani senator Bochenek i własnym – bardzo dziękuję naszym gościom z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, z Urzędu Patentowego, z Biura Legislacyjnego, z Sekretariatu Komisji, paniom senator i panom senatorom.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak.

Bardzo dziękuję.

Komisję Nauki, Edukacji i Sportu zapraszam do sali nr 217 na kolejne posiedzenie.

Zamykam wspólne posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu oraz Komisji Nauki, Edukacji i Sportu.

Dziękuję bardzo.

(Koniec posiedzenia o godzinie 20 minut 33)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 6 egz.

ISSN 1643-2851