



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny **(783)**

Wspólne posiedzenie
Komisji Nauki, Edukacji i Sportu (44.)
oraz Komisji Gospodarki Narodowej (113.)
w dniu 31 maja 2007 r.

VI kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 34. posiedzeniu Senatu do ustawy o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju.
2. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 34. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki.
3. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 34. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o żegludze śródlądowej.

(Początek posiedzenia o godzinie 20 minut 30)

(Posiedzeniu przewodniczą przewodniczący Komisji Nauki, Edukacji i Sportu Kazimierz Wiatr oraz przewodniczący Komisji Gospodarki Narodowej Marek Waszkowiak)

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Punkt pierwszy: rozpatrzenie ustawy o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju; punkt drugi: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o finansowaniu nauki, punkt trzeci: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o żegludze śródlądowej.

Pierwsze dwa punkty poprowadzę ja, punkt trzeci poprowadzi pan senator Waszkowiak. Takie poczyniliśmy uzgodnienia, żeby przebiegło to sprawnie.

Proszę państwa, mam ogromną prośbę. Ponieważ po naszym wspólnym posiedzeniu, obejmującym te trzy punkty, odbędzie się jeszcze posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej na temat spółdzielni – i ono też będzie długie – jest prośba o krótkie, konstruktywne wypowiedzi. Jest to już kolejne spotkanie komisji, odbyła się debata w Senacie, wszystkie argumenty zostały wypowiedziane i chciałbym, żebyśmy się ograniczyli przy każdej poprawce... Jeden głos za, jeden głos przeciw i będziemy głosować.

(Głos z sali: Doskonale!)

Proszę państwa, to były uwagi techniczne, a teraz bardzo serdecznie witam naszych gości.

Witam pana ministra Krzysztofa Kurzydłowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, panią Annę Migoń, dyrektor departamentu, panią Katarzynę Pęczyńską, zastępcę dyrektora departamentu.

No tu nie mogę odczytać, pan Antoni... Panie Stanisławie?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

No właśnie, no właśnie... Zastępca dyrektora...

Proszę państwa, pan Andrzej Kapłan – Stowarzyszenie Żeglarskie „Samata” i pan Ring – Stowarzyszenie Armatorów Jachtowych. Jak rozumiem, panowie w sprawie ostatniego punktu naszego posiedzenia.

Proszę państwa, przystępujemy do rozpatrywania ustawy o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju, uwzględniając poprawki Komisji Nauki, Edukacji i Sportu oraz Komisji Gospodarki Narodowej, a także poprawki zgłoszone w trakcie posiedzenia. Łącznie tych poprawek jest dwadzieścia sześć. Będziemy teraz głosowali nad kolejnymi poprawkami.

Poprawka pierwsza dotyczy zmiany nazwy ustawy, mówi o Krajowym Centrum Zarządzania Badaniami i Rozwojem.

Czy pan senator Wach chciałby jeszcze coś krótko powiedzieć?

Bardzo proszę.

Senator Piotr Wach:

Ja mówiłem dwa razy na ten temat na posiedzeniu plenarnym. Uważam, że nazwa... To dotyczy pierwszych dwóch poprawek i poprawki dwudziestej piątej, nad którymi należy głosować łącznie, bo wszystkie te trzy zmiany dotyczą nazwy.

Uważam nazwę, którą proponuję, brzmiącą: Krajowe Centrum Zarządzania Badaniami i Rozwojem, za lepszą, ponieważ lepiej oddaje funkcje, które ma spełniać centrum. Jednocześnie nie ma to charakteru narodowego, tylko ogólnokrajowy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Proszę państwa, proponuję, żebyśmy nad poprawkami pierwszą, drugą i dwudziestą piątą głosowali łącznie i jednocześnie zgłaszam się do głosu.

Proszę państwa, no ja chciałbym wygłosić pogląd przeciwny. Wydaje mi się, że nazwa: Narodowe Centrum Badań i Rozwoju jest po prostu ładna, jest krótka i ładna. A forma jest też nośnikiem pewnej treści. Wydaje się, że ta propozycja, nad którą dłużej pracowano, przemyślana przez wnioskodawców, już procedowana w Sejmie... Mając świadomość...

(Rozmowy na sali)

Proszę państwa, ja mówię coraz głośniejsze i boję się, że nie starczy mi głosu do końca posiedzenia. A mówię coraz głośniejsze, bo są rozmowy na sali.

Otóż forma też jest nośnikiem pewnych treści. Taki bonus na wejściu – proponujemy dobrą treść z ładną formą, z ładną nazwą – ma sens.

Ponieważ tutaj trzy poprawki naraz rozpatrujemy, więc myślę, że jeszcze dwa, trzy głosy w tej sprawie...

Pan senator Massalski prosi o głos.

Senator Adam Massalski:

Proszę państwa, jako historyk chciałbym zwrócić uwagę na to, że określenie „krajowy” używane było w Galicji w XIX wieku jako określenie Sejmu czy innych instytucji. No i niestety, troszkę się to kojarzy, oczywiście historykowi, z ograniczoną autonomią galicyjską. Tyle bym tylko powiedział. Takie mam po prostu historyczne skojarzenie. I dlatego bardziej bym się opowiadał za określeniem „narodowy”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Proszę państwa, miejmy świadomość, że i tak ostatecznie zdecydujemy na sali obrad. To jest tylko kolejny etap.

Czy ktoś jeszcze w tej sprawie chciałby zabrać głos? Nie.

W takim razie zarządzam głosowanie.

Kto jest za tym, aby nazwa brzmiała: ustawa o Krajowym Centrum Zarządzania Badaniami i Rozwojem, a także za konsekwencją tego w art. 1 i 28? (6)

Kto jest przeciw? (10)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Proszę państwa, chciałbym poinformować, że mamy kworum w obu komisjach. Wynik głosowania jest następujący: za – 6, przeciw – 10, 1 senator wstrzymał się od głosu.

A więc poprawki nie uzyskały poparcia.

Przystępujemy do poprawki trzeciej. W art. 1 skreśla się ust. 3, dotyczący siedziby miasto stołeczne Warszawa; w ust. 4 po wyrazie „określa” dodaje się wyraz „siedzibę”.

Czy w tej sprawie ktoś chciałby brać głos? Pan senator Szaleniec.

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

Senator Zbigniew Szaleniec:

Szanowni Państwo, moja intencja była taka, aby niekoniecznie wszystkie instytucje centralne znajdowały się w stolicy. Uważam, że powinniśmy szukać, jeżeli chodzi o sprawy naukowe, drugiego miasta. Sugerowałem Kraków, ale nie chcę w ustawie wskazywać konkretnego miasta. Dlatego proponuję wykreślić siedzibę, a dać tym, którzy będą tworzyć tę instytucję, możliwość wybrania innego miasta. I dlatego proponuję zapisać tylko „siedzibę”, a dopiero w statucie określić miejsce.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos?

Bardzo proszę, pan senator Rau.

Senator Zbigniew Rau:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja popieram poprawkę pana senatora Szalenca, nie zgadzam się tylko z tym uzasadnieniem. Pan senator był uprzejmy powiedzieć, że nie stolicę, a ja bym od razu dodał, Panie Senatorze, że nie chodzi tu o żadną ze stolic. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Ja chciałbym dodać, że jestem za, a nawet przeciw, bo w zasadzie nie wiadomo, o co chodzi. Ale na pewno jest tak, że chcielibyśmy, by rzeczy niepierwszorzędne zostawić decyzji ministra i przyszłych ciał. I taka jest intencja, a te szczegóły, jak rozumiem, tylko mają ubarwić nasze posiedzenie. W związku z tym poddaję...

(Senator Marek Waszkowiak: Jedno krótkie...)

Proszę bardzo.

Senator Marek Waszkowiak:

Przepraszam bardzo, Panie Przewodniczący.

Bardzo proszę o nierozpoczynanie ponownie dyskusji, bo argumenty już padły. Mają rozstrzygnąć głosowania. Czy państwo myślicie, że Komisja Gospodarki Narodowej będzie zaczynała od godziny 2.00...

(Senator Stanisław Kogut: No my głosujemy...)

Przepraszam bardzo, argumenty już padły, proszę nie powtarzać argumentów.

(*Senator Zbigniew Szaleniec*: Przepraszam bardzo, niech mnie pan nie poucza, bo ja otrzymałem głos od pana przewodniczącego, proszę mnie nie pouczać.)

Ja nie pouczam pana senatora, tylko zwracam się do pana przewodniczącego o to, żeby nie powtarzać argumentów.

(*Senator Zbigniew Szaleniec*: I nie w tym tonie, ja nie ten sam argument chcę tutaj przedstawić.)

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Proszę państwa, jest późna pora, pan senator Waszkowiak ma rację, może Komisja Nauki, Edukacji i Sportu jest przyzwyczajona do zbyt wnikliwego analizowania spraw. Zawsze dajemy sobie więcej czasu. Ale rzeczywiście dzisiejszy wieczór jest wyjątkowy, ponieważ jest bardzo dużo pracy.

Bardzo proszę pana Szaleńca o krótką wypowiedź.

Senator Zbigniew Szaleniec:

Uwagę można zwrócić również w grzecznym tonie.

Ja tylko podkreślę, że...

(*Senator Marek Waszkowiak*: Przepraszam.)

...że sugestię tę zgłosiłem wobec ministra i minister podzielił moje zdanie.

Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję bardzo.

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za? (16)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

16 senatorów głosowało za, 1– przeciw, 1 wstrzymał się od głosu.

Poprawka została przyjęta.

Poprawka czwarta polega na wykreśleniu w art. 1 ust. 4 wyrazów „a także wartość majątku, powyżej której rozporządzenie majątkiem Centrum wymaga opinii Rady Centrum”. W dyskusji padł głos, że to wszystko może się zawierać w statucie, który będzie nadawał minister. Myślę, że nie ma już chyba potrzeby uzasadniania tego.

Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie.

Proszę o głosowanie.

Kto jest za tą poprawką? (21)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję bardzo.

Nad poprawkami piątą i szóstą powinniśmy głosować łącznie. Art. 3 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „Centrum zarządza realizacją strategicznych programów badań naukowych i prac rozwojowych”. Różnica polega na wprowadzeniu wyrazu „zarządza” zamiast „realizuje”. Zarządza realizacją, zamiast realizuje. W art. 4 wyraz „realizacja” zastąpiony jest zwrotem „zarządzanie realizacją”.

Czy pan senator Wach chciałby w tej sprawie zabrać głos?

Senator Piotr Wach:

Pan przewodniczący dobrze oddał istotę tej poprawki. Dodam, iż poprawka oddaje, moim zdaniem, dobrze funkcję, którą ma pełnić centrum. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję bardzo.

Ja muszę powiedzieć, zgodnie z tą dyskusją, która była – jeśli dobrze przywołuję z pamięci wypowiedź pana ministra Seweryńskiego, że Narodowe Centrum Badań i Rozwoju ma wchodzić w pewne porozumienia międzynarodowe – że wtedy jednak takie sformułowanie znacznie osłabiałoby jego pozycję.

Czy mógłbym w tym momencie pana ministra poprosić o wypowiedź?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego
Krzysztof Kurzydłowski:**

Panie Przewodniczący! Wysokie Komisje!

Jestem zobowiązany przedstawić stanowisko strony rządowej, bardzo wyraźnie idące w kierunku utrzymania obecnego zapisu. Było to przedmiotem głębokiego namysłu po naszej stronie, łącznie z tymi międzynarodowymi zobowiązaniami, jakie chcemy nałożyć na centrum, oraz z tym, że centrum ma zajmować się komercjalizacją wyników badań, co jest oczywiście czymś więcej niż zarządzaniem realizacją.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję bardzo panu ministrowi.

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki piątej i szóstej? (5)

Kto jest przeciw? (15)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Poprawki nie zostały przyjęte.

I poprawka siódma. W art. 4 ust. 1 po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu: ustalanie priorytetów w zakresie strategicznych zadań badawczych o kluczowym znaczeniu dla gospodarki narodowej.

Proszę państwa, o tyle mam problem, że jak pamiętamy z debaty, sprawa tych priorytetów zawarta jest w Krajowym Programie Badań Naukowych i Prac Rozwojowych. Jest tu więc pewna kolizja. Ale mimo wszystko chciałbym, żeby wnioskodawcy się wypowiedzieli, a jest to poprawka Komisji Gospodarki Narodowej.

Czy ktoś w imieniu komisji zechce się wypowiedzieć?

Pan senator Biela, proszę bardzo.

Senator Adam Biela:

To ja tę poprawkę zgłosiłem na posiedzeniu Komisji Gospodarki Narodowej, gdyż uważam, że w tej ustawie powinien być jednak zapis o priorytetach w zakresie badań naukowych o charakterze stosowanym, bo ta ustawa określa misję tej instytucji

centralnej. Moim zdaniem będzie to jednak istotny brak, nawet jeśli w innych przepisach w pewnym stopniu są dla innych celów jakieś redundantne sformułowania. W tej ustawie powinna być kompletnie zdefiniowana misja tej centralnej instytucji. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Ja muszę powiedzieć, że po wczytaniu się w zapisy art. 3 i 4 jednak mam zdanie odmienne. Z art. 3 wynika, że centrum realizuje pewną działalność służebną wobec ustalonego wcześniej Krajowego Programu Badań Naukowych i Prac Rozwojowych. A zatem realizując tę służebną rolę nie może ustalać nadrzędnych celów, które ma realizować. Tutaj ewidentnie jest zachwiana pewna równowaga nadrzędności i podrzędności. Tym bardziej, że te kierunki badań i rozwoju jakby już są w innym miejscu zdefiniowane. I nawet po wczytaniu się w samo brzmienie art. 4 ust. 1 widać, że ten zapis jakby nie do końca się tam dobrze wkomponowuje.

Pan senator Miłek, bardzo proszę.

Senator Marian Miłek:

Ja chciałbym zwrócić uwagę, że priorytety to jest domena ministra. I nie można w tym artykule wstawiać tej poprawki, narzucać ustalania priorytetów. Wyraźnie jest powiedziane w innym miejscu, że to określa czy ogłasza minister i jednocześnie opiniuje całe grono różnych instytucji. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Myślę, że wyczerpaliśmy, Panie Ministrze, uzasadnienie.

Bardzo proszę, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (8)

Kto jest przeciw? (8)

Kto się wstrzymał od głosu? (4)

Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka ósma dotyczy zapisu art. 4 ust. 2, który zajmuje się określeniem praw własności przemysłowej, jaka powstaje w wyniku realizacji zadań badawczych. Zgodnie z zapisem, jaki przyjął Sejm, właścicielem jest Skarb Państwa, chyba że umowa stanowi inaczej. Zgodnie z zapisem zgłoszonym przez senatorów Wacha i Wittbrodta, prawa własności przemysłowej powstałe w wyniku realizacji prac przynależą twórcom, a Skarb Państwa posiada uprawnienia do części przychodów z ich eksploatacji, określonej na podstawie umowy z wykonawcą zadania badawczego.

Czy pan senator Wach chciałby coś powiedzieć?

Bardzo proszę.

Senator Piotr Wach:

Kolejne trzy poprawki dotyczą prawa własności przemysłowej. I ta jest najdalej idąca, ona odwraca to, co jest w ustawie, a mianowicie na pierwszym planie jest realizator, a Skarb Państwa współuczestniczy na podstawie umowy. Rekomenduję do przyjęcia tę poprawkę.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze, bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego
Krzysztof Kurzydłowski:**

Panie Przewodniczący! Wysokie Komisje!

Tytułem wyjaśnienia. Chciałbym podkreślić, że prawa twórcy są regulowane w odpowiednich ustawach, gdzie możemy przeczytać, że w razie dokonania wynalazku, stworzenia wzoru użytkowego albo wzoru przemysłowego, w rezultacie wykonywania przez twórcę obowiązku wynikającego ze stosunku pracy albo z realizacji innej umowy, prawo, o którym mowa, przysługuje pracodawcy lub zamawiającemu, chyba że strony ustaliły inaczej.

Tak więc twórca pozostaje właścicielem w sensie praw autorskich, potrzebnych być może do otrzymania nagrody Nobla za ten wynalazek, ale prawa przemysłowe, jeśli chodzi o wynalazek dokonany w czasie czynności objętych umową o pracę itd., przynależą do instytucji, która te badania zamawia. W oryginalnym brzmieniu był u nas zapis, że one należą do centrum, co ułatwia zagospodarowanie tych praw własności. Nie ulegają one rozproszeniu pomiędzy większą liczbę wykonawców.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Proszę państwa, chciałbym poinformować, że w tej chwili zajmujemy się procedowaniem jednocześnie poprawek: ósmej, dziewiątej i dziesiątej, czyli mamy jakby cztery brzmienia tego samego. Brzmienie pierwotne, gdzie właścicielem jest Skarb Państwa, brzmienie zawarte w poprawce ósmej – zapis ten prawa daje twórcom, a Skarbowi Państwa jedynie uprawnienia do części przychodów; brzmienie zawarte w poprawce dziewiątej, gdzie mówi się, że wyniki badań są własnością Skarbu Państwa oraz wykonawcy w proporcji określonej w umowie, i brzmienie zawarte w poprawce dziesiątej, która jest najbardziej restrykcyjna, bo wszystkie uprawnienia zarówno do patentów, jak i do praw własności przyznaje centrum.

Nie wiem, czy przedstawiciel Biura Legislacyjnego...

Senator Marian Miłek:

Przepraszam, Panie Przewodniczący, chciałbym zgłosić autopoprawkę: nie Skarb Państwa, w poprawce dziewiątej, a centrum, jako że centrum posiada osobowość prawną i może dysponować własnością wynalazczą.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Chciałbym, Panie Senatorze, zgłosić wątpliwość, ponieważ w oryginalnym zapisie też było centrum, a Skarb Państwa był właścicielem praw.

Senator Marian Miłek:

Odczytuję: powstałych w wyniku realizacji zadań badawczych finansowanych przez centrum jest centrum oraz wykonawca, w proporcji określonej w umowie z wykonawcą zadania badawczego, chyba że umowa stanowi inaczej.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Senatorze, namawiałbym jednak do przemyślenia tej poprawki, ponieważ w brzmieniu oryginalnym jest Skarb Państwa, w poprawce ósmej i dziewiątej też jest Skarb Państwa, a ta poprawka uzupełnia to tylko o twórców. No nie wiem, czy ta poprawka nie jest taka ad hoc.

Senator Marian Miłek:

Biuro Legislacyjne zwróciło uwagę, że właśnie centrum ze względu na osobowość prawną ma uprawnienia do decydowania...

(Przewodniczący Kazimierz Wiatr: Ma także, także.)

Dobrze.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Czy pani z Biura Legislacyjnego zechciałaby zabrać głos? Jest to złożona materia, a chcielibyśmy być dobrze poinformowani.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

Agata Karwowska-Sokołowska:

Materia jest złożona, ale wydaje mi się, że nie trzeba nic już więcej dodawać. Te poprawki zostały uszeregowane tak, jak mówił pan przewodniczący, od najdalej idącej do najmniej ingerującej w treść ustawy. I to jest wybór między trzema wariantami. Wariant pierwszy – prawa będą należały do twórców, wariant drugi, zmodyfikowany przed chwilą przez pana senatora Miłka – centrum oraz wykonawca, i wariant trzeci – centrum.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Proszę państwa, pozwolę sobie jeszcze mnie samemu udzielić głosu.

Krótko. W mojej opinii poprawka ósma i dziewiąta są najbardziej przyjazne, ponieważ te prawa przydzielają obu tym podmiotom. Sam mam problem, na którą wersję się zdecydować, ale wydaje się, że powinniśmy chyba w tym kierunku myśleć. Ale to już pozostawiam uznaniu państwa.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

No tak, wszędzie jest zapis: chyba że umowa stanowi inaczej. Niemniej jednak co do zasady...

Czy możemy przystąpić do głosowania? Czy wszyscy jesteśmy już zorientowani?

Proszę państwa, w takim razie zarządzam głosowanie.

Kto jest za poprawką ósmą? (8)

Kto jest przeciw? (12)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Poprawka nie uzyskała poparcia.

W związku tym głosujemy nad poprawką dziewiątą, która mówi, że współwłaścicielami są Skarb Państwa oraz wykonawca.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

No ja mam z tym pewien problem, bo proszę państwa jest tak, że pan senator Miłek zgłosił poprawkę – Skarb Państwa oraz wykonawca, i na przykład ja chciałbym tę poprawkę poprzeć. A jeśli pan senator teraz ją zmienia, to ja jej nie mogę poprzeć w zmienionej formie. Tak więc mam problem natury legislacyjnej.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Senator Marian Miłek:

Przepraszam bardzo, Panie Przewodniczący, żeby ułatwić sprawę, wycofuję autopoprawkę i pozostawiam Skarb Państwa, chociaż nie wiem, czy to będzie poprawne sformułowanie z punktu widzenia legislacyjnego.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Głosujemy nad poprawką dziewiątą z wycofaną autopoprawką.

Kto jest za tą poprawką? (13)

Kto jest przeciw? (8)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Poprawka uzyskała poparcie, w związku z czym nie głosujemy nad poprawką dziesiątą.

Poprawka jedenasta. W art. 4 skreśla się ust. 3, gdzie jest mowa, że centrum może udostępnić zainteresowanym podmiotom wyniki badań bezpłatnie, jeżeli przemawia za tym interes publiczny i umowa z wykonawcą zadania badawczego nie stanowi inaczej.

Czy pan senator Wach jeszcze chciałby w tej sprawie się wypowiedzieć?

Senator Piotr Wach:

Chciałbym tylko powiedzieć, że jest to przepis nadmiarowy, za szczegółowy i niepotrzebny.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Czy pan minister chce zabrać głos?

Bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego
Krzysztof Kurzydłowski:**

Panie Przewodniczący, Wysokie Komisje, w naszym głębokim przekonaniu to jest potrzebny zapis, bo sprawia, że w szczególnych sytuacjach wynik osiągnięty w centrum, na przykład w badaniach nad jakąś szczepionką, może być udostępniony bezpłatnie. Inaczej, w naszym przekonaniu, takiej decyzji dyrektor centrum nie mógłby podjąć.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.

Zarządzam głosowanie.

Poprawka wykreśla zapis o nieodpłatnym przekazaniu.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Kto jest przeciw? (15)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Poprawka nie uzyskała poparcia.

I poprawka dwunasta – art. 5 po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu: plany finansowe, kierunki rozdysponowania środków finansowych oraz roczne sprawozdania z działalności Centrum są publikowane na stronie internetowej ministerstwa obsługującego Ministra oraz udostępniane w siedzibie Centrum.

Sprawa jest jasna, nie wymaga uzasadniania.

Kto jest za? (13)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (11)

11 senatorów wstrzymało się od głosu, 13 głosowało za, a więc poprawka została przyjęta.

Poprawka trzynasta – w art. 6 skreśla się ust. 2, który precyzuje, jakie jest upoważnienie ministra w ramach nadzoru, a mianowicie uchyla on sprzeczne z prawem decyzje dyrektora, sprawuje kontrolę finansową itd.

Jest to poprawka pana senatora Wacha.

Bardzo krótko, Panie Senatorze.

Senator Piotr Wach:

Ten pkt 2 jest nadmiarowy. W ust. 1 pisze się, że minister sprawuje nadzór nad działalnością centrum, a w drugim wylicza się co w ramach tego może robić. A więc jeżeli zrobi coś innego, co nie jest wymienione, może stanowić to punkt sporny. Wystarczy przepis zawarty w ust. 1.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze, czy pan chciałby w tej sprawie coś powiedzieć?

Bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego
Krzysztof Kurzydłowski:**

Panie Przewodniczący! Wysokie Komisje!

Pan minister Seweryński, nawiasem mówiąc profesor prawa, prosił mnie o przedstawienie jednoznacznego stanowiska rządu. Nam zależy na utrzymaniu zapisu, że minister uchyla sprzeczne z prawem decyzje dyrektora, tak żeby nie było okresu, w którym decyzja dyrektora jest jak gdyby realizowana do czasu, gdy inny mechanizm uczyni ją niewłaściwą.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Przystępujemy do głosowania.

Czy może jeszcze Biuro Legislacyjne chciałoby nas wesprzeć?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Ja mogę tylko powiedzieć, że ten katalog, który jest wymieniony w art. 6 w ust. 2, nie jest katalogiem przykładowych działań ministra, bo te działania zostały określone w sposób wyczerpujący. A w ust. 1 mówi się, jaki będzie punkt widzenia nadzoru wykonywanego przez ministra. To będą trzy podstawowe przesłanki: legalność, gospodarność i rzetelność. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Jak rozumiem, nie ma tu sprzeczności.

W takim razie zarządzam głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki trzynastej? (8)

Kto jest przeciw? (14)

Kto się wstrzymał od głosu? (4)

Poprawka nie została poparta.

Poprawka czternasta – w art. 6 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: minister przedstawia Sejmowi i Senatowi roczne sprawozdanie z działalności Centrum, o którym mowa w art. 10 ust. 2.

Proszę państwa, tych sprawozdań przedstawianych...

Senator Marian Miłek:

Przepraszam bardzo, Panie Przewodniczący, przeszła poprawka dwunasta, a ona wyczerpuje poprawkę czternastą, bo jeżeli plany finansowe, kierunki rozdysponowania środków itd. będą udostępnione w internecie...

(Przewodniczący Kazimierz Wiatr: Pan senator wycofuje, jak rozumiem...)

...no to nie ma potrzeby, żeby minister dodatkowo to sprawozdawał.

(Przewodniczący Kazimierz Wiatr: Czyli pan senator jako autor poprawki wycofuje poprawkę, tak?)

Tak, wycofuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.

Poprawka piętnasta. W art. 8 ust. 2 pkt 3 wyrazy „przestępstwo popełnione umyślnie lub przestępstwo skarbowe”...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Senator Marian Miłek: A czy ktoś podtrzymuje tę poprawkę?)

(Senator Zbigniew Rau: Ja powiem szczerze... Mogę, Panie Przewodniczący?)

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Proszę bardzo.

Senator Zbigniew Rau:

Ja jednak byłbym zdecydowany podtrzymać poprawkę pana senatora Miłka, bo zupełnie czym innym jest studiowanie planów w internecie przez ogół zainteresowanych, a czym innym jest sprawozdawanie ministra przed jedną czy drugą izbą, gdzie przedstawiciele tych konstytucyjnych organów zadają pytania, gdzie wywiązuje się debata. Jest to znakomita okazja, jeśli idzie o kwestie nauki, do interakcji między organami przedstawicielskimi i ministrem. I sądzę, że dla obydwu stron taka interakcja może być bardzo korzystna. Dziękuję.

(Przewodniczący Kazimierz Wiatr: Jak rozumiem, pan senator podtrzymuje tę poprawkę, tak?)

Tak jest.

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Agata Karwowska-Sokołowska: Można?)

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Proszę bardzo, Pani Legislator.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Zaglądam do naszego regulaminu, do regulaminu Senatu, gdzie co prawda w art. 52 daje się możliwość podtrzymania przez każdego z senatorów wycofanego wniosku, ale dopiero na etapie rozpatrywania tego na posiedzeniu plenarnym Senatu. W tej chwili gospodarzem wniosku jest pan senator Miłek, wycofał tę poprawkę i przy jej wycofaniu...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Tak.

(Brak nagrania)

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Znaczy ja bym się skłaniał do tego, ponieważ boję się, że jeśli na forum izby ta poprawka zostanie podtrzymana... Ja jednak mam jeszcze swój głos w tej sprawie, jeśli państwo pozwolą. Rozumiem, że pan senator Miłek wycofuje wycofanie, tak?

(Wesołość na sali)

Senator Marian Miłek:

Powodowany głosami kolegów senatorów wycofuję wycofanie. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.

W związku z tym ja mam prośbę do pana senatora Miłka jako autora tej poprawki. Nie do końca jestem przekonany co do jej zasadności, ale wydaje mi się, że dokonywanie takich sprawozdań corocznie jest na pewno absolutnie nadmiarowe. I prosiłbym, żeby to zmienić – może na dwa lata.

Senator Marian Miłek:

Proszę bardzo.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przepraszam, Panie Przewodniczący, podczas posiedzenia Senatu dokonałem przeliczenia, ile będzie tematów w ramach tego programu strategicznego. Wyszło, że dziesięć, a więc coroczne sprawozdanie daje nam szansę zapoznania się z kolejnymi dziesięcioma tematami. I chyba to roczne jest tutaj właściwsze.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję bardzo.

W takim razie głosujemy nad poprawką czternastą, której wycofanie zostało wycofane.

Kto jest za tą poprawką? (14)

Kto jest przeciw? (3)

Kto się wstrzymał od głosu? (4)

Dziękuję bardzo.

14 – za, 3 – przeciw, 4 senatorów wstrzymało się od głosu, więc poprawka została przyjęta.

Poprawka piętnasta – w art. 8 w ust. 2 w pktcie 3 wyrazy „przestępstwo popełnione umyślnie lub przestępstwo skarbowe” zastępuje się wyrazami „umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe”.

Wydaje się, że jest to właściwe uściślenie. Pan minister też kiwa głową, więc myślę, że możemy głosować.

Kto jest za? (24)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

24 głosowało za, nikt nie był przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Tak więc poprawka została przyjęta.

Poprawka szesnasta poprawia językowo ustawę. Sformułowanie „nie więcej niż dwie kadencje” zastępuje się sformułowaniem „nie dłużej niż dwie kadencje. Sprawa jest dość oczywista”.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (21)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka została przyjęta.

Proszę państwa, poprawki: siedemnastą, osiemnastą i dziewiętnastą omówimy łącznie.

Poprawka siedemnasta dotyczy składu rady. W art. 12 ust. 1 otrzymuje brzmienie: w skład Rady wchodzi: sześciu przedstawicieli powołanych spośród kandydatów wskazanych przez środowiska naukowe, reprezentujących uczelnie, PAN i jednostki badawczo-rozwojowe; sześciu przedstawicieli powołanych spośród kandydatów wskazanych przez środowiska gospodarcze i finansowe; jeden przedstawiciel prezydenta; po jednym przedstawicielu administracji rządowej wyznaczonym przez ministrów właściwych do spraw nauki, finansów publicznych, gospodarki, środowiska, rolnictwa, rozwoju regionalnego, zdrowia, budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej, transportu oraz przez ministra obrony narodowej.

Znikają nam przedstawiciele samorządu.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tu nam znikają samorzady, Panie Stanisławie.

Poprawka osiemnasta. Skreśla się w art. 12 ust. 1 pkt 1 wyrazy „Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych, Konfederacja Pracodawców Polskich, Polska Rada Biznesu, Polskie Stowarzyszenie Inwestorów Kapitałowych, Związek Banków Polskich”.

I poprawka dziewiętnasta – w art. 12 w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie: trzech członków reprezentuje administrację rządową i jest wybieranych przez Komitet Rady Ministrów. No do tej pory było pięciu i było trochę inne sformułowanie. W pkcie 3 kropkę zastępuje się średnikiem. Dodaje się także pkty 4 i 5 w brzmieniu: jeden członek wskazany przez sejmową komisję właściwą w sprawach nauki i jeden przez senacką komisję właściwą w sprawach nauki.

Czy ktoś jeszcze w tej sprawie?

Pan senator Miłek, bardzo proszę.

Senator Marian Miłek:

Ja chciałbym zwrócić uwagę na dwie sprawy, które moim zdaniem przez ustawodawcę zostały tutaj troszeczkę pomieszane. Mamy programy strategiczne i te programy, co jest określone w ustawie o finansowaniu nauki, rzeczywiście są opiniowane przez instytucje akademickie, przez PAN, przez jbr itd., a także przez organizacje gospodarcze. I to jest właściwe. Ale chciałbym zwrócić uwagę na to, że w art. 14 jest mowa, że to rada wyraża opinie w sprawie zadań badawczych służących realizacji programów strategicznych. A więc te zadania to są już tematy merytoryczne, to są tematy, do których opiniowania potrzebna jest raczej wiedza techniczna. No tutaj właśnie te tematy będą. W związku z tym uważam, że na przykład przedstawiciel Związku Banków Polskich, który zna się dobrze na organizacji banków, w tych tematach nie będzie kompetentny. Ograniczmy zatem osoby, które będą w tej radzie, do osób kompetentnych, skoro tej radzie daje się tak duże uprawnienia, zanotowane w art. 14.

I stąd też mój wniosek o skreślenie tych instytucji i organizacji. One są potrzebne i powinny opiniować programy strategiczne. To jest poprawne. Ale zadania już w tych programach zostawmy do opiniowania osobom, które na tym się znają. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, sprawa jest dość ważna. Myślę, że jeszcze ze dwa głosy... Jeśli ktoś chciałby zabrać głos, to bardzo proszę.

Panie Ministrze, bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego
Krzysztof Kurzydłowski:**

Panie Przewodniczący, Wysokie Komisje, chciałbym jednoznacznie przedstawić stanowisko strony rządowej. My popieramy poprawkę siedemnastą. Jestem przekonany o tym, że ona wychodzi także naprzeciw temu, co przedstawił pan senator Miłek. My nie traktujemy przedstawicieli administracji rządowej wyznaczonych przez ministrów jako urzędników, tylko właśnie jako ekspertów w tych dziedzinach, które są właściwe dla danego ministerstwa.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję panu ministrowi.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką siedemnastą.

Kto jest za poprawką siedemnastą? (15)

Kto jest przeciw? (7)

Kto się wstrzymał od głosu? (6)

Poprawka została przyjęta, tym samym nie głosujemy nad poprawkami osiemnastą i dziewiętnastą.

Poprawka dwudziesta dotyczy art. 12, gdzie w ust. 3 zmienia się długość kadencji z czterech na sześć lat.

Czy pan senator Wach chciałby zabrać głos?

Senator Piotr Wach:

Jest to częściowe rozszynchronizowanie kadencji, co drugi raz one się znowu będą pokrywały. Zwiększa to stabilność i rozszynchronizowuje w pewnym sensie kadencję dyrektora i rady.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję.

W tej sprawie poprosimy pana ministra o zdanie, bo to jest sprawa systemowa.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Senator Marian Miłek:

Uzgodniliśmy z panem ministrem małą korektę do poprawki czternastej. Zamiast o rocznym sprawozdaniu, będzie mowa o rocznej informacji.

To trzeba na nowo przegłosować, tak?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Proszę państwa, zakończymy omawiać jedną poprawkę i będziemy dalej mówić na tematy merytoryczne, formalne. Pan senator Milek zgłosi to wtedy, w tej chwili jesteście przy poprawce dwudziestej. Rozmawiamy o długości kadencji rady.

(Rozmowy na sali)

Bardzo państwa proszę...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

...o zachowanie spokoju, ponieważ to utrudnia prowadzenie i wydłuża posiedzenie.

Proszę państwa, w zapisie, który otrzymaliśmy z Sejmu, jest mowa, że kadencja rady trwa cztery lata. I jest propozycja pana senatora Wacha i Wittbrodta, aby ją wydłużyć do sześciu lat. Pan senator Wach przed chwilą to uzasadniał.

Bardzo proszę pana ministra o głos w tej sprawie.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego
Krzysztof Kurzydłowski:**

Panie Przewodniczący, Wysokie Komisje, po dokładnym przeanalizowaniu różnych wariantów czasu trwania kadencji dyrektora i rady uznaliśmy, że optymalny jest okres czteroletni, czego nie należy bezpośrednio kojarzyć z maksymalnym terminem pomiędzy wyborami do parlamentu.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Zakładamy, że ten wybór się odbędzie niedługo, a zatem będzie to między kadencjami, co jest chyba zdrowe.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za tą poprawką? (6)

Kto jest przeciw? (11)

Kto się wstrzymał od głosu? (8)

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka dwudziesta pierwsza na pozór nosi znamiona poprawki językowej, ale jest też poprawką merytoryczną. Dotyczy ona art. 12 ust. 4, gdzie mówi się o powodach odwołania członka rady. W pktcie 3 jest wyraz „niewypełnienia”, mówi się tam, że odwołuje się go w przypadku niewypełnienia lub nienależytego wypełniania... A zatem niewypełnienia jednorazowego obowiązku lub nienależytego wypełniania. Propozycja poprawki, notabene zgłoszonej przez obydwie komisje, zmienia liczbę pojedynczą „niewypełnienia” na liczbę mnogą „niewypełniania”.

Pan minister kiwał głową, że może być.

Czy w tej sprawie jeszcze są jakieś uwagi?

W takim razie, proszę państwa, zarządzam głosowanie.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (26)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

1 senator wstrzymał się od głosu, 26 głosowało za, nikt nie był przeciw, a więc poprawka została przyjęta.

Poprawka dwudziesta druga. W art. 13 w ust. 4 wyrazy „podejmuje opinię” zastępuje się słowami „wydaje opinię”.

Czy pani legislator chciałaby to jakoś uzasadnić?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

To jest poprawka językowa.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Jeśli dobrze pamiętam, na posiedzeniu komisji padło uzasadnienie, że nie tylko językowa, ale jakby poprawna w sensie decyzyjności, która w administracji rządowej powinna być.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Myślę, że możemy przystąpić do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (25)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję bardzo.

Poprawka została przyjęta.

I poprawka dwudziesta trzecia. W art. 18, który mówi, że dyrektor zawiera z wykonawcą wybranym w drodze konkursu umowy na wykonanie zadania, proponuje się skreślić ust. 2 i 3. W ust. 2 mówi się, co określa się w umowie, a mianowicie: w umowie określa się zadania badawcze i warunki ich realizacji, a w szczególności: wysokość i tryb finansowania, sposób realizacji itd., a w ust. 3 określa się sposób i tryb sprawowania nadzoru nad realizacją zadań, które obejmują: kontrolę zgodności itd.

Czy pan senator Wach chciałby zabrać głos?

Senator Piotr Wach:

Ja tylko krótko powiem, że po prostu te dwa punkty art. 18 są nadmiarowe. One co najwyżej mogłyby być w rozporządzeniu, ale na pewno nie w ustawie. Proponuję skreślić te dwa punkty.

(Przewodniczący Kazimierz Wiatr: Ale czy mamy delegację do rozporządzenia?)

Nie proponuje się delegacji do rozporządzenia.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

A więc to nie może być w rozporządzeniu.

Pan minister, bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego
Krzysztof Kurzydłowski:**

Panie Przewodniczący, Wysokie Komisje, prosimy o utrzymanie tego zapisu w formie, w jakiej jest.

Chciałbym zwrócić państwu senatorom uwagę na to, że jest to jeden z ważnych elementów w całym tym przedsięwzięciu, żeby nadzór nad realizacją zadań był prowadzony według nowej formuły, która do tej pory nie była praktykowana w wypadku wydatkowania środków z budżetu państwa.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.
Pan senator Rocki, proszę.

Senator Marek Rocki:

Chciałbym zwrócić uwagę, że tego typu zamiary pan minister może umieścić w statucie i to będzie właściwe miejsce. Rzeczywiście ustaw nie jest do tego, żeby precyzować sposób formułowania umowy. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? (16)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał od głosu? (7)

7 senatorów wstrzymało się od głosu, 16 było za, 1 przeciw, a więc poprawka została przyjęta.

Poprawka dwudziesta czwarta skreśla art. 20, gdzie mówi się, że minister właściwy do spraw nauki określi w drodze rozporządzenia sposób organizacji przez centrum badań naukowych prac rozwojowych, mających istotne znaczenie dla bezpieczeństwa państwa, a także kryteria, które powinni spełniać, określone przez centrum warunki udziału w konkursach na realizację poszczególnych zadań, uwzględniając w szczególności konieczność zapewnienia zgodności zadań z polityką naukową, innowacyjną państwa oraz polityką bezpieczeństwa państwa”.

No, proszę państwa, muszę powiedzieć, że poprawki dwudziesta trzecia i dwudziesta czwarta, aczkolwiek zgłoszone przez tych samych autorów, są wzajemnie sprzeczne, ponieważ uzasadnienie poprawki dwudziestej trzeciej było takie, że należy to zrobić w rozporządzeniu. Art. 20 właśnie daje delegacje do rozporządzenia i jest propozycja wykreślenia tego. Ja to nie bardzo rozumiem, ale proszę pana senator Wachę o zabranie głosu, może to wytłumaczy.

Senator Piotr Wach:

Tak jak poprzednio. Ta materia, która szczegółowo wchodzi w zakres funkcjonowania centrum, może być uregulowana w statucie centrum.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

To znaczy, że trzeba byłoby dokonać określenia wagi poszczególnych elementów. Zgadza się z zasadą, że ustawa powinna być ogólna, a szczegóły powinny być

w rozporządzeniach i statutach, uważam, że jednak trzeba zwrócić uwagę na to, że waga poszczególnych elementów może być różna. Ja w tej chwili nie potrafię tego ocenić, tylko sygnalizuję problem.

Czy pan minister chciałby się w tej sprawie wypowiedzieć?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego
Krzysztof Kurzydłowski:**

Panie Przewodniczący, Wysokie Komisje, chciałbym powiedzieć, że dotyczy to bardzo wyraźnie, jak mówi zapis, zagadnień bezpieczeństwa. I w związku z tym to musi być procedowane według innych zasad, w tym także według innych zasad dostępu ekspertów do wniosków i upubliczniania informacji, naboru itd. I to na pewno powinno być regulowane w rozporządzeniu, a nie w statucie.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za poprawką dwudziestą czwartą? (8)

Kto jest przeciw? (14)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka dwudziesta szósta, ostatnia, dotyczy skreślenia art. 29. Art. 29 składa się z trzech ustępów, które mówią o tym, że pierwszego dyrektora powołuje minister na rok, bez zachowania trybu określonego w art. 8; powołuje pierwszą radę nie później niż sześć miesięcy od dnia utworzenia centrum oraz ustala plan finansowy centrum na 2007 r. w terminie do 15 lipca. Wiemy, że do 2007 r., do końca tego roku, już nie zostało dużo czasu. Wydaje się, że te przepisy przejściowe, jak nazwa rozdziału 6 stanowi, są uzasadnione. Jeżeli mówić o entuzjazmie pana ministra Seweryńskiego, to wydaje się, że trzeba dać przynajmniej minimalne szanse, żeby ten entuzjazm spożytkować.

Czy pan senator Wach chciałby coś powiedzieć?

Bardzo proszę.

Senator Piotr Wach:

Ja chciałbym powiedzieć tylko tyle, że skreślenie art. 29 powoduje, że dyrektor jest powoływany w trybie zwykłym, tak jak to przewiduje art. 8, a więc najpierw rada, później dwóch kandydatów, z których minister wybierze. To się da zrobić.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Da się zrobić, ale nie do 15 lipca, jak tu jest napisane, tylko zapewne dwa miesiące później.

Nie wiem, czy potrzeba jeszcze to uzasadniać. Wszystko zostało powiedziane.

Proszę, zarządzam głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej szóstej? (7)

Kto jest przeciw? (15)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Poprawka nie została przyjęta.

Proszę państwa, w tej sytuacji pozostało nam jeszcze głosowanie nad całością ustawy...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Aha, nie trzeba.

(Senator Marian Miłek: Panie Przewodniczący, ja chciałbym jeszcze wrócić do poprawki czternastej.)

Tak, bardzo proszę.

Senator Marian Miłek:

Otóż, pan minister zasugerował, żeby w tekście zmienić zapis, że przedstawia się Sejmowi i Senatowi roczne sprawozdanie na roczną informację z działalności Centrum. Tyle tylko, że takie sformułowanie pociąga za sobą skreślenie ciągu dalszego, wyrazów „o którym mowa w art. 10 ust. 2”, ponieważ ten art. 10 ust. 2 mówi o tym, że właśnie dyrektor przygotowuje sprawozdanie ministrowi.

Ja jestem skłonny przychylić się do sugestii pana ministra. I jeżeli Wysokie Komisje i panowie przewodniczący zadecydują o reasumpcji głosowania, to wtedy możemy umieścić „roczną informację z działalności Centrum” i skreślić wyrazy „o którym mowa w art. 10”. Czyli zniknie powołanie na sprawozdanie dyrektora.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Proszę państwa, myślę, widząc celowość tego, że jeżeli państwo uznacie, że zmieniły się okoliczności...

(Głos z sali: Trzeba by przegłosować wniosek.)

(Senator Marian Miłek: To głosujmy.)

Głosujemy nad wnioskiem o reasumpcję, a potem jeszcze raz nad poprawką.

Najpierw wniosek o reasumpcję.

Kto jest za tym wnioskiem? (17)

Kto jest przeciw? (7)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

W takim razie, proszę państwa przystępujemy do głosowania nad poprawką w brzmieniu zaproponowanym przez pana senatora Miłka.

Senator Marian Miłek:

Przepraszam bardzo. Jeszcze raz odczytam: minister przedstawia Sejmowi i Senatowi roczną informację z działalności Centrum.

(Głos z sali: No to się prześle papierową informację i na tym się skończy.)

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Wiemy, jaki jest tryb przyjmowania informacji w parlamencie.

(Senator Marian Miłek: To jest jednoznaczne w kontekście całej ustawy.)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Proszę państwa, proponuję przystąpić do głosowania.

Kto jest za? (11)

Kto jest przeciw? (9)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Proszę państwa, poprawka w nowym brzmieniu została przyjęta.

Pani legislator mówi, że nie ma potrzeby głosowania nad całością. Pozostaje kwestia sprawozdawcy. Ponieważ ja w poprzednim czytaniu byłem sprawozdawcą, więc mogę kontynuować, jeśli cieszę się tutaj zaufaniem połączonych komisji.

(Głos z sali: Bezwzględny.)

Pan senator Miłek też był sprawozdawcą, przepraszam, ja się rozpędziłem.

(Senator Marian Miłek: Ceduję moje obowiązki na pana przewodniczącego.)

Rozumiem, że jest zgoda w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, przystępujemy do drugiej ustawy, to jest ustawa o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki.

Poprawek jest zdecydowanie mniej, bo tylko osiem, za to one są dużo bardziej rozbudowane. I ja bym prosił jednak o pomoc panią legislator, bo boję się, że już nie potrafię tak płynnie, jak w pierwszym przypadku sprawy referować.

Proszę państwa, poprawka pierwsza...

(Rozmowy na sali)

Proszę państwa, poprawka pierwsza, zgłoszona przez pana senatora Waszkowiaka.

Bardzo proszę.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

To jest poprawka, która zmierza do zdefiniowania pojęć „badania naukowe” i „prace rozwojowe” w sposób zbieżny z przepisami Unii Europejskiej.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Czy pan senator Waszkowiak by chciał coś jeszcze w tej sprawie powiedzieć?

(Senator Marek Waszkowiak: Nie, dziękuję bardzo.)

A pan minister?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego
Krzysztof Kurzydłowski:**

Bardzo nam zależy na tej poprawce.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo szczerą wypowiedź.

Czy ktoś z państwa ma jakieś pytania? Wszystko jest jasne.

Głosujemy.

Kto jest za? (20)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

20 głosów za, nikt nie był przeciw, 1 senator wstrzymał się od głosu.

Poprawka pierwsza została przyjęta.

Poprawka druga.

Bardzo proszę.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Jest to poprawka, która ma celu ujednolicenie terminologii ustawy nowelizowanej.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Myślę, że jesteśmy za ujednoliceniem, nie ma potrzeby uzasadniania.

Kto jest za? (23)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

23 głosy za, nikt nie był przeciw, 1 senator wstrzymał się od głosu, a więc poprawka druga została przyjęta.

Poprawka trzecia, bardzo proszę.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Ta poprawka była już przegłosowana przy ustawie o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju i nie uzyskała poparcia.

Czy mogę od razu przejść do poprawki czwartej?

(Głos z sali: Tak.)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Proszę państwa, to jest trochę tak, jak z poprawkami, które się wykluczają. No myślę, że to jednak jest pewna nadrzędność i logika naszego postępowania. Nie stawiamy się...

Ale pan senator Wach, bardzo proszę.

Senator Piotr Wach:

Proszę o głosowanie nad tą poprawką. Jeżeli w ustawie o centrum nazwa nie zostanie zmieniona, ja ją wycofam i wtedy nie będziemy nad nią głosować w tej drugiej ustawie. Wynik głosowania nie jest przesądzony w ustawie o centrum, aczkolwiek wydaje się prawdopodobne, że Senat może to odrzucić. To jest sprawa jasna. Jeżeli nie zostanie w tamtej ustawie przyjęta zmiana nazwy, wycofam w ogóle tę poprawkę w trakcie posiedzenia Senatu.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję panu senatorowi.

Rozumiem, że niezależnie od tego, czy my nad tą poprawką będziemy głosować, niezależnie od tego, czy ją przyjmiemy czy odrzucimy, ona i tak w zestawieniu poprawek Senatu będzie figurowała.

Ale bardzo proszę panią legislator o jaśniejsze sprecyzowanie tej zawilej materii prawnej.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Otóż z poprawką trzecią jest tak, że w zestawieniu poprawek do ustawy o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju, które państwo otrzymaliście, była wyraźna adnotacja, że pierwsze głosowanie, które dotyczyło grupy poprawek: pierwszej, drugiej i dwudziestej piątej, było jednocześnie głosowaniem nad poprawką trzecią do ustawy zmieniającej ustawę o zasadach finansowania nauki. Te poprawki są ze sobą nierozdzielnie połączone. Poprawka trzecia bez akceptacji poprawek do ustawy o centrum nie ma po prostu racji bytu. I stąd taka konstrukcja zestawień. Dlatego pozwoliłam sobie na stwierdzenie, że kwestie dotyczące tej poprawki i poparcia przez połączone komisje zostały już rozstrzygnięte przy rozpatrywaniu poprzedniej ustawy. Dziękuję.

Senator Piotr Wach:

Panie legislator ma rację. Wycofuję się.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, przystępujemy do kolejnej poprawki. To jest poprawka czwarta, zgłoszona przez pana senatora Waszkowiaka.

Bardzo proszę panią legislator o przedstawienie.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Jest to poprawka, która wprowadza do ustawy terminologię zgodną z przepisami prawa własności przemysłowej.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję.

Czy pan minister chciałby coś powiedzieć?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego
Krzysztof Kurzydłowski:**

W pełni się zgadzam z panią legislator.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Czy jeszcze są jakieś pytania? Nie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? (26)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka została przyjęta.

Poprawka piąta.

Bardzo proszę.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Poprawka mówi, że Krajowy Program Badań Naukowych i Prac Rozwojowych będzie przygotowywany przez ministra właściwego do spraw nauki, który będzie działał w tym zakresie z Polską Akademią Nauk, a w szczególności z odpowiednimi komitetami naukowymi.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.

Czy pan senator Miłek chciał jeszcze głos w tej sprawie?

Senator Marian Miłek:

Chciałbym dodać kilka słów komentarza.

Mianowicie w art. 8a pkt 1 jest zapis, że minister ustanawia krajowy program, a następnie w pkt 3 są wymienione instytucje i organizacje, z którymi minister opiniuje ten program. Ale nie jest powiedziane, kto go przygotowuje. Wprowadzona poprawka wskazuje na to, że minister korzysta z potencjału naukowego komitetów naukowych Polskiej Akademii Nauk.

Ja chciałbym dodać, że komitety są wybierane w demokratycznych wyborach, w ich składzie znajdują się osoby, które są autorytetami naukowymi. Mamy również komitety interdyscyplinarne, a więc takie, które potrafią określić w sposób prawidłowy obszary badań. Jak sobie przypominam, to jeszcze kilka lat temu to właśnie komitety były proszone o przygotowywanie różnego rodzaju opracowań dotyczących strategii poszczególnych obszarów itd. Nie rozumiem, dlaczego minister nie ma korzystać z potencjału intelektualnego właśnie komitetów naukowych Polskiej Akademii Nauk. I stąd też ten zapis. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Ja się zgłaszałem do głosu, ale pierwszeństwo daję panu senatorowi Gołasiowi, który jeszcze nie zabierał dzisiaj głosu.

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

Senator Andrzej Gołaś:

No więc, dlatego tylko, że nie zabierałem głosu, pozwolę sobie zabrać głos. Nie rozumiem wniosku pana senatora Miłka, który uprzywilejowuje akurat Polską Akademię Nauk, bo można też mówić o Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich czy innych. W związku z tym ministerstwo będzie zasięgało rady tam, gdzie będzie uważało za stosowne. I nie widzę powodu, żeby ustawowo ograniczać dowolność ministerstwa w zasięganiu opinii. Dziękuję.

(Senator Marian Miłek: Ad vocem, Panie Przewodniczący...)

Jestem przeciwny tej poprawce.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Ad vocem, bardzo proszę, Panie Senatorze.

Senator Marian Miłek:

Jeżeli chodzi o skład komitetów naukowych Polskiej Akademii Nauk, to ich członkowie wybierani są z uczelni, jbr, instytutów branżowych. A więc jest to najbardziej kompetentna, jeżeli chodzi o przekrój środowisk akademickich, instytucja. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję bardzo.

Ja troszkę inaczej to widzę, ale pan senator Gołaś wyczerpał moją wypowiedź.

Nie wiem, czy pan minister chce coś jeszcze dodać. Już chyba wszystko zostało powiedziane, Panie Ministrze?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? (5)

Kto jest przeciw? (17)

Kto się wstrzymał od głosu? (4)

Poprawka nie została poparta.

Poprawka szósta.

Bardzo proszę panią legislator o przedstawienie.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Jest to poprawka, która ma na celu umożliwienie przeniesienia na następny rok środków finansowych na naukę z dotacji celowej, które nie zostały wykorzystane w danym roku kalendarzowym.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Tu jedynie pozostaje wątpliwość, czy Ministerstwo Finansów i prawo na to zezwala. Ale jeżeli tak ustalimy, to znaczy, że tak będzie, tak?

Jak rozumiem, dbamy o racjonalność wykorzystania środków, tym bardziej że procedury przetargowe czasami się wydłużają. Jest to wniosek obu komisji, chociaż obradujących jeszcze wtedy oddzielnie.

Kto jest za tą poprawką? (30)

Proszę państwa, służy nam to posiedzenie, przybywa nas.

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka została przyjęta.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę państwa, szkoda, że tu nie ma telewizji i innych mediów, bo widać, że panie i panowie senatorowie, pracują solidnie i po wykonaniu innych obowiązków przychodzą do pracy, a nie uciekają na wcześniejsze hulanki i swawole albo udają się na spoczynek.

Proszę państwa, poprawka siódma, bardzo proszę, podobna do poprawki szóstej.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

To jest poprawka, która ma taki sam cel jak poprzednia, z tym że dotyczy środków, które pochodzą z dotacji celowej.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję bardzo.

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za? (30)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka została przyjęta.

Poprawka ósma ma na celu zsynchronizowanie obu ustaw, zmienia termin wejścia w życie ustawy – z trzydziestu dni od dnia ogłoszenia na dzień 1 lipca 2007.

Czy pani legislator chciałaby jeszcze coś uzupełnić?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dziękuję.

Proszę państwa, sprawa jest chyba dość jasna.

Głosujemy.

Kto jest za poprawką ósmą? (30)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Proszę państwa, pozostaje nam ustalić sprawozdawcę. Ponieważ sprawozdawcą tej ustawy w Komisji Nauki, Edukacji i Sportu był senator Trybuła, a w Komisji Go-

spodarki Narodowej pan senator Miłek, proponowałbym, żeby pan senator Miłek był sprawozdawcą połączonych komisji.

Czy jest na to zgoda pana senatora i połączonych komisji?

Nie widzę sprzeciwu.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę państwa, pozostaje mi podziękować naszym gościom z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Dziękuję państwu za wytrwałość i współpracę. I przekazuję przewodniczenie panu senatorowi Waszkowiakowi.

(Przewodnictwo obrad obejmuje przewodniczący Komisji Gospodarki Narodowej Marek Waszkowiak)

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, przechodzimy do następnej ustawy.

Panie Senatorze Szaleniec, jeszcze raz przepraszam. Nie do pana kierowałem uwagę i proszę tego tak nie odbierać. Jeszcze raz przepraszam.

Proszę państwa, jest wniosek Komisji Gospodarki Narodowej o odrzucenie ustawy, są wnioski przygotowane przez Komisję Nauki, Edukacji i Sportu oraz poprawki zgłoszone przez panów senatorów Rockiego i Laseckiego.

Przystępujemy do omawiania poszczególnych wniosków.

Najpierw zagłosujemy nad wnioskiem o odrzucenie ustawy.

Czy ktoś z wnioskodawców chciałby się wypowiedzieć na ten temat?

Pani senator Arciszewska i potem pan senator...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Bardzo proszę, Pani Doroto.

Senator Dorota Arciszewska-Mielewczyk:

Ja nie jestem wnioskodawcą, raczej proszę, a wręcz apeluję do komisji, aby odrzucić ten wniosek o odrzucenie ustawy.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Przemek Alexandrowicz, bardzo proszę.

Senator Przemysław Alexandrowicz:

Z dyskusji wynikało, że to, co jest największą wadą obecnej procedury, to powierzenie rejestracji Polskiemu Związkowi Żeglarskiemu. Ale nikt nie zgłosił poprawki, która by tę główną wadę usuwała. Także nie było poprawek co do zniesienia opłat, które zresztą, prawdę mówiąc, jak patrzymy na inne opłaty administracyjne, nie są za bardzo wygórowane. Ale, powiedzmy, że można byłoby je znieść.

Skoro było porównanie, z którym się nie zgadzam, że ta łódź, nie wiem, dziewięć- czy dziesięciometrowa, ma taką energię jak rower jadący z prędkością 25 km...

(Przewodniczący Marek Waszkowiak: Ale, Panie Senatorze...)

Chwileczkę.

...to wobec tego logicznym byłoby przyznanie, że nawet te parę łodzi dwunastometrowych, to są tylko rowery jadące z prędkością 30 km i wobec tego należałoby w ogóle znieść rejestrację.

Cała ta ustawa wydaje mi się nieprzemyślana, niedopracowana. Jestem za daleko idącymi zmianami, ale w nowej inicjatywie ustawodawczej, za wykreśleniem związku żeglarskiego, skasowaniem opłat i zastanowieniem się, czy chcemy w ogóle tych rejestrów, czy nie. Tymczasem my tutaj mówimy, że utrzymujemy rejestr na jakimś szczałkowym etapie, uznajemy, że jedenastometrowe jachty to rowery. No zupełnie się z tym nie zgadzam i dlatego namawiam do odrzucenia tej ustawy.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Proszę państwa, chciałbym prosić, ponieważ koledzy z Komisji Gospodarki Narodowej mają jeszcze dziewięćdziesiąt pięć poprawek do przegłosowania, o litość nad tymi ludźmi.

Czy pan senator Lasecki mimo to chce zabrać głos? (*Wesołość na sali*)

Senator Jarosław Lasecki:

Panie Przewodniczący, więc jestem zmuszony tutaj z lewej flanki, ale jednak prawicy.

Ja chcę tylko odnieść się do tego, co powiedział pan senator Alexandrowicz.

Otóż z największą przyjemnością wyeliminowalibyśmy Polski Związek Żeglarski z tej ustawy, ale z powodów legislacyjnych – i tutaj jest prośba o skomentowanie tego przez Biuro Legislacyjne – jest to po prostu niemożliwe. Jeżeli byśmy rozszerzyli zakres zmian, który został wprowadzony przez Sejm, ta ustawa stałaby się niekonstytucyjna. W związku z czym tego zrobić nie możemy. Te poprawki, które chcemy wprowadzić, spowodują to, że zarówno przeglądy techniczne będą bezpłatne, jak i kwestia rejestracji będzie dobrowolna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Proszę państwa, jest pytanie, ale bardzo proszę przedstawiciela związku żeglarskiego o bardzo krótki komentarz. Potem przystępujemy do głosowania.

Proszę się przedstawić.

**Członek Rady Armatorskiej
w Stowarzyszeniu Armatorów Jachtowych
Włodzimierz Ring:**

Włodzimierz Ring, Stowarzyszenie Armatorów Jachtowych.

Proszę państwa, wiem, że jest późna pora, przepraszam, jedno zdanie tylko państwu powiem. W tej chwili akty prawne, które normują sprawy żeglarstwa w Polsce, to ustawa o żegludze śródlądowej, kodeks morski, ustawa o sporcie kwalifikowanym i coś tam jeszcze. Każdy z tych aktów prawnych opiera się o zupełnie inne ministerstwo i powoduje to bardzo duży bałagan. My byśmy chcieli jako Stowarzyszenie Armatorów Jachtowych następnym naszym krokiem doprowadzić do ujednoczenia wszystkich aktów prawnych sta-

nowiących o żeglarstwie, stworzyć jeden akt normatywny, oparty o jedno ministerstwo, i znormalizowane wody, żeby nie było podziału na wody śródlądowe i morskie. Ale to jest pieśń naprawdę, proszę państwa, bardzo dalekiej przyszłości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, macie państwo głosy za, głosy przeciw i głos mówiący o przyszłości. Musicie państwo...

**Członek Rady Armatorskiej
w Stowarzyszeniu Armatorów Jachtowych
Włodzimierz Ring:**

Ale, proszę państwa, na dzień dzisiejszy... Ja przepraszam, to oczywiście jest pewne prowizorium, ale pan senator Lasecki ma całkowitą rację. Obecnie te wnioski muszą być przegłosowane dla dobra polskiego żeglarstwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, po tym głosowaniu, jeżeli nie odrzucimy ustawy, przystąpimy do głosowania nad poprawkami.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie ustawy? (1)

Kto jest przeciw? (21)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Wniosek upadł.

Przystępujemy do głosowania nad poprawkami.

Proszę państwa, propozycja jest taka: Biuro Legislacyjne krótko wyjaśnia i tylko wnioskodawca ma prawo głosu.

Proszę bardzo.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Ta poprawka rozszerza katalog kategorii statków, do których nie stosuje się przepisów ustawy, o statki Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego. Dziękuję.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Dziękuję bardzo.

Pan senator Rocki chciałby coś powiedzieć?

Senator Marek Rocki:

Proszę o poparcie tej poprawki. Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe prowadzi swoje własne rejestry i z tego powodu można je wyłączyć z rejestrów prowadzonych przez PZZ.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Dziękuję bardzo.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (28)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję bardzo. Przyjeliśmy jednogłośnie.

Poprawka druga.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o jej przedstawienie.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Ta poprawka ogranicza obowiązek wpisu do rejestru statków używanych wyłącznie do celów sportowych lub rekreacyjnych tylko do statków o napędzie mechanicznym o mocy silników większej niż 20kW. Dziękuję.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Dziękuję bardzo.

Ta poprawka jest alternatywna w stosunku do...

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Tak, ta poprawka wykluczy głosowanie nad poprawką trzecią.

(Przewodniczący Marek Waszkowiak: I czy można różnicę wskazać?)

Poprawka trzecia jest to poprawka, która doprecyzowuje przepis, jaki został uchwalony przez Sejm i przekazany do Senatu. Ten przepis w zakresie katalogu statków wpisywanych do rejestru jest szerszy, jest mniej liberalny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką drugą.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (27)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję bardzo. Poprawka uzyskała poparcie.

Zatem nie głosujemy na poprawką trzecią.

(Senator Marek Rocki: Dziękuję bardzo.)

Poprawka czwarta.

Proszę pana legislatora o przedstawienie jej.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Poprawka czwarta nakłada na właściwy polski związek sportowy obowiązek, aby na wniosek armatora statku, używanego wyłącznie do uprawiania sportu lub rekre-

acji, przed wpisaniem statku do rejestru przeprowadzał nieodpłatnie przegląd techniczny statku.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Dziękuję bardzo.
Pan senator Lasecki, jakiś komentarz?

Senator Jarosław Lasecki:

Panie Przewodniczący, no ja już to powiedziałem. To dotyczy dobrowolnego rejestru, jest to obowiązek nakładany na Polski Związek Żeglarski, aby dokonywać nieodpłatnie przeglądów technicznych. W ten sposób likwidujemy opłaty za przeglądy techniczne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Dziękuję bardzo.
Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (21)
Kto jest przeciw? (6)
Kto się wstrzymał od głosu? (0)
Dziękuję bardzo. Poprawka uzyskała poparcie.
Poprawka piąta, Komisji Nauki, Edukacji i Sportu.
Bardzo proszę.

Senator Adam Biela:

Przepraszam. Ja mam pytanie do Biura Legislacyjnego: czy ta poprawka, którą przed chwilą przegłosowaliśmy, jest naprawdę zgodna z konstytucją? Jak można zobowiązywać kogoś do darmowego przeglądu?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Moim zdaniem ona konstytucji nie narusza.
(Wypowiedzi w tle nagrania)
(Senator Kazimierz Wiatr: Jeśli można, można w tej sprawie...)

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Której? Tamtą już skończyliśmy, Panie Senatorze. To może nie zaczynamy dyskusji.

Tak?

Senator Kazimierz Wiatr:

No to jest jednak zmuszanie kogoś do nieodpłatnych czynności. Pan senator ma rację. Zmuszamy do nieodpłatnych czynności. To narusza prawa wolności zarówno osób, jak i jednostek...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Pan senator Lasecki, bardzo proszę.

Senator Jarosław Lasecki:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Ja chciałbym się do tego ustosunkować. Otóż Polski Związek Żeglarski jest to stowarzyszenie skupiające żeglarzy. Żeglarze, będąc członkami tego stowarzyszenia, płacą składki. I w związku z tym mają również prawo do pewnych czynności na swoją rzecz. Dziękuję.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, punkt został zakończony. Macie państwo prawie wypowiedzieć się inaczej w głosowaniu na sali plenarnej.

Poprawka piąta.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Poprawka piąta uzupełnia przepis upoważniający do wydania rozporządzenia o wytyczne dotyczące treści aktu wykonawczego. Dziękuję.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Dziękuję bardzo.

Jest to poprawka Komisji Nauki, Edukacji i Sportu.

Przystępujemy do głosowania...

(Senator Przemysław Alexandrowicz: Przepraszam, czy można powtórzyć, bo było to bardzo niejasne.)

Dobrze.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Ta poprawka uzupełnia przepis upoważniający do wydania rozporządzenia o wytyczne dotyczące treści aktu wykonawczego. Jest wymóg wynikający z art. 92 konstytucji. Dziękuję.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (25)

Dziękuję bardzo.

Poprawka szósta...

(Senator Jarosław Lasecki: Panie Przewodniczący, czy ja mogę zabrać głos?)

Ale w jakiej sprawie i w jakim trybie?

Senator Jarosław Lasecki:

W sprawie poprawki szóstej. W związku z tym, że istnieje uzasadnione prawdopodobieństwo, że poprawka ta będzie wykraczać poza ramy narzucone przez Sejm i może być uznana za niekonstytucyjną, chciałbym tę poprawkę wycofać.

(Przewodniczący Marek Waszkowiak: Szóstą?)

Tak. Dziękuję.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Czy ktoś... Nie, to już nie może nikt podejmować tej poprawki, tak?

(Głos z sali: Nie może. Ale w piątej...)

(Senator Kazimierz Wiatr: I ja jeszcze chciałbym...)

Aha, w piątej, nie było skończone głosowanie.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Dobrze.

Czyli ktoś, kto by chciał podjąć szóstą, to dopiero w głosowaniu, a w piątej było tylko „kto za”, tak?

(Głos z sali: Tak.)

Kto jest przeciw poprawce piątej? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję bardzo.

2 senatorów wstrzymało się od głosu, więc poprawka piąta przeszła.

(Senator Kazimierz Wiatr: Ja jeszcze chciałbym zabrać głos w sprawie formalnej.)

Tak?

Senator Kazimierz Wiatr:

Sprawa jest złożona legislacyjnie. Dotyczy to poprawki trzeciej, nad którą nie głosowano.

Otóż, gdyby się okazało, że na sali Senatu ktoś podejmie tą poprawkę, to brzmienie tej poprawki jest niespójne z pozostałym brzmieniem ustawy. Rzec polegałaby na tym, ażeby ostatni wyraz w tej poprawce „właściciela” zamienić na słowo „armatora”. Ponieważ to była poprawka Komisji Nauki, Edukacji i Sportu, proponowałbym, ażeby członkowie Komisji Nauki, Edukacji i Sportu przegłosowali tę poprawkę, jeśli pan przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Bardzo proszę, przedstawiciel Biura Legislacyjnego.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Ja najpierw wyjaśnię, jaki jest cel tej poprawki. Ustawa o żegludze śródlądowej nie posługuje się w ogóle określeniem „właściciel”, jako określenia osoby, która włada statkiem, używa się wyrazu „armator”. Jest to określenie szersze. W związku z tym ta poprawka doprecyzowuje brzmienie tego przepisu zgodnie z nazewnictwem ustawowym.

Zgodnie z regulaminem, wnioskodawca może zmodyfikować treść swojego wniosku, jeżeli połączone komisje uznają, że nie stanowi to istotnej zmiany wniosku. Ponieważ w tym wypadku wnioskodawcą była Komisja Nauki, Edukacji i Sportu, więc z formalnego punktu widzenia to ona powinna przyjąć tę poprawkę, a następnie połączone komisje powinny wyrazić zgodę na modyfikację wniosku. Dziękuję bardzo.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przewodniczący Marek Waszkowiak:

Ale w tym momencie...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przeszła poprawka druga, tak? I mimo wszystko możemy wrócić do tego?

(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

Możemy ją tylko zmodyfikować i ona nie będzie poparta.)

Proszę państwa, w takim układzie autopoprawka komisji nauki. I sama komisja nauki głosuje nad poprawką zaproponowaną przez pana przewodniczącego.

Kto z członków komisji nauki jest za taką modyfikacją? (10)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję bardzo.

Teraz głosują połączone komisje na przyjęciem propozycji komisji nauki.

Kto jest za przyjęciem tej propozycji? (26)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Sprawozdawcą był pan senator Rocki.

Panie Senatorze, bardzo proszę o bycie dalej sprawozdawcą.

Dziękuję bardzo.

Zamykam wspólne posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej i Komisji Nauki, Edukacji i Sportu.

Jeszcze raz przepraszam za uniesienie.

(Koniec posiedzenia o godzinie 21 minut 58)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 6 egz.

ISSN 1643-2851