



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(825)

51. posiedzenie
Komisji Nauki, Edukacji i Sportu
w dniu 3 lipca 2007 r.

VI kadencja

Porządek obrad:

1. Opinia o ustawie o zmianie niektórych ustaw w związku z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej w części właściwej przedmiotowemu zakresowi działania komisji (druk nr 464).

(Początek posiedzenia o godzinie 14 minut 04)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Kazimierz Wiatr)

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dzień dobry.

Witam serdecznie panie senator i panów senatorów. Witam naszych gości: pana ministra Sławomira Kłosowskiego – sekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej, pana ministra Daniela Pawłowca – sekretarza stanu w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej, pana Bartłomieja Krasnowskiego – głównego specjalistę w Ministerstwie Edukacji Narodowej, panią Katarzynę Pęczyńską – zastępcę dyrektora w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, panią Danutę Czarnecką – zastępcę dyrektora w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Witam serdecznie naszych legislatorów: panią Renatę Bronowską, panią Aleksandrę... Nie mogę odczytać.

(Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska: Sulkowska.)

Tak, Sulkowską. Powinienem znać, przepraszam.

...i pana Jakuba Zabielskiego.

Proszę państwa, przystępujemy do rozpatrywania ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, druk nr 464.

Jest to wyjątkowo obszerny dokument, składający się z czterdziestu czterech artykułów, dotyczący bardzo wielu ustaw. My oczywiście nie musimy się odnosić do wszystkich zapisów tej ustawy, nie mniej jednak jest kilka obszarów, które dotyczą szczególnie tej materii, którą zajmuje się nasza komisja. Teraz zajmiemy się nią, ażeby sporządzić nasze stanowisko.

Zastanawiam się – bo nie wiem tego – kto z przedstawicieli rządu będzie prezentował tę ustawę.

Bardzo proszę pana o zaprezentowanie ustawy.

**Sekretarz Stanu w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej
Daniel Pawłowicz:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, Szanowni Państwo, Urząd Komitetu Integracji Europejskiej, który reprezentuję, był koordynatorem tych prac, dlatego do mnie należy prezentacja tego projektu.

Uchwalona przez Sejm w dniu 14 czerwca 2007 r., a więc całkiem niedawno, ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej to tak zwana ustawa horyzontalna, wprowadzająca szereg zmian, których celem jest dostosowanie przepisów polskiego prawa do prawa Unii Europejskiej. Warto tutaj zaznaczyć, że proces dostosowania polskiego prawa do prawa Unii Europejskiej ma charakter ciągły, praktycznie każdego dnia przyjmujemy nowe akty prawne. W drugiej połowie zeszłego roku przyjęliśmy ich prawie tysiąc sześćset, w tym ponad tysiąc rozporządzeń, osiemdziesiąt dziewięć dyrektyw, trzysta siedemdziesiąt cztery decyzje.

Tak jak pan przewodniczący wspomniał, jest to specyficzna ustawa, dlatego wychodzi ona z Sejmu i zawiera szereg zmian niepowiązanych ze sobą ustaw pozostających w kompetencji różnych – aż dwunastu – ministrów. W ustawie horyzontalnej, którą państwo mają, a którą dzisiaj rozpatrujemy, znalazły się nowelizacje aż trzydziestu dziewięciu ustaw. Zostały one zaproponowane ze względu na następujące aspekty.

Po pierwsze, zmiany wynikają z dokonanej w ramach administracji analizy dotyczącej pełnego i poprawnego wdrożenia aktów prawa wspólnotowego, po drugie, z przedstawionych przez Komisję Europejską zarzutów formalnych dotyczących naruszenia przepisów traktatowych przez państwo polskie, po trzecie, z konieczności rozszerzenia zakresu podmiotowego niektórych ustaw o obywateli Konfederacji Szwajcarskiej – chodzi tutaj przede wszystkim o sprawę swobodnego przepływu osób – a po czwarte, zmiany polegają na dodaniu lub nowelizacji odnośnika do ustawy, informującego o wdrożonych w ustawie dyrektywach.

W trakcie dzisiejszego posiedzenia powinno być omówionych sześć nowelizacji ustaw pozostających w kompetencji ministra edukacji narodowej, ministra nauki i szkolnictwa wyższego, ministra kultury i dziedzictwa narodowego oraz ministra zdrowia.

To tak króciutko, tytułem wprowadzenia.

Jak powiedziałem, prace te koordynował Urząd Komitetu Integracji Europejskiej, ale w wypadku szczegółowych pytań poproszę o pomoc obecnych na sali ministrów z poszczególnych resortów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję bardzo panu ministrowi i bardzo proszę przedstawiciela legislatorów o przedstawienie opinii.

Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Biuro Legislacyjne przedstawiło w opinii uwagi do poszczególnych ustaw zmienianych tą ustawą horyzontalną i w zakresie interesującym państwa komisję mamy uwagi odnoszące się tylko i wyłącznie do art. 7. Nie wiem, czy przedstawiać tę uwagę teraz czy też... Aha, przepraszam, i jeszcze do art. 23 oraz związanego z nim art. 43 pkt 5.

Nie wiem, czy przedstawiać te uwagi teraz, czy też przy okazji omawiania poszczególnych artykułów?

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo proszę.

(*Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska: Teraz, tak?*)

Sądzę, że tak.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Uwagę dotyczącą art. 7 przedstawię ja, a uwagi do pozostałych dwóch artykułów przedstawi koleżanka.

Art. 7 zmienia ustawę o systemie oświaty. Zmiana ta ma na celu objęcie uprawnieniami w zakresie korzystania z nauki i opieki w publicznych szkołach i placówkach obywateli Konfederacji Szwajcarskiej. Chciałabym jednak zauważyć, iż ustawą z 24 maja 2007 r. o zmianie ustawy o cudzoziemcach dokonano również zmiany ustawy o systemie oświaty, która to nowelizacja w zakresie art. 94a ust. 2 pkt 1 obejmuje już obywateli Konfederacji Szwajcarskiej, ale tamtą nowelizacją dokonano jeszcze kilku innych zmian merytorycznych w zakresie zmienianego art. 94a ust. 2 pkt 1. Aby nie doszło do sytuacji, że obecna nowelizacja, która wejdzie w życie później niż nowelizacja ustawy o cudzoziemcach, uchylili tamtą nowelizację i zmiany merytoryczne zawarte w tamtej ustawie, należałoby po prostu skreślić zmianę w art. 7. Zważywszy, że zmiana ta jest bezprzedmiotowa, gdyż uprawnienia wynikające z ustawy o systemie oświaty dotyczące obywateli Konfederacji Szwajcarskiej wprowadziła już nowelizacja ustawy o cudzoziemcach, Biuro Legislacyjne proponuje jej skreślenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Wszystko, tak?

Jeszcze? Proszę, tak.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Kolejne dwie uwagi odnoszą się do art. 23 ustawy horyzontalnej.

W art. 23 jest nowelizowana ustawa o zasadach uznawania nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej kwalifikacji do wykonywania zawodów regulowanych. Biuro Legislacyjne proponuje w art. 23 pkt 2 poprawkę legislacyjną, językową. Sprowadza się ona do tego, ażeby dodawane wyrazy były użyte w odpowiednim przypadku: „Konfederacja Szwajcarska”. Państwo mają tę poprawkę w opinii w punkcie siódmym propozycji poprawek oznaczonych czwórka rzymską.

Kolejna uwaga, która wiąże się z treścią art. 23, dotyczy art. 43 pkt 5 ustawy horyzontalnej. W celu doprecyzowania odesłania proponuję, żeby wyrazy „art. 19” zamienić na wyrazy „art. 19 ust. 1”. Poprawka ta również nie ma charakteru merytorycznego, a jedynie legislacyjny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję bardzo.

Ja mam jeszcze takie pytanie: którymi artykułami my się mamy zająć w tej chwili, żeby to uporządkować?

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, z informacji, którą dostało Biuro Legislacyjne, wynika, że Komisja Nauki, Edukacji i Sportu zajmuje się art. 2, 7, 23, 25, 28, 39...

(*Przewodniczący Kazimierz Wiatr: Ale za szybko, proszę wolniej, bo chcielibyśmy to zanotować. Art. 2, 7...*)

...art. 23...

(*Przewodniczący Kazimierz Wiatr: Tak.*)

...art. 25...

(*Przewodniczący Kazimierz Wiatr: Tak.*)

...art. 28...

(*Przewodniczący Kazimierz Wiatr: Tak.*)

...art. 39...

(*Przewodniczący Kazimierz Wiatr: Tak.*)

...oraz przepisami przejściowymi w takim zakresie, w jakim wiążą się one z wymienionymi artykułami. Oznacza to między innymi zajęcie się art. 43 w zakresie pktu 5, który dotyczy ustawy zawartej w art. 23. To jest ta ostatnia uwaga koleżanki.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Miałbym jeszcze jedno pytanie: czego dotyczą poszczególne artykuły? Art. 2 to ustawa...

(*Głos z sali: Karta Nauczyciela.*)

Karta Nauczyciela, tak?

Art. 7?

(*Głos z sali: Tutaj masz wszystko. Tu masz artykuły, dobrze?*)

Jasne, tak, dobrze.

To mamy w zaproszeniach, przepraszam.

Czyli art. 2 to Karta Nauczyciela, art. 7 – ustawa o systemie oświaty, art. 23 – o uznawaniu kwalifikacji w zawodach regulowanych, art. 25 – prawo o miarach, art. 28 – o ochronie baz danych i art. 39 – o szkolnictwie wyższym.

Podczas przerwy toczyliśmy już wstępne rozmowy, ponieważ na poprzednim posiedzeniu komisji sygnalizowałem pewne zapisy. Jak się okazuje, były one nieprecyzyjne, sądzę jednak, że to jeszcze może być przedmiotem dyskusji. Chociaż adwersarza, pana senatora Góreckiego, nie widzę, ale może ktoś inny...

Proszę państwa, nie wiem, jaki przyjmiemy tryb procedowania.

(*Głos z sali: Kolejne artykuły, przedstawiciel rządu, Biuro Legislacyjne, głosowania. To są bezdyskusyjne artykuły.*)

Nie, no przegłosujemy całość, jeśli zaś będą poprawki...

Proszę państwa, w takim razie proszę: czy ktoś chciałby zabrać głos, zadać pytanie w sprawie art. 2, dotyczącego Karty Nauczyciela? Nie.

Art. 7 – ustawa o systemie oświaty.

Pan senator Alexandrowicz, proszę bardzo.

Senator Przemysław Alexandrowicz:

Jeśli dobrze zrozumiałem – nie mam w tej chwili Karty Nauczyciela – zmiana ta dotyczy tylko dopisania tutaj „Konfederacji Szwajcarskiej”. Czy czegoś więcej?

(Przewodniczący Kazimierz Wiatr: Mówimy teraz oczywiście o artykule...)

O art. 2 i o art. 7.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Tak.

Rozumiem, że jest to sprawa prosta.

Art. 23 – uznawanie kwalifikacji w zawodach regulowanych. Brzmi to tak: ustawa o zasadach uznawania nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej kwalifikacji do wykonywania zawodów regulowanych.

Bardzo proszę.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Przepraszam bardzo, chciałabym tylko przypomnieć, że jeśli chodzi o art. 7, była propozycja poprawki polegającej na skreśleniu go.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Proszę państwa, mamy przed sobą poprawki. Na stronie 7 opinii legislacyjnej w punkcie drugim jest napisane: „skreśla się art. 7”.

Czy ta argumentacja wymaga powtórzenia? Nie.

W takim razie możemy to potraktować tak, że ja zgłaszam tę poprawkę, a kto z państwa jest za jej przyjęciem, proszę o...

(Głos z sali: Która to poprawka?)

Skreślenie art. 7 w całości.

(Rozmowy na sali)

Czy pan minister się zgłasza?

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Sławomir Kłosowski:

Tak, Panie Przewodniczący.)

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej
Sławomir Kłosowski:**

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, mnie wypada tylko podziękować za dociekliwość państwa senatorów, a przede wszystkim Biura Legislacyjnego, i zwrócić-

nie uwagi na tę niekonsekwencję, bo nowelizacja ustawy o cudzoziemcach rzeczywiście reguluje tę sprawę w całości i mielibyśmy kłopot, gdyby nie spostrzegawczość państwa w tym względzie. Tak że jak najbardziej jestem za tym, ażeby art. 7 w zaproponowanym brzmieniu został skreślony, bo sprawy te są uregulowane w nowelizacji ustawy o cudzoziemcach. Dziękuję.

(Brak nagrania)

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, art. 23 – uznawanie kwalifikacji.

Czy pani legislator chciałaby nam jeszcze coś szczegółowo przypomnieć?

Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Renata Bronowska:

Przypomnę tylko, że jest to poprawka siódma, a jeżeli chodzi o przepis przejściowy, jest to poprawka dwunasta, Panie Przewodniczący, zawarta w propozycjach poprawek, oznaczonych czwórką rzymską.

W art. 23 Biuro Legislacyjne proponuje poprawkę zawartą w punkcie siódmym, a jeżeli chodzi o przepis przejściowy – jest to poprawka dwunasta – proponuje się, żeby w art. 43 w pkt 5 wyrazy „art. 19” zastąpić wyrazami „art. 19 ust. 1”.

(Rozmowy na sali)

Którego? *(Wesołość na sali)*

Którego pana ministra mam zapytać o stanowisko?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej

Sławomir Kłosowski:

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, to są dwie poprawki techniczne, aczkolwiek bardzo ważne i systematyzujące. I znowu bardzo dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (10)

(Głos z sali: Obie poprawki łącznie.)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję bardzo.

Art. 25, dotyczący prawa o miarach. Patrząc na pana senatora Miłka, bo to jego specjalność. Czy są jakieś poprawki do tego artykułu? Nie ma.

W takim razie art. 28 – o ochronie baz danych. Nie ma uwag.

Art. 39...

(Głos z sali: Aż trzydziesty dziewiąty?)

Tak, o szkołach wyższych, dyskutowaliśmy o tym. Mamy niedosyt, że tak mało tutaj zostało zawarte, tak przynajmniej mi sygnalizował pan senator Górecki, którego nie ma w tej chwili.

(Głos z sali: Jest za ścianą.)

(Głos z sali: To można go poprosić.)

Ale nasze poprawki wykraczałyby, że tak powiem, poza materię sejmową, nie ma to więc tutaj...

(Głos z sali: Dotyczyłyby trochę czego innego.)

Proszę?

(Głos z sali: Trochę czego innego by dotyczyły.)

Tak.

Czy są w tej sprawie pytania?

(Głos z sali: Jeszcze przyjrzyjmy się dokładnie.)

No właśnie, ja bym proponował, żeby się przyjrzeć.

(Głos z sali: Żeby nie przelecieć przez ten artykuł.)

W art. 43 pkt 4 jest znowu tylko dodanie tej Szwajcarii.

(Głos z sali: Tak, tylko w tym zakresie są te zmiany.)

Jeśli chodzi o to pierwsze, jeśli zaś chodzi o drugie, ust. 5...

(Głos z sali: Ale to też jest powtórzenie z dodaniem Szwajcarii.)

Tu też jest Szwajcaria.

(Rozmowy na sali)

(Senator Ewa Tomaszewska: ...drugi konsumuje część naszej dyskusji porannej.)

Senator Przemysław Alexandrowicz:

Czy można by było przybliżyć nam ten przepis w szerszym kontekście?

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Jestem do dyspozycji pana senatora, będę próbował przybliżyć.

Senator Przemysław Alexandrowicz:

W tej chwili nie mamy też ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym, przynajmniej ja jej nie mam. Cóż to są za warunki określone w art. 114?

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Już to wszystko mówię.

Otóż art. 109 ust. 3 ma następujące brzmienie: Zatrudnienie w uczelni w charakterze nauczyciela akademickiego cudzoziemca następuje bez konieczności uzyskania zezwolenia i zgody organów zatrudnienia. Zezwolenia i zgody nie wymaga także powierzenie cudzoziemcowi innej pracy zarobkowej w zakresie zadań, o których mowa w art. 111.

Art. 111 mówi o pracownikach naukowo-dydaktycznych, naukowych, nauczycielach akademickich i dydaktycznych, a nowy zapis ust. 3a mówi, że przy zatrudnieniu osoby, o której mowa w ust. 3...

(Głos z sali: Może nam pan przeczytać ust. 3?)

Właśnie go przeczytałem przed chwilą.

(*Głos z sali:* To jest to?)

...a także obywatela polskiego, który stopień naukowy, stopień z zakresu sztuki lub tytuł zawodowy uzyskał za granicą, można odstąpić od warunków określonych w art. 114, który brzmi...

Jest to długi artykuł, składa się z ośmiu ustępów. Ust. 1: na stanowisku profesora zwyczajnego może być zatrudniona osoba posiadająca tytuł naukowy profesora. Ust. 2: Na stanowisku profesora nadzwyczajnego może być zatrudniona osoba posiadająca stopień naukowy doktora habilitowanego.

Dlaczego trzecie, o której mowa? Ale określonych w art. 114, całym.

(*Głos z sali:* Całym.)

Nie wiem, czy pan profesor Górecki miał tu rację. Bo on powiedział, że to wszystko dotyczy stanowiska *visiting professor*, a ja tu wcale tego nie widzę. Przygotowując się, czytałem to. Są tu po kolei wymienione stanowiska profesora zwyczajnego, profesora nadzwyczajnego, profesora wizytującego...

(*Głos z sali:* Ale to dotyczy Polski.)

(*Głos z sali:* To dotyczy Polaków, którzy uzyskiwali stopnie poza granicami kraju.)

Nie, bardzo państwa przepraszam. Mówi się: przy zatrudnianiu osoby, o której mowa w ust. 3 – a tam jest mowa o cudzoziemcach – a także obywatela polskiego. Czyli dotyczy to zarówno cudzoziemców, jak i obywateli polskich i nie tylko *visiting professor*, jak to mi mówił pan senator Górecki, ale wszystkie te osoby są tym objęte, ponieważ tu jest uwzględniony cały art. 114, a nie tylko jego ust. 3. Nastąpiło tutaj złożenie się ust. 3 w art. 114, art. 109 i ust. 3a w art. 109 – może jest nadmiar tych trójek – ale tu jest wyraźnie napisane, że cały art. 114.

Proszę mnie poprawić, jeśli nie mam racji.

Bardzo proszę, pan senator Miłek.

Senator Marian Miłek:

Proszę państwa, problem tkwi w czymś innym. Mianowicie w ust. 3a mamy stwierdzenie: stopień w zakresie sztuki lub tytuł zawodowy uzyskał za granicą. Zgodnie z naszą nomenklaturą tytuł zawodowy to jest licencjat, inżynier – przynajmniej obecnie to obowiązuje. W związku z tym odwołanie się do warunków określonych w art. 114 sugeruje, że można zatrudnić inżyniera na stanowisku profesora. To logicznie wynika z tego zapisu. I tutaj mamy problem. Bo jeżeli stopień... Tu również nie doprecyzowano pojęcia, bo powinno się napisać: stopień naukowy, przez co rozumiemy doktora lub doktora habilitowanego.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Jest napisane: stopień naukowy,...

Senator Marian Miłek:

Aha, przepraszam bardzo, tak jest: stopień naukowy lub tytuł zawodowy. A tytuł zawodowy to jest inżynier lub licencjat i magister. I teraz tu się pojawia niejasność w zapisie.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Niejasność polegająca na tym, że władze uczelni mają zbyt dużą swobodę w tym zakresie, tak?

Senator Marian Miłek:

Tak, mogą na przykład zgodnie z tym zapisem zatrudnić magistra czy inżyniera z Zachodu na stanowisku profesora nadzwyczajnego. Bo wyraźnie się tutaj mówi, że można odstąpić od warunków określonych w art. 114, czyli art. 114 nie obowiązuje.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Otóż zakładam rozumność postępowania osób, które będą to robiły, i chciałbym zwrócić uwagę, że art. 114 precyzuje także stanowisko docenta, stanowiska pracowników dydaktycznych... Zgodnie z ust. 7 na stanowiskach pracowników dydaktycznych, o których mowa w art. 110 ust. 2, mogą być zatrudnione osoby posiadające tytuł zawodowy magistra lub tytuł równorzędny. Tu jest cała plejada... Oczywiście jesteśmy przyzwyczajeni do aptekarskiego cyzelowania i wówczas ust. 3a w zapisie proponowanym w art. 39 ustawy, którą analizujemy, powinien brzmieć tak, że do każdego ustępu art. 114 powinno być odniesienie precyzyjne.

Senator Marian Miłek:

Tak jest.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Jest ono jednak zbyt ogólne i daje możliwość wzajemnych przepływów, co budzi nasz niepokój i brak zaufania do przyszłych wykonawców tej ustawy.

Pan senator Biela, bardzo proszę.

Senator Adam Biela:

Proszę państwa, sądzę, że ten artykuł, po zmianie proponowanej w pkt 2, dokładnie daje nam możliwość tego, o co walczyliśmy na poprzednim posiedzeniu komisji. Otóż przepis ten jest stosowany do całego zbioru stanowisk i nikt rozsądny nie będzie kogoś, kto ma tytuł zawodowy, powoływał... To znaczy, ja nawet nie wiem, czy to by nie było czasem rozsądne...

(Wesołość na sali)

...skoro miotamy się między skrajnościami: z jednej strony chcemy, żeby to liberalizować, a potem sami wprowadzamy ograniczenia. Na przykład w Stanach Zjednoczonych, w bardzo prestiżowej uczelni MIT spotykałem profesorów, którzy wcale nie byli doktorami, byli natomiast wybitnymi specjalistami z zakresu informatyki. Mieli światowej sławy osiągnięcia w tej dziedzinie i nikt nie dbał o to, żeby oni specjalnie robili doktorat. Jako ludzie z wybitnym dorobkiem w tym zakresie byli powołani na stanowisko profesora w MIT, niekoniecznie gdzie indziej, lecz w MIT.

Wobec tego zdecydujemy się i powiedzmy sobie, czego chcemy. Czy jesteśmy klarowni w tym, o czym dyskutujemy? Jeśli chcemy dać swobodę, mieć zaufanie do władz uczelni, które na własne ryzyko będą przyjmowały na takie czy inne stanowiska, powinniśmy być zadowoleni z propozycji przepisu w brzmieniu ust. 3a. Jeśli zaś nie chcemy zaakceptować tego przepisu, to jesteśmy zmuszeni enumeratywnie iść przez kolejne szczeble kariery naukowej i określać, co naszym zdaniem jest kompatybilne, a co nie z tym, co jest, jeśli chodzi o nomenklaturę, poza Polską, na przykład w MIT. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję bardzo.
Proszę bardzo.

Senator Marian Miłek:

Może króciutko, żeby podsumować dyskusję.

Faktem jest, że zapis jest nieprecyzyjny, ale uważam, zresztą zgodnie z duchem wypowiedzi poprzednich mówców, iż nie rektorom, a senatom, radom wydziału, które opiniują zatrudnienie takiego pracownika, należy zostawić możliwość wyrażenia swojej woli przed podjęciem decyzji przez właściwy organ uczelni. Proponowałbym więc przyjęcie tego, licząc na to, że środowiska akademickie są na tyle dojrzałe, iż nie popełnią tutaj rażącego błędu. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Proszę państwa, jest jeszcze art. 43 pkt 5. Nie mam pewności, czy myśmy to przegłosowali łącznie, tak że chciałbym...

(*Głos z sali:* Przepraszam, jaki jeszcze artykuł?)

Art. 43 pkt 5.

(*Głos z sali:* To jest ostatni punkt opinii, ostatnia propozycja, dwunasta.)

W art. 43 pkt 5 zapis „art. 19” zastępuje się zapisem „art. 19 ust. 1”.

(*Głos z sali:* Doprecyzowanie.)

Tak.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki? (10)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Proszę państwa, teraz przegłosujemy całość tych poprawek, można powiedzieć , bo nie ustawy...

(*Głos z sali:* Całość części ustawy.)

Całość części, mniejsza połowa. Proszę bardzo.

(*Głos z sali:* Za to my jesteśmy odpowiedzialni.)

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (10)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Kogo byśmy prosili o sprawozdanie tego?

(*Głos z sali*: To będzie sprawozdawać już...)

Czy to w komisji?

(*Głos z sali*: W komisji, tak. To jest opinia dla Komisji Spraw Unii Europejskiej.)

(*Głos z sali*: Przed komisją trzeba po prostu...)

Kiedy oni mają posiedzenie? Nie wie pan?

(*Głos z sali*: Pojutrze.)

To ktoś z Warszawy.

Czy pan senator mógłby?

Senator Mieczysław Szyszka:

Ja będę na tym posiedzeniu.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo proszę, pan senator Szyszka.

Czy są inne propozycje?

(*Głosy z sali*: Nie ma.)

Bardzo proszę wyposażyć pana senatora w odpowiednie dokumenty.

Proszę państwa, czy mamy jeszcze jakieś sprawy, pytania?

Bardzo dziękuję panu ministrowi, bardzo dziękuję paniom i panom dyrektorom, bardzo dziękuję naszym legislatorom za wnikliwość i cierpliwość. Dziękuję państwu bardzo.

(Koniec posiedzenia o godzinie 14 minut 35)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851