



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(841)

47. posiedzenie
Komisji Obrony Narodowej
w dniu 11 lipca 2007 r.

VI kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 36. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

(Początek posiedzenia o godzinie 19 minut 05)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Franciszek Adamczyk)

Przewodniczący Franciszek Adamczyk:

Dzień dobry państwu.

Otwieram kolejne posiedzenie Komisji Obrony Narodowej.

W czasie drugiego czytania została zgłoszona przez senatora Wacha poprawka, w naszym zestawieniu jest to poprawka dwudziesta, dotycząca skreślenia art. 9 i art. 13 omawianej ustawy. Ta poprawka była omawiana na posiedzeniu plenarnym, ale prosiłbym biuro...

Czy pan senator Wach chciałby dodać coś więcej do tego, o czym mówił?

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

Senator Piotr Wach:

Ta poprawka była już omawiana, w czasie wystąpienia także o tym mówiłem. Głównie chodzi o to, że ta ona niepotrzebnie... To znaczy ta poprawka ma naprawić ustawę, a przepisy lustracyjne w tej ustawie nie są konieczne, narażają ustawę na zarzut niekonstytucyjności. To nie jest tak, że opinie prawne są właściwie jednolite, bo nasze Biuro Legislacyjne ma wątpliwości, a ja je dzielam, myślę, że nie tylko ja. Ponadto jest to sprawa do naprawienia, dzisiejsza dyskusja dotycząca korekty czy też nowelizacji ustawy lustracyjnej w wąskim zakresie, dopuszczającym dziennikarzy i naukowców do archiwów IPN, wskazała, że szersza ustawa lustracyjna właściwie jest przygotowywana i zostanie przedstawiona. To byłby właściwy moment do prawidłowego wprowadzenia przepisów lustracyjnych w odniesieniu do żołnierzy zawodowych o wysokich stopniach, jeżeli merytorycznie jest to potrzebne.

Właściwie nie wdaję się tu raczej w meritum, które też jest zresztą dyskusyjne, głównie chodzi mi o to, że wprowadzanie tego do ustawy w tej chwili jest jakby lekceważeniem wyroku Trybunału Konstytucyjnego i niepotrzebnym narażaniem dobrej ustawy na komplikacje prawne. Dlatego złożyłem wniosek, który z takim uporem popieram. Dziękuję.

Przewodniczący Franciszek Adamczyk:

Dziękuję.

Zwróciłbym się do pana pułkownika, bo projekt ustawy był uchwalony w Sejmie 15 czerwca 2007 r.: czy praca nad tą ustawą odbywała się w Sejmie już po orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

...czy było to w trakcie? Mogło tak być, że ustawa była przygotowywana, kiedy jeszcze Trybunał Konstytucyjny się nie wypowiedział i wtedy było to zgodne z ówczesną ustawą. A czy później, po wyroku Trybunału Konstytucyjnego zostało to skorygowane? Bo z tego by wynikało, że ta wersja jest dostosowana do poprzedniej ustawy, a Trybunał Konstytucyjny wiele przepisów zakwestionował. Jak to wyglądało czasowo, Panie Pułkowniku?

Główny Specjalista w Departamencie Kadr w Ministerstwie Obrony Narodowej Waclaw Dołęga:

Pułkownik Dołęga, Ministerstwo Obrony Narodowej.

Jeśli chodzi o prace w Sejmie, to w związku z orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego została sporządzona opinia w tym przedmiocie, która była dla strony rządowej korzystna, myśmy się na tej opinii opierali. To tyle.

Przewodniczący Franciszek Adamczyk:

Dziękuję bardzo.

Jest rozbieżność między opiniami prawnymi Biura Legislacyjnego Sejmu i Senatu. Proszę panów z Biura Legislacyjnego o podzielenie się swoimi wątpliwościami.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Nie znam opinii, na którą powołuje się pan pułkownik, nie wiem, czy to była opinia Biura Legislacyjnego. Wiem, że w trakcie prac w Sejmie, w trakcie posiedzenia plenarnego również były zgłaszane wątpliwości.

Biuro Legislacyjne podtrzymuje wątpliwości, które sformułowało w swojej opinii. Tak naprawdę istotę tych wątpliwości wyraził już przed chwilą pan senator Wach. Zdaniem Biura Legislacyjnego wprowadzenie przepisów dotyczących lustracji żołnierzy zawodowych powinno odbywać się wraz ze zmianą ustawy lustracyjnej, aby nie było takiej sytuacji, że te przepisy są w tej chwili niewykonalne. Nie ma wzoru oświadczenia lustracyjnego, sankcję wprowadzaną za niezłożenie, polegającą na wydaleniu ze służby, zakwestionował Trybunał Konstytucyjny, mówiąc o tym, że sankcje za niezłożenie oświadczenia lustracyjnego i za złożenie oświadczenia nieprawdziwego powinny być zróżnicowane. Te wątpliwości są sformułowane w orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego i te wątpliwości Biuro Legislacyjne zawarło w swojej opinii. My te wątpliwości podtrzymujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Franciszek Adamczyk:

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z panów senatorów chce zabrać głos w sprawie tej poprawki? Nie widzę chętnych.

Mamy jasne stanowiska, myślę, że rozstrzygniemy to w głosowaniu, a później ostatecznie cały Senat będzie się jeszcze nad tym zastanawiał.

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana senatora Wachy dotyczącej skreślenia art. 9 i 13? Proszę o podniesienie ręki. (3)

Kto jest przeciw? (4)

Poprawka została odrzucona.

Czy pan senator Wach zgłasza tę poprawkę jako poprawkę mniejszości?

(*Senator Piotr Wach*: Tak, proszę uprzejmie.)

Dobrze, czyli jest zgłoszona poprawka mniejszości.

(*Senator Piotr Wach*: Wspólnie z panem senatorem Personem, bo powinny być dwie osoby.)

Dwie osoby, tak? Czyli pan senator Person i pan senator Wach zgłaszają tę poprawkę jako poprawkę mniejszości, czy jak to się nazywa, tak?

(*Głos z sali*: To jest wniosek mniejszości.)

Przepraszam, jako wniosek mniejszości.

Czy zmieniamy sprawozdawcę, czy zostawiamy tego, który był do południa?

Który z panów będzie sprawozdawcą wniosku mniejszości?

Pan senator Wach, tak? Bardzo proszę.

Głosujemy nad tym, czy oni sami już się wybrali?

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Nie, panowie już się wybrali.

Teraz jeszcze powinniśmy przegłosować poprawki, które zostały wcześniej przyjęte przez komisję. Nie wiem, czy pan senator chce każdą poprawkę osobno, czy blokiem?

(*Głos z sali*: A dlaczego?)

Bo taka jest procedura.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Nie szkodzi, ale komisja jeszcze raz się zbiera. W tym momencie komisja jeszcze raz powinna się wypowiedzieć co do tych poprawek. Nie głosujemy już nad całością ustawy wraz z poprawkami. Taka jest procedura.

Przewodniczący Franciszek Adamczyk:

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem już przegłosowanych, przyjętych na poprzednim posiedzeniu poprawek? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Jednogłośnie za.

Dziękuję bardzo.

Na tym zakończyliśmy posiedzenie komisji, dziękuję.

(*Głos z sali*: A sprawozdawca wniosku mniejszości?)

(*Głos z sali*: Już był.)

Zostawiamy tego samego sprawozdawcę. Mam nadzieję...

(*Brak nagrania*)

Przewodniczący Franciszek Adamczyk:

Kto jest za tym, żeby sprawozdawcą był ponownie pan senator Person? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Sprawozdawcą ponownie jest pan senator Person.

(Brak nagrania)

Przewodniczący Franciszek Adamczyk:

Dziękuję. Na tym zamykam posiedzenie komisji.

Dziękuję panom senatorom, panu pułkownikowi i paniom z sekretariatu za obecność.

(Koniec posiedzenia o godzinie 19 minut 14)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851