



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(187)

16. posiedzenie
Komisji Rolnictwa
i Ochrony Środowiska
w dniu 12 kwietnia 2006 r.

VI kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o nasiennictwie oraz ustawy o ochronie roślin (druk nr 106) (cd.).
2. Sprawy bieżące.

(Początek posiedzenia o godzinie 15 minut 05)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jerzy Chróścikowski)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Pragnę otworzyć posiedzenie Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Na dzisiejszym posiedzeniu mamy w pierwszym punkcie porządku obrad rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o nasiennictwie oraz ustawy o ochronie roślin, druki sejmowe nr 188, 410 i 410A, a także druk senacki nr 106, zaś w drugim punkcie sprawy bieżące, jeśli jakieś będą.

Pragnę przywitać pana ministra Marka Chrapka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, jak również panią Bożenę Nowicką, dyrektor z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, osoby towarzyszące, panów senatorów i naszą senacką obsługę z panią legislator, a także osoby, które przybyły. Widzę, że przybył pan Michał Fogg, tak? Dobrze wymawiam?

Proszę państwa, temat mamy omówiony, na wcześniejszym posiedzeniu odbyła się dość duża dyskusja związana z tą tematyką, każdy miał możliwość wypowiedzenia się, były składane różne wnioski, propozycje. Nasza komisja poprosiła Biuro Legislacyjne o doprecyzowanie wszystkich uwag, które były przez nas zgłaszane, w postaci poprawek. Panowie senatorowie mają przed sobą takie zestawienie poprawek ze szczegółową rozpiską do głosowania.

Mam pytanie: czy każdy z panów senatorów ma to zestawienie, czy wszyscy je mają? Nie słyszę zaprzeczeń, co oznacza, że wszyscy mają.

Jest prośba do pani legislator o krótką informację dotyczącą tych poprawek, a następnie poproszę pana ministra o ewentualne uwagi.

Proszę, Pani Legislador.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulowska:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Szanowna Komisjo!

Nad poprawkami pierwszą, dziesiątą i szesnastą należy głosować łącznie. Mają one charakter merytoryczny i pozostawiam to do uznania Szanownej Komisji. To tyle, dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Pozostałe, jak rozumiem, są poprawkami legislacyjnymi, tak?

(Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska: Będziemy omawiać je po kolei, Panie Przewodniczący.)

Tak rzeczywiście byłoby najlepiej, bo wtedy mielibyśmy najlepsze rozeznanie.

Panie Ministrze, w związku z tym mam pytanie odnośnie do tych merytorycznych poprawek, które myśmy poprzednio uzasadniali. Jest zgłoszona przeze mnie z panią legislator, a wcześniej sygnalizowana poprawka dotycząca doprecyzowania, co oznacza pojęcie „producent rolny”. Ja tę poprawkę przejmuję, a także te, które zgłaszałem wcześniej, czyli poprawki dziesiątą i szesnastą, to by były te trzy poprawki. Byłbym wdzięczny, gdyby pan minister chciał odnieść się do tego, czy rząd jest za tymi poprawkami, czy ewentualnie chciałby wyrazić jeszcze jakieś stanowisko w tej sprawie.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Marek Chrapek:**

Jeżeli chodzi o poprawkę pierwszą, odnośnie do definicji producenta rolnego, to jest to definicja, która bardzo szeroko mówi o całości materiału siewnego i rozmnożeniowego. Nie wiem, czy w tym wypadku jest konieczność takiego szerokiego definiowania, ponieważ później producent rolny występuje tylko w jednym artykule.

Jeżeli chodzi o poprawkę dziesiątą, to zgadzamy się.

Jeżeli chodzi o poprawkę szesnastą, mamy tylko wątpliwość, czy w ten sposób w pewnym stopniu nie zamkniemy drogi do badania tożsamości odmiany z urzędu dla Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa, i zastanawiamy się, jak ewentualnie ująć to w rozporządzeniu, jeżeli przejdzie taka poprawka. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję, Panie Ministrze.

Myśmy już dyskutowali w gronie kolegów na temat tych poprawek i powiem szczerze, że uważamy, iż jeśli chodzi o ten wątpliwy zapis, który pan podniósł, o tak zwane badanie dodatkowe, drugie badanie poletkowe, to dotyczy ono szczególnie, jak napisaliśmy, producenta rolnego, który zasiał zakupiony materiał i ponosi szkodę, czyli w zasadzie to badanie jest na jego koszt, bo tak to się określa, że jest ono na jego koszt. Jeśli chodzi o wykonanie, to myślę, że osoba pokrzywdzona powinna mieć takie prawo. Z tego powodu uznaliśmy ten zapis za słuszny, dlatego że osoba pokrzywdzona nie może pozostać bez możliwości kontroli dodatkowej. Dlatego też ten zapis został zaproponowany.

Myślę, że w innych miejscach jest wiele przepisów, gdzie ci, którzy obracają materiałem siewnym, są zabezpieczeni na etapie laboratoryjnym i nie mają takiej obawy, bo jak sprzedadzą swój produkt, to znaczy materiał, który mają w obrocie, to nie ma chyba żadnej obawy, nie mają straty. Tak więc ja nie miałbym obaw z tego tytułu.

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Rozumiem, że poza tymi uwagami rząd jest za, tak?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Marek Chrapek:**

Tak.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

To może przejdziemy do głosowania.

Ja prosilibym panów senatorów o łączne głosowanie nad poprawkami pierwszą, dziesiątą i szesnastą.

Kto jest za? (4)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

2 osoby wstrzymały się od głosu.

Poprawka uzyskała poparcie.

Proszę panią legislator o omówienie poprawki trzeciej, bo poprawki drugiej ja nie przejmuję, chyba że ktoś zechce ją przejąć.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Poprawki trzecia, czwarta, piąta, szósta i siódma mają charakter legislacyjny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Proszę pana ministra o odniesienie się do tych poprawek.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Marek Chrapek:**

Oprócz uwag do poprawki dotyczącej tego, że odmian genetycznie zmodyfikowanych nie wpisuje się do krajowego rejestru przy nostryfikacji unijnej, nie mam uwag.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Ja rozumiem, że stanowisko rządu w sprawie odmian genetycznie zmodyfikowanych jest jednoznaczne.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Marek Chrapek: Tak jest.)

Stanowisko rządu zostało wypowiedziane...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Marek Chrapek: Ja tylko zwracam uwagę.)

...tak więc myślę, że nie ma już uwag co do tego.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Marek Chrapek: Nie.)

Dobrze.

Poprawki trzecią, czwartą, piątą, szóstą i siódmą ja przejmuję, zgłoszę je.

Czy ktoś z panów senatorów ma ewentualnie uwagi dotyczące tych poprawek? Jeśli nie, to poddaję je pod głosowanie.

Kto jest za tymi poprawkami? (6)

Jednogłośnie za. Dziękuję.

Proszę panią legislator o przedstawienie następnej poprawki.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Poprawka ósma ma charakter merytoryczny, pozostawiam to do uznania Szanownej Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Proszę pana ministra o opinię.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Marek Chrapek:**

Jeżeli chodzi o poprawkę ósmą, to była ona wprowadzona przez Sejm. Zwiększała wielkość plantacji do 2 ha dla roślin zbożowych, 1 ha dla ziemniaka oraz 0,5 ha dla pozostałych gatunków, a było to wprowadzone po to, żeby podnieść jakość wytwarzanego materiału siewnego oraz umożliwić uzyskanie większych jednolitych odmianowo partii. Strona rządowa jest akurat przeciwko wykreśleniu tej zmiany.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Ja zgłaszam poprawkę, która jest w tym wykazie.

Powiem, dlaczego pan senator Podkański zgłaszał tę sprawę na poprzednim posiedzeniu. Zwracał uwagę, że nie powinniśmy ustawowo zabraniać rolnikowi produkować w gospodarstwie tylko o takiej czy innej wielkości. W końcu jest zapis, że gospodarstwo ma 1 ha. Gdyby więc był to przynajmniej 1 ha, to rozumiem, że konstytucyjnie mu nie zabraniamy, ale skoro jest zapis mówiący, że gospodarstwo rolne ma 1 ha, a wpisujemy 2 ha, to już jakby z automatu zabraniamy mu produkcji.

Jak wygląda to w praktyce? Producenci, którzy kontraktują, w większości starają się współpracować z dużymi producentami, oni sami dobierają się ze sobą. Jeśli zaś jest taka możliwość, bo czasami ktoś ma w jakimś regionie takie możliwości, i jest podmiot, który chce kontraktować, to będzie kontraktował z własnej woli, ale przynajmniej nie tworzymy mu zakazu, że on nie może uprawiać, a może się tak zdarzyć w takich typowych rejonach, gdzie nam na tym zależy, czy podgórskich, czy innych, na przykład w specjalnie wydzielonych strefach.

Ja wiem, że ten zapis odnosi się do różnych odmian i że jest mowa o 2 ha, 1 ha i 0,5 ha, ale uważam i upierałbym się przy tym stanowisku, żeby jednak zostawić poprzedni zapis z ustawy – ja nie wnoszę jakiejś nowej propozycji – mówiący o 0,5 ha. Wracam do pierwotnego zapisu, który został dwa lata temu uchwalony zgodnie z normami Unii Europejskiej i w niczym nie przeszkadzał.

Czy rząd chciałby jeszcze coś dodać?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Marek Chrapek:**

Ja miałbym tylko jedną uwagę: według mnie nie jest to niekonstytucyjne. Dlaczego? Dlatego że nie każdy musi produkować materiał siewny.

I jeszcze druga sprawa: jeżeli będą to zbyt małe plantacje, to jednak nie będzie to jednolita partia. Zgadza się, że będzie można zrobić dużą, dwudziestotonową partię, ale ona nie będzie jednolita. W odniesieniu do gatunków takich jak zboża czy ziemniaki jest to zasadne i w różnych krajach Europy, ale nie tylko, stosuje się tak zwane podwyższone areale. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję panu ministrowi.
Czy ktoś z panów senatorów ma uwagi?
Proszę.

Senator Roman Wierzbicki:

Chciałbym powiedzieć, że to, iż w niektórych krajach stosuje się podwyższone standardy, normy, wcale nie musi nas obowiązywać. W wielu krajach na Zachodzie, właściwie we wszystkich, powierzchnia gospodarstw jest zdecydowanie większa niż w Polsce.

Ponadto trzeba zwrócić uwagę na to, że nie chodzi tylko o zboża w tradycyjnym tego słowa znaczeniu, czyli o pszenicę i inne, ale o zupełnie nowe zboża, które nie zawierają na przykład glutenu. To już jest mało rozpowszechnione i czasem nawet będzie trudno pozyskać takie duże partie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję panu senatorowi Wierzbickiemu.
Ja rozumiem, że wniosek został zgłoszony, rząd wyraził swoje stanowisko i będzie wolą panów senatorów, jak przegłosujemy tę poprawkę.
Proszę o przegłosowanie, skoro nie ma więcej uwag.
Kto jest za poprawką ósmą? (2)
To jest właśnie ta, Panie Przewodniczący Wierzbicki, w sprawie której zabrał pan głos.
Kto jest przeciw? (1)
Kto się wstrzymał od głosu? (3)
Wniosek przeszedł, poprawka ósma przeszła.
Proszę, Pani Legislator, następna poprawka.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Poprawka dziewiąta również ma charakter merytoryczny, pozostawiam to do uznania Szanownej Komisji.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Marek Chrapek:**

Nie wnosimy uwag.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

A więc w związku z tym ja mam pytanie, bo jeszcze nikt tej poprawki nie przejął, dlaczego rząd uznałby za stosowne, żeby akurat tę poprawką skreślić. Jest w niej mowa o tworzeniu tak zwanych rejonów ograniczonej uprawy. Może rząd chciałby uzasadnić w paru słowach skreślenie tej poprawki?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Marek Chrapek:**

Jeżeli chodzi o to, dlaczego przychylił się do tego, aby skreślić zmianę dwudziestą piątą, czyli to była kwestia wprowadzenia tak zwanych rejonów zamkniętych dla produkcji nasiennej, to przede wszystkim jest to sprawa niekonstytucyjności, ponieważ nie możemy zabraniać danej produkcji w rejonie, jeżeli nie stwarza ona zagrożenia zdrowia lub życia ludzkiego bądź nie wpływa niekorzystnie na środowisko.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Chodzi o rejony zamknięte. Jest w tym zakresie dość obszerny zapis i zastanawiam się, dlaczego akurat w Sejmie zgłoszono taką poprawkę, czy to była poprawka posłów, bo to rzeczywiście jest dość rozbudowane. Ten pierwszy art. 34 mówi jednoznacznie, że tworzy się rejony zamknięte, mające na względzie utrzymanie wysokiego poziomu zdrowotności materiału wytworzonego w rejonie, zaś w tym następnym mówi się moim zdaniem o procedurach, jak należało to przeprowadzić. W jaki sposób rząd sobie poradzi, dookreśli w drodze rozporządzenia zapisy, które są w art. 34a, czy w ogóle od nich nie ma... Jest bowiem powołanie się na to, że urząd marszałkowski, czyli zarząd, podejmie decyzje itd., itd.

Mam więc w związku z tym pytanie, jak to będzie w rzeczywistości wyglądało, bo właściwie odesłaliśmy...

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Marek Chrapek:**

Ogólnie mówiąc, rzeczywiście zostało to po drugim czytaniu w Sejmie wniesione przez posła PSL i weszło z Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi pod obrady Sejmu, który przychylił się do tej poprawki.

Ja powiem szczerze, że nie jestem do niej przekonany nie tylko ze względów niekonstytucyjności, ale również ze względu na to, że jeżeli firma nasienna chce, może sama uzgodnić takie rejony z innymi rolnikami. Chodzi o buraka, czyli żeby w takim rejonie nie było innego buraka nasiennego.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

A więc rozumiem, że w art. 34 mówi, iż minister właściwy do spraw rolnictwa, w drodze rozporządzenia, może utworzyć rejon zamknięty.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

A art. 34a nie dotyczy tego samego?

(Głosy z sali: Nie, nie.)

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Marek Chrapek: Poproszę pana mecenasa z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.)

Proszę.

**Pełniący Obowiązki Zastępcy Dyrektora
do spraw Sądowych i Opinii Prawnych
Departamentu Prawno-Legislacyjnego
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Marek Adamczyk:**

Art. 34 w obecnym brzmieniu dotyczy tylko rejonu zamkniętego produkcji kwalifikowanych odmian sadzeniaków ziemniaka. Z kolei dodany art. 34a dotyczy innych terenów zamkniętych, które nie odnoszą się do ziemniaka, tylko do innych gatunków roślin uprawnych. Dodany art. 34a nie dotyczy ziemniaka.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Mnie te wyjaśnienia już wystarczą.

Czy ktoś z panów senatorów chce przejąć tę poprawkę? Nie ma chętnych do jej przejęcia?

W związku z tym ja ją przejmę, jeszcze zobaczymy, jak będzie to wyglądało w trakcie głosowań, zdecydujemy o tym podczas dyskusji plenarnej, w każdym razie zgłoszę tę poprawkę.

Proszę o przegłosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki dziewiątej? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję, poprawka przeszła.

Przechodzimy dalej.

Pani Legislator, proszę.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulowska:**

Przechodzimy do analizy poprawek jedenastej, dwunastej, czternastej i piętnastej, nad którymi należy głosować łącznie. Mają one charakter legislacyjny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Proszę rząd o opinię.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Marek Chrapek:**

Jesteśmy za przyjęciem tych poprawek.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję. Ja przejmuję te poprawki.

Przechodzimy do głosowania, jeśli nie ma uwag. Nie ma uwag.

Kto jest za? (7)

Jednogłośnie. Dziękuję.

Proszę, Pani Legislator, o przedstawienie następnej poprawki.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Poprawka trzynasta również ma charakter legislacyjny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Proszę rząd o stanowisko.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Marek Chrapek:**

Rząd jest za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Czy ktoś z senatorów ma jakieś uwagi co do poprawki trzynastej? Nikt.

Zgłoszę tę poprawkę.

Proszę o przegłosowanie.

Kto jest za? (7)

Jednogłośnie. Dziękuję.

Proszę panią legislator o omówienie następnej.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Poprawka siedemnasta ma charakter legislacyjny.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Proszę rząd o stanowisko.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Marek Chrapek:**

Rząd jest za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi. Nikt.

Zgłoszę tę poprawkę.

Proszę o przegłosowanie.

Kto jest za? (7)

Dziękuję, poprawka przeszła.

Zostały nam jeszcze poprawki osiemnasta i dziewiętnasta.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulowska:**

Poprawki osiemnasta i dziewiętnasta mają charakter legislacyjny i zdaniem Biura Legislacyjnego wykraczają poza materię ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Proszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Marek Chrapek:**

Jest to poprawka dotycząca kandydata na stanowisko głównego inspektora. Rząd nie widzi przeciwwskazań, żeby taka poprawka została przyjęta.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Czy ktoś z panów senatorów chciałby zabrać głos odnośnie do tej poprawki, ewentualnie ją zgłosić, bo na razie ja ją zgłaszam, ale może ktoś chce ją przejąć? Nie widzę chętnych.

W związku z tym przejmuję tę poprawkę.

Proszę o przegłosowanie.

Kto jest za? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

1 osoba wstrzymała się od głosu.

Dziękuję, poprawka przeszła.

Mamy jeszcze poprawkę dziewiętnastą, tak?

(*Głosy z sali: Łącznie, łącznie.*)

Aha, to było łączne głosowanie, przepraszam.

Dobrze, czyli wszystkie poprawki, które państwo mają w zestawieniu, poza poprawką drugą... Ja jej nie przejmuję.

Czy ewentualnie ktoś chciałby przejąć poprawkę drugą? Nie widzę chętnych.

W związku z tym proszę o przegłosowanie całości, wszystkich poprawek łącznie z tekstem proponowanego projektu z druku nr 106.

Kto jest za? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Tak więc mamy to przegłosowane.

Czy ktoś chciałby to przejąć, czy mam wziąć to na siebie?

Jeśli nie ma chętnych, to ja przejmę i będę sprawozdawcą. Nie widzę uwag, dziękuję.

Punkt pierwszy porządku obrad mamy wyczerpany.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos w sprawach różnych, ma jakieś uwagi, ewentualnie jeszcze coś chciałby powiedzieć?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Rozumiem, że tak.

Dziękuję państwu, całemu zespołowi, jak i naszym kolegom i koleżankom za przybycie w dniu dzisiejszym. Chciałbym również złożyć życzenia wesołych, radosnych, pogodnych świąt. Niech Chrystus zmartwychwstały błogosławi w te święta każdemu z nas osobiście i naszym rodzinom, co mówię z wielką nadzieją, że wszyscy razem spotkamy się tutaj przy następnych pracach. Dziękuję.

(Senator Lesław Podkański: Dziękujemy, wzajemnie.)

(Głosy z sali: Dziękujemy, dziękujemy.)

Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie komisji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 15 minut 31)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851