



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Zapis stenograficzny**  
**(194)**

17. posiedzenie  
Komisji Rolnictwa  
i Ochrony Środowiska  
w dniu 19 kwietnia 2006 r.

VI kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 9. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o nasiennictwie oraz ustawy o ochronie roślin.

*(Początek posiedzenia o godzinie 20 minut 24)*

*(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jerzy Chróścikowski)*

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Witam przedstawicieli ministerstwa rolnictwa, witam panią dyrektor, panią legislator, panie obsługujące biuro, szanownych kolegów senatorów.

Czy wszyscy koledzy mają przed sobą zestawienie wniosków?

*(Głos z sali: Tak.)*

Jest propozycja, żeby głosować kolejno nad poprawkami. Będę pytał panią legislator i ewentualnie panią dyrektor, czy panie mają uwagi, i będziemy przechodzić do głosowania.

Czy jest inna propozycja?

*(Głos z sali: Nie ma.)*

Nie ma innej propozycji, przechodzimy więc do głosowań.

Witam pana senatora, proszę, zapraszam.

Poprawka pierwsza została zgłoszona przeze mnie dzisiaj na posiedzeniu plenarnym i ma ona charakter doprecyzowujący. Chodzi o to, że w poprawce drugiej był zapis „oznacza producenta”, a tu zapis jest zmieniony na „oznacza osobę fizyczną, prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która [...]” itd., podobnie jak w poprawce drugiej. Dlaczego akurat tak zmieniono brzmienie tej poprawki? Dlatego że ona źle się kojarzy i prawnicy mogą mieć wątpliwości. Nazwa „producent” jest już w słowniczku i stąd mogłaby powstać wątpliwość, która nazwa powinna tu być zastosowana. Poprawka moja doprecyzowuje określenie tej osoby.

Czy pani dyrektor chciałaby coś dodać?

**Pełniąca Obowiązki Dyrektora  
Departamentu Hodowli i Ochrony Roślin  
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Bożena Nowicka:**

Nie, dziękuję. Rzeczywiście, tak jak pan przewodniczący powiedział, byłoby to zawężenie tylko do producenta wytwarzającego materiał siewny. A tak to odnosi się do każdego producenta...

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

W związku z tym mam jeszcze jedną propozycję. Są tu dwie poprawki prawie jednobrzmiące, różniące się tylko dookreśleniem, żeby więc nie głosować nad dwiema

---

poprawkami, można by było wycofać poprawkę drugą komisji, którą to poprawkę też wcześniej zgłaszałem, i nie powodowałoby to komplikacji. Jeśli nie ma sprzeciwu, to rozumiem, że wycofujemy poprawkę drugą.

Czy jest sprzeciw?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Nie ma sprzeciwu.

Pani legislator twierdzi, że jeśli nie ma sprzeciwu...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

...to poprawka druga zostaje wycofana.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką pierwszą.

Kto jest za przyjęciem poprawki pierwszej? (4)

Jednogłośnie, dziękuję.

Jeśli chodzi o poprawkę drugą, już podjęliśmy decyzję.

Poprawka trzecia to poprawka komisji. Myślę, że nie trzeba jej wyjaśniać, bo komisja ją zna, pozostaje tylko kwestia głosowania.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak, tak.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Aha, proszę.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Hanna Kaśnikowska:**

Proszę zwrócić uwagę, że jest poprawka alternatywna do grupy tych poprawek. Powinno być jeszcze doprecyzowanie: w wypadku przegłosowania tych poprawek bądź po przegłosowaniu poprawki szesnastej, pana senatora Góreckiego, która zmierza do wycofania proponowanego przez Sejm rozwiązania dotyczącego niedopuszczenia do obrotu na terenie RP materiału siewnego odmian genetycznie zmodyfikowanych.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Jeśli można, jeszcze ja kilka słów. Są tutaj osoby, które interesują się tą poprawką, przypomnę więc tylko, że w poprawce szesnastej, dotyczącej art. 1 pkt 43, skreśla się zapis oznaczony lit. d, mówiący o odmianach genetycznie zmodyfikowanych. Gdyby ona przeszła, to jak mówi...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Jeśli przejdą te pierwsze poprawki, to rozumiem, że tamta się wyklucza. Dla jasności chciałbym dodać, iż gdybyśmy te odrzucili, to głosowalibyśmy nad poprawką szesnastą, co spowodowałoby, że dopuszczamy do obrotu materiał siewny odmian genetycznie zmodyfikowanych.

Rozumiem, że mamy pełną tego świadomość, i przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki trzeciej...

*(Głos z sali: Łącznie.)*

...łącznie z poprawką czwartą, piątą, szóstą i siódmą? (4)

Jednogłośnie, dziękuję. Poprawka przeszła.

Mamy teraz poprawkę siódmą, tak?

*(Głos sali: Siódma już była.)*

Była? W takim razie będziemy głosować nad poprawką ósmą, która mówi o skreśleniu w art. 1 pktu 22. Czy potrzebne są wyjaśnienia? Komisja wie, o co chodzi, bo już wcześniej nad tym głosowała.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Sądzę, że nie musimy tego wyjaśniać, bo myśmy już to przegłosowali.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Są to poprawki komisji, nie ma tu nic nowego. Wymieniamy je po kolei, bo musimy wszystkie przegłosować. Czy tak, Pani Legislator?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Proszę o przegłosowanie poprawki ósmej.

Kto jest za? (5)

Jednogłośnie, dziękuję.

Poprawka dziewiąta dotyczy skreślenia pktu 25...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak, dotyczącego rejonu ograniczonej uprawy. Proszę o głosowanie.

Kto jest za poprawką dziewiątą? (5)

Jednogłośnie, dziękuję.

Poprawka dziesiąta...

*(Głos z sali: Już była.)*

Tak, już była.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Poprawka jedenasta, a właściwie cztery poprawki łącznie: jedenasta, dwunasta, czternasta i piętnasta. Czy są pytania? Nie ma.

W związku z tym proszę o głosowanie.

Kto jest za? (5)

Jednogłośnie, dziękuję.

Przechodzimy do poprawki trzynastej, w której po wyrazie „osoby” dodaje się wyraz „upoważnionej”.

Czy są pytania? Nie ma pytań, przechodzimy więc do głosowania.

Kto jest za? (5)

Jednogłośnie, dziękuję. Poprawka przeszła.

Poprawka szesnasta została wykluczona.

Poprawka siedemnasta już była.

Poprawka osiemnasta to poprawka komisji.

Czy są pytania? Nie ma. W związku z tym proszę o głosowanie.

Kto jest za? (5)

Jednogłośnie, dziękuję. Poprawka przeszła.

Nad poprawką dziewiętnastą nie głosowaliśmy?

*(Głos z sali: Nie.)*

Nad poprawkami dziewiętnastą i dwudziestą głosujemy łącznie.

Czy są pytania? Nie ma. W związku z tym proszę o głosowanie.

Kto jest za? (5)

Jednogłośnie, dziękuję.

Czy głosujemy nad całością ustawy z poprawkami?

(*Głos z sali: Tak.*)

Proszę o przegłosowanie...

(*Głos z sali: Nie trzeba.*)

Nie trzeba?

(*Głos z sali: Nie.*)

Pani Legislator?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Hanna Kaśnikowska:**

Nie trzeba.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

W związku z tym mamy już przegłosowane wszystkie poprawki.

Na sprawozdawcę ponownie wyznaczam siebie. Czy są ewentualnie inne propozycje?

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Nie widzę sprzeciwu, w związku z tym sprawozdawcą będzie senator Chróścikowski.

Dziękuję.

Zamykam posiedzenie komisji.

Pani dyrektor i państwu dziękuję za uczestnictwo.

Dobrej nocy życzę.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 20 minut 33)*



Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851