



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(349)

37. posiedzenie
Komisji Rolnictwa
i Ochrony Środowiska
w dniu 1 sierpnia 2006 r.

VI kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych (cd.) (druk nr 207).

(Początek posiedzenia o godzinie 19 minut 25)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jerzy Chróścikowski)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Na dzisiejszym posiedzeniu rozpatrzymy poprawki, które zgłosiliśmy na poprzednim posiedzeniu; państwo senatorowie mają przed sobą zestawienie tych poprawek.

Chcę przywitać tutaj na posiedzeniu pana ministra gospodarki oraz pana ministra rolnictwa i rozwoju wsi i osoby towarzyszące, jak również panów senatorów i zaproszonych gości.

Jeśli można, przejdziemy od razu do poprawek, które mamy w zestawieniu. Prosiłbym panią legislator o przedstawianie poprawek w takiej kolejności jak w zestawieniu, a pana ministra o ustosunkowanie się do tych poprawek. Jeśli państwo pozwolą, przyjmiemy taki tryb postępowania, dobrze?

Proszę, Pani Legislator.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska:**

Poprawka pierwsza zmierza do nadania nowej definicji rolnika. Nie widzę tu większej różnicy poza tą, że będzie odesłanie do działalności rolniczej w rozumieniu ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych i ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. W wersji uchwalonej przez Sejm natomiast w definicji rolnika odsyłamy do działalności rolniczej zdefiniowanej w ustawie o podatku rolnym. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Proszę pana ministra o odpowiedź w tej sprawie.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Tomasz Wilczak:

Panie Przewodniczący, jesteśmy za przyjęciem tej poprawki. Rozszerzenie definicji rolnika wyniknęło z interpretacji Ministerstwa Finansów, które zwróciło uwagę na

potrzebę rozszerzenia i doprecyzowania tej właśnie definicji o ustawy, które pani przywołała przed chwilą.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Mam jeszcze pytanie, bo definicja rolnika w niektórych przypadkach jest korzystniejsza w tym pierwszym odesłaniu. Jakie dodatkowe korzyści będzie miał z tego rolnik? Czy tylko minister finansów? Można?

**Pełniący Obowiązki Zastępcy Dyrektora Departamentu Energetyki
w Ministerstwie Gospodarki Zbigniew Kamiński:**

Ideą całej tej regulacji związanej z daniem możliwości rolnikowi, żeby wytwarzał na własny użytek, było, aby to faktycznie byli ci, którzy prowadzą działalność rolniczą. Natomiast w wersji przed poprawką wystarczyło tylko prowadzić gospodarstwo rolne, a niekoniecznie w tym gospodarstwie rolnym należałoby prowadzić działalność rolniczą. Stąd to doprecyzowanie zmierza również w kierunku wypełnienia intencji całej regulacji dotyczącej wytwarzania na własny użytek. Dziękuję bardzo.

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Czyli, dokładniej mówiąc, to zawęża do produkcji również prowadzonej we własnym gospodarstwie, tak?)

Jeżeli byłoby to tylko posiadanie gospodarstwa rolnego i zupełnie nie byłoby to związane z działalnością rolniczą w tym gospodarstwie, to po prostu nie powinniśmy tego traktować jako możliwość.

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Czyli rolnik z Marszałkowskiej nie miałby szans?)

Tak.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dobrze, rozumiem.

Senator Roman Wierzbicki:

Tu nie chodzi tylko o rolnika z Marszałkowskiej, tak ja to rozumiem, bo nie każdy rolnik musi uprawiać rzepak czy produkować. Ja nie wiem, czy to się nie odnosi do grupy producentów, w której tylko część produkuje, a część nie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Nie, jest inny przepis o grupie producenckiej, to jest inny przepis.

(Senator Roman Wierzbicki: Jeśli nie, to w porządku.)

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? Proszę o przegłosowanie. (8)

Kto jest przeciw? (0)

Poprawka została przyjęta bez sprzeciwu.

(Głos z sali: A wstrzymał się?)

Kto wstrzymał się od głosu? (1)

A, jest jednak, a myślałem, że wszyscy są za. Dziękuję.
Przechodzimy do poprawki drugiej.
Proszę, Pani Legislator.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Nad poprawkami drugą i dziewiątą należy głosować łącznie. O co chodzi w tych poprawkach? Po pierwsze, ta poprawka rozszerza definicję rolnika na grupę osób fizycznych prowadzących gospodarstwo rolne. Mają to być osoby, które prowadzą działalność rolniczą właśnie w rozumieniu ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych pod warunkiem, że grupa będzie wytwarzała biopaliwa ciekłe wyłącznie na własny użytek członków tej grupy.

Druga zmiana to jest zmiana definicji grupy producentów rolnych w porównaniu z definicją przyjętą w ustawie uchwalonej przez Sejm, a mianowicie dalej to będzie grupa producentów rolnych w rozumieniu ustawy o grupach producentach rolnych, ale pod warunkiem, że grupa ta będzie wytwarzać biopaliwa ciekłe wyłącznie na własny użytek członków tej grupy. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Tak zwanej grupy nieformalnej, jak my to nazwiemy, tak? Dobrze. Wszystko jasne, możemy przejść do głosowania, tak? Rząd popiera, tak?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Tomasz Wilczak: Tak.)

Kto jest za? (9)

Dziękuję, poprawka przeszła jednogłośnie.

Przechodzimy do poprawki trzeciej. Proszę.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Poprawka trzecia eliminuje obligatoryjność zawierania umów dostawy i kontraktacji; tak w skrócie. To jest najważniejszy cel tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Ta poprawka była zgłoszona przeze mnie, ja ją wycofuję.

Przechodzimy do poprawek czwartej i dwudziestej trzeciej.

(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska: To jest powrót do przedłożenia rządowego...)

Ta poprawka była zgłoszona przeze mnie. Mam odmienne zdanie, uważam, że zapis 25% był korzystniejszy dla nas, dla producentów, uważam też, że powinien zostać. W związku z tym wycofuję te poprawki. Bo to jest za duża tolerancja, 50%, to można robić, co się chce. Tak że nie przyjmuję tych poprawek.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

No to będziemy zmieniać.

Przechodzimy do następnej poprawki.

Proszę, Pani Legislador.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Ta poprawka...

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Mówimy o poprawce piątej.)

Tak. Ta poprawka zapewnia udział organizacji branżowych w trakcie negocjowania umów kontraktacji i dostawy. Według tej poprawki do negocjacji tych umów upoważnione będą branżowe organizacje rolnicze, a wykaz takich organizacji określi w drodze rozporządzenia minister rolnictwa i rozwoju wsi. Chciałabym tylko zwrócić uwagę na nieprecyzyjność tej poprawki z tego względu, że nie mamy tak na dobrą sprawę określonych branżowych organizacji rolniczych, nie mamy ani ich definicji, ani odesłania do ustawy z 1982 r. o organizacjach rolniczych. Ponadto dyskusyjne wydaje się rozstrzygnięcie, że wykaz takich organizacji będzie określany przez ministra rolnictwa. Dlaczegoż minister miałby określać krąg takich organizacji i ewentualnie załączać wykaz tych organizacji do jakichś przez siebie wybranych?

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Ta poprawka została zgłoszona przeze mnie, jest tutaj dużo wątpliwości, już prowadziłem dyskusję, wycofuję ją. Dziękuję.

Proszę o następną poprawkę.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Poprawka do art. 12 pkt 3.

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Poprawka szósta? Bo piąta była, a teraz szósta, tak?)

Teraz poprawka szósta, tak. Mianowicie według tej poprawki umowa kontraktacji lub umowa dostawy powinna zawierać w szczególności określenie minimalnych wymagań jakości surowca rolniczego lub innego rodzaju biomasy. Te minimalne wymagania nie powinny być bardziej rygorystyczne niż na innych rynkach Unii Europejskiej. Nie sądzę, żeby ta poprawka była dopuszczalna z punktu widzenia przepisów unijnych. Po drugie trudno mi jest powiedzieć, o jakie inne rynki Unii Europejskiej chodzi w tej poprawce.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Proszę rząd o ustosunkowanie się do tej poprawki.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Tomasz Wilczak: Jesteśmy przeciwni.)

Dziękuję.

Pan senator Łyczak, proszę.

Senator Józef Łyczak:

Ja zgłaszałem tę poprawkę i ją podtrzymuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Podtrzymuje pan, tak? Dobrze.

Proszę, głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki szóstej? (3)

Kto jest przeciw? (3)

Poprawka nie przeszła.

(*Głos z sali: Jeszcze kto się wstrzymał.*)

Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Poprawka nie przeszła, jeszcze raz powtarzam.

Wniosek mniejszości, senator Łyczak.

(*Głos z sali: Ale musi być co najmniej dwóch senatorów.*)

Były trzy głosy.

Przechodzimy do poprawki siódmej.

(*Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska: Panie Przewodniczący, to jest blok poprawek: siódma, ósma, dwunasta i dwudziesta piąta.*)

Przepraszam, poprawka siódma jest autorstwa pana senatora Adamczaka. Pani proponuje blok, ale pamiętam, że zgłaszana była inna wersja. W związku z tym proszę najpierw o poprawkę siódmą, która jest tak zapisana.

(*Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska: Dobrze, ale poprawki siódma, ósma, dwunasta i dwudziesta piąta były zgłoszone razem.*)

Tak, ale w tej chwili proszę o rozłączenie i przejście do głosowania, ponieważ poprawka siódma była w wersji pierwotnej, tak? Zgłaszał ją pan senator Adamczak. W związku z tym prosiłbym o rozdzielenie poprawki siódmej, bo ona zmienia tytuł.

(*Głos z sali: Tytuł rozdziału.*)

Tytuł rozdziału.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Ale tak jest zapisana tutaj, w tej wersji: „W rozdziale 3 zmienia się zasady wytwarzania...”. Tak wersja jest zgłoszona przez senatora Adamczaka. Prosiłbym, żeby przyjąć taką wersję, jaka jest tu napisana.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Te poprawki, Panie Przewodniczący, to jest pewna całość: „Oprócz zasad wytwarzania ustawa ma również regulować kwestie zużywania przez rolników biopaliw ciekłych wytworzonych na własny użytek”. To jest pewna koncepcja.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Ale nam chodzi o to, żeby ten zapis był o tym, że rozdziałowi 3 nadaje się brzmienie... Chodzi o ten zapis, tu jest właśnie: „zasady wytwarzania...” i żeby po-

prawka siódma najpierw była podana pod głosowanie. Później, jeżeli nie przejdzie, to będziemy zmieniać. Chodzi o sam tytuł.

(*Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska*: No dobrze, ale zmiana tytułu, Panie Przewodniczący, przesądza o tym, o czym jest ten cały rozdział 3 ustawy.)

Jeżeli przejdzie, to wtedy będziemy dyskutować, co dalej zrobić, bo możemy zgłaszać autopoprawki.

(*Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska*: A jeżeli przejdzie ten tytuł, a inne poprawki nie?)

Jeżeli przejdzie tytuł, będziemy dyskutować dalej, bo procedowanie można zmienić, ponieważ my – senatorowie – rozumiem, w pierwotnej wersji możemy przyjąć poprawki, które zostały zgłoszone przez autorów, natomiast w tej pierwszej wersji poddajemy...

Proszę pana senatora Adamczaka o zabranie głosu w tej sprawie.

Senator Mirosław Adamczak:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Istotą rozwiązań ustawowych kierowanych do rolników w ustawie o biokomponentach i biopaliwach jest tworzenie warunków prawnych, umożliwiających rolnikom legalne wytwarzanie, użytkowanie, zużywanie na potrzeby własne biokomponentów, biopaliw oraz zwolnienie biopaliw z podatku akcyzowego. W przypadku ustawy, która rozpatrujemy na dzisiejszym posiedzeniu komisji, mamy pojęcie „wytwarzania na własny rachunek”. Ministerstwo Gospodarki przygotowało propozycję modyfikacji poprawek, które zgłosiłem na posiedzeniu dnia 26 lipca. Ministerstwo przedstawia propozycję dodatkowych zapisów w brzmieniu: „wyprowadzanie przez rolników ze składu podatkowego”, natomiast odrzuca proponowane w moich poprawkach pojęcie „zużywanie paliw wytwarzanych przez rolnika na własny użytek”.

Panie Przewodniczący, w grę wchodzi konsekwencje podatkowe, dlatego też niczego nie wolno nam pozostawić w sferze podejrzeń i domniemania. W związku z powyższym mam pytanie do pani legislator: Czy pojęcia: „wytwarzanie na własny użytek”, „wyprowadzanie przez rolników ze składu podatkowego”, „zużycie biopaliw wytworzonych przez rolnika na własny użytek” są z punktu widzenia przepisów prawa pojęciami tożsamymi?

Teraz mam pytanie do pana ministra finansów: Czy te pojęcia są tożsame z punktu widzenia przepisów podatkowych, a zwłaszcza ustawy o podatku akcyzowym? Czy też należy sprecyzować, że intencją ustawodawcy jest umożliwienie rolnikom zużywania określonej ilości biopaliw na potrzeby własne? Jeżeli pojęcie to jest tożsame, to opowiadam się za modyfikacją przygotowaną przez ministra gospodarki. W przeciwnym przypadku wnoszę o uzupełnienie zmodyfikowanych przez Ministerstwo Gospodarki poprawek o pojęcie „zużywanie biopaliw wytwarzanych przez rolnika na własny rachunek”, jak też o zmianę tytułu rozdziału załącznika nr 3.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Nie „na rachunek”, tylko „na użytek”.

Prosiłbym najpierw pana ministra gospodarki o udzielenie odpowiedzi.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Tomasz Wilczak: Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to pan dyrektor Kamiński.*)

**Pełniący Obowiązki Zastępcy Dyrektora Departamentu Energetyki
w Ministerstwie Gospodarki Zbigniew Kamiński:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Pojęcie „wytwarzanie przez rolników na własny użytek”, które zostało wprowadzone w ustawie, na pewno pozwala tym rolnikom na dalszy etap po wytworzeniu, to znaczy na użytkowanie tego biopaliwa, bo inaczej byłby to zupełnie... Nie można byłoby zapisać, że się coś wytwarza na własny użytek, jednocześnie nie rozumiejąc tego, że ten użytek jest dopuszczony. Dlatego w przekonaniu ministra gospodarki wprowadzenie i regulowanie w tej ustawie użytkowania jest zupełnie niezasadne. Ale my w dalszej części rozdziału 3 nie regulujemy zasad użytkowania, bo tego nie musimy robić. W związku z tym zarówno rozszerzenie tego tytułu, jak i ust. 1 w art. 13, co miałyby pozwolić rolnikom nie tylko wytwarzać, ale i użytkować, jest już przeregulowaniem.

Z konsultacji tej sprawy z Ministerstwem Finansów wynika, że w żadnym stopniu kwestie podatkowe nie będą zależały od zapisów w tej ustawie, tylko bazą do oceny, czy może być zwolnienie czy nie, będzie ustawa podatkowa. Czyli w przekonaniu ministra gospodarki to byłaby nadregulacja, która w sumie stworzyłaby komplikacje co do dalszych zapisów – trzeba byłoby te zasady faktycznie określić w dalszej części. Ale chyba to nie ma sensu. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Czy pan senator Adamczak jest usatysfakcjonowany z tej wypowiedzi?

(*Głos z sali: Tu jeszcze kolega chciał.*)

Pytanie do przedstawiciela tutaj ministra rolnictwa przesunięte.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Sebastian Filippek-Każmierczak: Poproszę o wypowiedź pana Kazimierza Żmudę, zastępcę dyrektora Departamentu Rynków Rolnych.*)

**Pełniący Obowiązki Zastępcy Departamentu Rynków Rolnych
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Żmuda:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Gdyby była to rzecz tak oczywista – pozwolę sobie zwrócić uwagę, że pan senator prosił o wypowiedź panią legislator i przedstawiciela ministra finansów – gdyby więc byłoby to tak oczywiste, to w art. 30 Ministerstwo Gospodarki nie proponowałoby następującej poprawki. W art. 30 ust. 2 w pkt 1 dodaje się lit. e w brzmieniu: „biopaliw ciekłych zużytych na potrzeby własne”. Dotyczy to nie czego innego, jak tego, że rolnicy w swojej sprawozdawczości mają podawać ilości biopaliw zużyte na potrzeby własne. Powtarza się to zresztą wielokrotnie. Również w art. 34, w tym bloku, który został przygotowany dla potrzeb komisji i zaznaczony wytłuszczonym drukiem... Moment, pozwolę sobie odszukać, żeby podać bardzo precyzyjnie, o co cho-

dzi. Jest. W art. 31 na stronie trzeciej poprawek jest mowa o biopaliwach ciekłych zużytych na własny użytek, czyli jest to bez przerwy powtarzane w innych przepisach. Dlatego z punktu widzenia ministra rolnictwa te poprawki wydają się być zasadne, chociaż podkreślam to, co mówiłem na poprzednim posiedzeniu komisji, że do reprezentowania stanowiska rządu jest upoważniony minister gospodarki. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Przepraszam, czy jest przedstawiciel Ministerstwa Finansów?
Proszę.

Naczelnik

**Wydziału Składów Podatkowych i Procedury Zawieszenia Akcyzy
w Departamencie Podatku Akcyzowego i Ekologicznego
w Ministerstwie Finansów Mariusz Gruszka:**

Mariusz Gruszka, Ministerstwo Finansów.

Chciałbym wyjaśnić, że zwolnienie od podatku akcyzowego biopaliw ma charakter przedmiotowy. Mówię o chwili obecnej, takie zwolnienie obowiązuje teraz i zasadniczo pod rządami nowej ustawy, która jest tutaj omawiana, żadnych zmian nie będzie. Jeżeli biopaliwa są wyprodukowane w składzie podatkowym i spełniają określone normy jakościowe podlegają zwolnieniu od podatku akcyzowego, gdy zostaną wyprodukowane ze składu podatkowego i zużyte później. Dziękuję, to wszystko.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Czy pani legislator chciałaby coś dodać, czy nie? Nie.

Mam propozycję. Jeśli pan senator Adamczak chciałby przyjąć taką wersję, żeby do tych wszystkich modyfikacji, które mamy przed sobą, do tego całego zestawienia poprawek siódmej, ósmej, dwunastej i dwudziestej piątej, wnieść zmianę dodatkową, która byłaby do przyjęcia, aby w „jedyńce”, gdzie w art. 14 ust. 3 w ostatnim akapicie jest tak: „wyprowadzić ze składu podatkowego w okresie roku kalendarzowego”, dopisać: „wyprowadzić ze składu podatkowego na własne zużycie w okresie roku kalendarzowego”. Myślę, że to byłby kompromis, który byłby zapisany w tych wszystkich poprawkach tam, gdzie wynikałoby to legislacyjnie. Pozwoliłoby to nie przeregulować, jeśli byśmy dopisali: „wyprowadzić ze składu podatkowego na własne zużycie – i dalej – w okresie roku kalendarzowego”.

(Senator Mirosław Adamczak: Wyrażam zgodę, Panie Przewodniczący.)

Proszę teraz jeszcze o odpowiedź.

**Pełniący Obowiązki Zastępcy Dyrektora Departamentu Energetyki
w Ministerstwie Gospodarki Zbigniew Kamiński:**

Panie Przewodniczący, analizowaliśmy tę kwestię, bo to byłaby konsekwencja nie tylko w tym miejscu, ale...

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Ale konsekwencje dalej idące z tego.)

Tak, ale dopuścilibyśmy w zasadzie szarą strefę.

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Dlaczego?)

Jeżeli dopuścilibyśmy, że są wyprowadzone ze składu podatkowego i zużyte na własny cel, powstałaby kwestia określenia limitu, że rolnik ma limit na ilość paliwa wyprowadzonego ze składu podatkowego i zużytego na własny użytek. W tym momencie mógłby on wyprowadzić ze składu podatkowego i wprowadzić do obrotu, a my byśmy go tak szybko nie namierzyli, czy on wprowadził to do obrotu. Faktycznie, absolutnie nie mogliśmy mu nic zrobić, jeżeli chodzi o przekroczenie limitu, ponieważ jego limit był związany nie z samym wyprowadzeniem ze składu podatkowego, ale z jednoczesnym zużyciem na użytek własny. Czyli w tym momencie otworzylibyśmy... Oczywiście nie chciałbym sugerować, że każdy rolnik będzie z tego korzystał, ale przy wszystkich regulacjach związanych z użytkowaniem na własny użytek przez rolników cały czas była kwestia, czy przypadkiem nie będzie to ustawowe dopuszczenie do wykorzystania tej sytuacji może niekoniecznie przez rolników i powstanie ognisko szarej strefy. Dlatego uważamy, że jeżelibyśmy związali limit wyłącznie z wyprowadzonymi biopaliwami i jednocześnie ze zużyciem na własny użytek, to tworzymy możliwość wyprowadzenia dodatkowego paliwa ze składu podatkowego poza tym limitem.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Ja nie widzę takiej możliwości.

Proszę państwa, żeby przerwać te dyskusje, rozumiem, że pan senator Adamczak zgłasza autopoprawkę do tej wersji, bo rozumiem, że ta wersja jest najdalej idąca, czyli siedem, osiem, dwanaście. Pani Legislatore, prosiłbym o doprecyzowanie, bo to powoduje w konsekwencji dalsze zmiany w tych poprawkach. Czy może pani to doprecyzować, bo są dalsze tego konsekwencje?

(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska: Mam pytanie, Panie Przewodniczący. Co z poprawkami siódmą i ósmą? W zaproponowanej wersji...)

Ale zaproponowałem panu senatorowi, żeby zgłosił alternatywnie, żeby posunąć się do przodu, przejść do głosowania łącznie nad poprawkami siódmą i ósmą, dwunastą i dwudziestą piątą, eliminując poprawki siódmą i ósmą, bo one są w sprzeczności, tak?

(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska: Ja przepraszam, to...)

Pierwsza propozycja była taka, abyśmy głosowali nad poprawką siódmą o zmianie nazwy. Ponieważ jednak zapis, że to znajdzie się w nazwie rozdziału nie jest tak istotny, bo dla nas bardziej istotne jest, żeby tu znalazło się sformułowanie „na własne zużycie”, co jest dalej idącym zapisem nie w rozdziale, a w definicji, brzmiącej: „wyprowadzić ze składu podatkowego...”. Pan senator przyjmuje, że poprawki siódmej już by nie poddawał pod głosowanie, a przyjął wariant poprawek siódmej, ósmej, dwunastej i dwudziestej piątej z konsekwencją zmian, które zaczynamy od „pierwszego”. W konsekwencji tego...

(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska: Zamiast poprawki dwunastej i dwudziestej piątej wszedłby wtedy alternatywny blok?)

Tak, cały alternatywny blok.

(*Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska*: Zamiast poprawki dwunastej i dwudziestej piątej?)

No nie, tu jest siódma, ósma, dwunasta i dwudziesta piąta. Czy możemy dopisać w tym bloku, w którym artykule będą tego konsekwencje?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Nie, proszę o poczekanie.

(*Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska*: Zamiast dwunastej i dwudziestej piątej państwo...)

Nie, nie, tu jest ewentualna modyfikacja poprawek dwunastej i dwudziestej piątej. Polegałaby ona na przyjęciu do bloku...

(*Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska*: Tak. Czyli rozumiem, że teraz pracujemy nad modyfikacją poprawki dwunastej i dwudziestej piątej w tym kierunku...)

(*Głos z sali*: „Na własny użytek”.)

(*Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska*: Tak. To jest tekst podany wytłuszczonym drukiem.)

Tak, tak, cały.

(*Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska*: To jest tekst wytłuszczonym drukiem. Poprawki siódmą i ósmą na razie pominęliśmy.)

Tak. Czyli wchodziłby ten pierwszy, art. 14 ust. 3, tu wpisujemy...

(*Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska*: „Na własne zużycie”.)

Tak. Później idzie dalej...

(*Głos z sali*: „Na własny użytek”.)

(*Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska*: Na własny użytek w tym momencie.)

No tak: „wyprowadzenie ze składu podatkowego na własny użytek”. Czy „użycie” i „użytek” to jest to samo?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Sebastian Filippek-Kaźmierczak*: Tak, tylko w całej ustawie jest takie pojęcie: „na własny użytek”.)

„Użytek” i „zużycie” są jednoznaczne, Panie Ministrze? Żeby nie było potem...

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Sebastian Filippek-Kaźmierczak*: To pojęcie jest po prostu powtórzeniem tego, co było wcześniej w artykule – „na własny użytek”, tak.)

Czyli byłby „użytek”? Bo nam chodziło o „zużycie”, a to są dwa inne słowa.

(*Głos z sali*: Jakiś specjalista językowy w tym momencie musiałby się wypowiedzieć.)

W takim razie to jest pytanie do ministra rolnictwa. Jeżeli mówiliśmy tutaj, że chcemy dopisać „na własne zużycie” i teraz dochodzimy do tego, że znowu powtarzamy „na własny użytek”, to jak to rozumieć? Czy to wystarcza, czy nie?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Sebastian Filippek-Kaźmierczak*: No, bezpieczniej jest na „własne zużycie”.)

Czyli zamiast „ciekłych wytworzonych na własny użytek” ma być „na własne zużycie”?

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Ale w tym momencie, Panie Przewodniczący, trzeba by było zastąpić te wyrazy w całej ustawie, żeby być konsekwentnym. Jeżeli ustawa posługuje się jakimś pojęciem, to musi być ono zmienione w całej ustawie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Rozumiem, tylko pytanie... Bo minister rolnictwa proponował, żeby jednak jednoznacznie było zapisane „na zużycie”.

(*Głos z sali:* On ze składu podatkowego nie wyprowadzi na co innego, tylko na własny użytek.)

No to już... Bo jest dyskusja z ministrem rolnictwa i chciałbym, żeby było to jednoznacznie określone. Czyli co? Uznajemy, że w tej definicji jest wystarczające „na własny użytek”.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Sebastian Filippek-Każmierczak:* A możemy przyjąć formułę: „do zużycia we własnym gospodarstwie”. Wydaje się, że jest to jednoznaczne.)

Czyli: „ze składu podatkowego do zużycia we własnym gospodarstwie”.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

W takim razie proponuję złożenie przez państwa bloku poprawek, bo trudno mi w tym momencie wyłapać wszystkie konsekwencje w ustawie. Jeżeli państwo sobie tego życzą, to poczekam i kiedy blok będzie gotowy, przeanalizujemy ten blok.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Proszę.

**Pełniący Obowiązki Zastępcy Departamentu Rynków Rolnych
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Żmuda:**

Panie Przewodniczący, trzeba w każdym miejscu w bloku wytłuszczonym drukiem po słowach „wyprowadzić ze składu podatkowego” uzupełnić to o tę formułę.

(*Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska:* O jaką?)

Taką, jaką przed chwilą proponował pan minister: „do zużycia we własnym gospodarstwie”, czyli: „wyprowadzić ze składu podatkowego do zużycia we własnym gospodarstwie”. To jest w każdym wytłuszczonym drukiem miejscu. Nie trzeba w całej ustawie, tylko i wyłącznie w bloku tych poprawek, tylko i wyłącznie.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Tylko tak, Szanowni Państwo, limit jest na użytki rolne będące w posiadaniu rolnika – dotychczasowy art. 21 ust. 2. Czy tutaj gospodarstwo rolne nie przewróci

nam terminologii tej ustawy? Bardzo bym prosiła chwileczkę się nad tym zastanowić, dobrze? Żebyśmy nie zrobili jakiejś nieprzemyślanej rewolucji.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Jeśli można, mam taką propozycję, żebyśmy w takim razie, bo to jednak wymaga przemyślenia...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Momencik, tylko dokończę. Gdybyśmy zrobili, Panie Senatorze, tak, że w czasie posiedzenia plenarnego z ministerstwem rolnictwa doprecyzowali, sprawdzili, czy to niczego nie zmieni i zgłosili taką poprawkę, a na razie przyjęli tę wersję, jaka jest tutaj? Później i tak się jeszcze zbierzemy, bo są różne poprawki przyjęte przez jedną i drugą komisję, będzie musiało być wspólne posiedzenie, wtedy uzgodnilibyśmy, które są najdalej idące, i zgłosilibyśmy ewentualną poprawkę na posiedzeniu plenarnym. Myślę, że teraz się zapłączemy w tym całym procesie legislacyjnym i nie dojdziemy z tym do ładu. Jeśli można, Panie Ministrze, tak dopracować, to proponuję, żeby jednak przyjęc ten wariant zaznaczony wytłuszczonym drukiem i przegłosować go, będzie to na razie wariant zaproponowany przez ministra gospodarki, a pan senator zgłosiłby wtedy poprawki na posiedzeniu plenarnym. Może tak być?

(Senator Mirosław Adamczak: Wyrażam zgodę.)

W związku z tym przeszlibyśmy do głosowań. Jest taka zgoda?

(Głos z sali: Tak.)

Przechodzimy do głosowań nad poprawkami. Rozumiem, że jest to po ewentualnej modyfikacji poprawki dwunastej i dwudziestej piątej?

(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska: Zamiast dwunastej i dwudziestej piątej jest ten blok zaznaczony wytłuszczonym drukiem.)

Cały? Poprawki siódma, ósma, dwunasta i dwudziesta piąta, tak? Tak mam to rozumieć?

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Nie, niekoniecznie. Poprawki siódma i ósma nie muszą być poddawane pod głosowanie razem. Proponowałabym najpierw przegłosować poprawki alternatywne dla poprawek dwunastej i dwudziestej piątej i ewentualnie powrócić do poprawek siódmej i ósmej bądź w ogóle na razie z nich zrezygnować – może być też taka wersja.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Ale co będzie w konsekwencji, jeśli przegłosujemy poprawkę siódmą, co się stanie?

(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska: Zmienimy tytuł rozdziału, w którym będzie...)

I nic poza tym?

(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska: Tak.)

Czyli możemy przejść do głosowania nad poprawką siódmą, bez żadnej konsekwencji dla tych, które są podane wytłuszczonym drukiem?

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulowska:**

Panie Przewodniczący, jest jednak pewna konsekwencja, dlatego że tytuł rozdziału determinuje jego treść. Jeżeli więc nie będzie odpowiedniej treści, a państwo przegłosują tytuł, to w ogóle wyjdzie, przepraszam, masło maślane. Tytuł determinuje treść przepisów materialnych.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dobrze, rozumiem. Jeżeli pan senator doprecyzuje, wtedy zaproponuje poprawkę siódmą, która będzie ewentualnie łączyła całość. Tak bym to rozumiał. Czyli na razie pan senator wycofuje poprawkę siódmą i zgłosi w całym kompleksie?

(Senator Mirosław Adamczak: Tak.)

Jeśli chodzi o poprawkę ósmą, jest ona konsekwencją poprzedniej.

(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulowska: Tak, też tak, to jest...)

Konsekwencja tej. Też, tak? Wycofuje pan?

(Senator Mirosław Adamczak: Tak.)

Czyli poprawki siódma i ósma są wycofane.

Przechodzimy do głosowania bloku poprawek dwunastej i dwudziestej piątej, tak?

(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulowska: To znaczy zamiast dwunastej i dwudziestej piątej jest blok wyróżniony tłustym drukiem.)

(Głos z sali: Ten cały blok.)

Cały blok, dobrze.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (5)

Kto jest przeciw? Nie widzę.

Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Przy trzech wstrzymujących się poprawki przeszły. Przechodzimy do następnych.

Proszę, Pani Legislator.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulowska:**

Przechodzimy do poprawek dziesiątej i jedenastej...

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: A poprawka dziewiąta?)

Już była z poprawką drugą, Panie Przewodniczący.

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Z poprawką drugą, tak? Dobrze.)

Teraz poprawki dziesiąta, jedenasta trzynasta i dwudziesta druga. Są one konsekwencją pewnej zmiany, która nastąpiła podczas drugiego czytania w Sejmie, mianowi-

cie przy definicji podmiotu realizującego Narodowy Cel Wskaźnikowy ustawodawca odszedł od zdefiniowania tego podmiotu poprzez sprzedaż lub zbywanie biopaliw na terytorium RP... Przepraszam, odstąpiono od obrotu, zastąpiono obrót sprzedażą lub zbywaniem w innej formie paliw. Konsekwentnie powinno to być wprowadzone również w stosunku do rolników, którzy produkują biopaliwa na własny użytek. Jest to pewna konsekwencja. W przyjętej koncepcji na etapie prac Sejmu to po prostu nie zostało wyłapano, dlatego Ministerstwo Gospodarki zaproponowało tutaj konsekwentne zmiany w przepisach dotyczących wytwarzania biopaliw przez rolników na użytek własny.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dobrze. Dziękuję.

Pan minister.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Tomasz Wilczak: Jest to nasza poprawka, zatem jestem za.*)

Dobrze. Nie widzę sprzeciwu.

Tak? Pan senator Wierzbicki.

Senator Roman Wierzbicki:

Uważam, że „niewprowadzanie do obrotu” jest dla rolnika bezpieczniejsze, a zastąpienie tego wyrazami „niesprzedawania i niezbywania w innej formie” jest dla rolników mniej korzystne. Przecież rolnik, który ma olej napędowy, niekoniecznie musi go zużyć sam, we własnym gospodarstwie. Czy jeżeli sąsiad świadczy mu jakąś usługę w ramach normalnej wymiany sąsiedzkiej, normalnie, rolnik nie może mu za to zapłacić tym paliwem? To nie jest wprowadzanie do obrotu, ba, ja wiem, że nie, jeżeli to zastosujemy, to nie. A dlaczego rolnik nie może sąsiadowi użyczyć oleju do ciągnika, którym mu, założmy, zaorał, bo rolnikowi zepsuł się ciągnik?

My niepotrzebnie komplikujemy, naprawdę. Czy nie wystarczy niewprowadzanie do obrotu? To i tak jest już duże ograniczenie, że rolnikowi nie wolno wprowadzać do obrotu, prawda? W innym przypadku, na przykład jeśli chodzi o normy jakościowe, rolnik ma obowiązek stosować takie same normy jak przedsiębiorca, który wprowadza do obrotu. Czyli z jednej strony rolnik, który produkuje na własny użytek, musi przyjąć na siebie wszystkie obciążenia czy ograniczenia, ale nie może z tego paliwa korzystać jak sąsiad z sąsiadem. Czyli przewodniczącemu Waszkowiakowi mogę za to, co on mi w gospodarstwie robi, paliwem... I to nie jest wprowadzanie do obrotu, to jest zupełnie co innego. Wprowadzanie do obrotu to jest wprowadzanie na stacji paliw, prawda? To jest do obrotu?

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Prosiłbym pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

**Pełniący Obowiązki Zastępcy Dyrektora Departamentu Energetyki
w Ministerstwie Gospodarki Zbigniew Kamiński:**

Posłużę się definicją „wprowadzania do obrotu”, użytą w wersji sejmowej tej ustawy dla tego artykułu. W art. 2 pkt 14 mamy: „wprowadzanie do obrotu – sprzedaż

lub inną formę zbycia biokomponentów, paliw ciekłych lub biopaliw ciekłych, poza procedurą zawieszania poboru akcyzy, w rozumieniu przepisów o podatku akcyzowym”. Czyli nadal pozostaje sprzedaż lub inna forma zbycia, ale z uwagi na to, że jest to poza procedurą zawieszania poboru akcyzy, to znaczy, że rolnik ma obowiązek wytwarzać swoje biopaliwa w składzie podatkowym. Czyli on mógłby sprzedać to do składu podatkowego zupełnie innej, nie rolnika, ale zupełnie innej firmy. W tym momencie byłoby to poza procedurą zawieszania poboru akcyzy, bo wymiana między składami podatkowymi jest poza procedurą...

(Głos z sali: W ramach procedury, przepraszam.)

W ramach procedury oczywiście, przepraszam, zapędziłem się. Jednak rolnik w tym momencie de facto przez pośrednią firmę wprowadziłby to do obrotu. Czyli chodzi o to, że jeżeli wprowadziliśmy już pojęcie „wprowadzanie do obrotu”, to konsekwencją, którą wynika z drugiego czytania, dla innych sytuacji jest uzupełnienie dostosowania tego do tej definicji „wprowadzania do obrotu”, sprawy, co może rolnik na własny użytek wytwarzający biopaliwa. Oczywiście tu nie ma w ogóle żadnego problemu, żeby tego paliwa użyczyć sąsiadowi, to jest kwestia, której my tutaj nie regulujemy.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dobrze. Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania nad blokiem poprawek: dziesiątą, jedenastą, trzynastą i dwudziestą drugą.

Kto jest za? Proszę o przegłosowanie. (4)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (5)

Poprawki przeszły. Dziękuję.

Przechodzimy do następnej.

Proszę, Pani Legislator, poprawka trzynasta.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulowska:**

Następna jest poprawka czternasta.

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Trzynasta już była, tak?)

Tak, była właśnie w bloku poprawek: dziesiątą, jedenastą, trzynastą i dwudziestą drugą. Poprawka czternasta zmierza do tego, aby minister właściwy do spraw gospodarki określił w drodze rozporządzenia wartość opałową biokomponentów i paliw ciekłych. W wersji przedstawionej na ubiegłym posiedzeniu komisji to upoważnienie dotyczyło jedynie określenia wartości opałowej poszczególnych biokomponentów, ale w tym zestawieniu ta poprawka została zmodyfikowana i rozszerzona o konieczność określenia przez ministra właściwego do spraw gospodarki wartości opałowej również paliw ciekłych. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Proszę, Panie Ministrze.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Tomasz Wilczak: Jesteśmy za.)

Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (9)

Kto jest przeciw? Było jednogłośnie, tak? Poprawka przeszła.

Proszę następną poprawkę.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Poprawka piętnasta pozwala Radzie Ministrów na obniżenie Narodowego Celu Wskaźnikowego w przypadku, jeżeli wystąpią na rynku nadzwyczajne zdarzenia skutkujące zmianą warunków zaopatrzenia w surowce rolnicze lub biomasę. W porównaniu z wersją poprawki przedstawionej na poprzednim posiedzeniu komisji ten tekst, zaznaczony wytłuszczonym drukiem, został zmieniony. To znaczy w tej wersji pierwotnej była mowa o stanie klęski żywiołowej, tutaj natomiast, przy współpracy z Ministerstwem Gospodarki, zaproponowaliśmy wersję z nadzwyczajnymi zdarzeniami. Jest to, wydaje się, szersze niż tylko odwołanie się do stanów klęski żywiołowej.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję. Rozumiem, że rząd popiera.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Tomasz Wilczak: Tak.)

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za poprawką piętnastą? (9)

Dziękuję, poprawka przeszła jednogłośnie.

Proszę następną poprawkę, Pani Legislator.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Proponowałabym może oddać głos Ministerstwu Gospodarki w tej sprawie, ponieważ wiem, że będzie tu jeszcze propozycja modyfikacji poprawki szesnastej. Tak że jeżeli mogłabym prosić, Panie Dyrektorze, to...

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Szesnasta była z dwudziestą czwartą, tak?)

Tak, poprawka szesnasta łącznie z dwudziestą czwartą. Tam są konsekwencje. Jest propozycja, żeby art. 26 nadać nowe brzmienie i bardzo bym prosiła tutaj o przedstawienie tej propozycji.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Tomasz Wilczak: Może pan dyrektor?)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Proszę, Panie Dyrektorze.

**Pełniący Obowiązki Zastępcy Dyrektora Departamentu Energetyki
w Ministerstwie Gospodarki Zbigniew Kamiński:**

Dziękuję bardzo.

To, co chcemy jeszcze zmodyfikować poza zapisem, jaki jest w poprawce szesnastej, wynika z tego, co pani legislator w podniosła swojej opinii, że jeżeli ograniczymy ten obowiązek tylko do przedsiębiorców, którzy posiadają i sprzedają biopaliwa na więcej niż dziesięciu stacjach, może to być uznane za naruszenie równości praw podmiotów. Jeżeli miało by to powodować jakieś skutki w formie zaskarżenia do trybunału, to lepiej tego po prostu uniknąć. W związku z tym proponujemy wykreślić część, która mówi o warunku, że ma być to minimum dziesięć stacji. Dlatego brzmienie tego byłoby następujące: „Art. 26. Przedsiębiorcy, o których mowa w ustawie z dnia... o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wprowadzający do obrotu biopaliwa ciekłe na stacjach paliwowych, są obowiązani do zamieszczania czytelnych informacji o dostępności biopaliw ciekłych na tych stacjach”. W naszej propozycji użyliśmy tu jeszcze liczby mnogiej, nie „czytelnej”, tylko „czytelnych”, ponieważ tych informacji będzie więcej niż jedna, bo jest więcej stacji.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dobrze.

W takim razie przechodzimy do art. 26 z tą autopoprawką, czyli głosujemy nad poprawkami szesnastą i dwudziestą łącznie, tak?

Kto jest za? Proszę o przegłosowanie. (9)

Dziękuję, poprawka przeszła jednogłośnie.

Przechodzimy do pozostałych poprawek. Proszę, Pani Legislator.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulowska:**

Kolejna poprawka dotyczy sprawozdawczości wytwórców i producentów. Zgodnie z tą poprawką wytwórcy i producenci mają wyszczególnić w sprawozdaniach zagregowane koszty wymienione w art. 30 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 2 ustawy.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dobrze. Jest to ułatwienie dla producentów, tak?

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (9)

Dziękuję, poprawkę przyjęliśmy jednogłośnie.

Przechodzimy do następnych poprawek: osiemnastej, dziewiętnastej i dwudziestej, tak?

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulowska:**

Poprawki osiemnasta, dziewiętnasta i dwudziesta wydłużają z trzydziestu dni do czterdziestu pięciu dni termin, w jakim po zakończeniu roku kalendarzowego producenci, wytwórcy i rolnicy są zobowiązani do składania sprawozdań rocznych.

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Rozumiem, że również agencja ma termin przedłużony do 15 marca, tak?)

Tak, prezes Agencji Rynku Rolnego także, to jest art. 31 ust. 3. Z końca lutego do 15 marca.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

To jest korzystniejsze dla rolników, jak widzę.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (9)

Dziękuję, jednogłośnie.

Przechodzimy do dalszych głosowań. Czy poprawka dwudziesta druga już była czy nie?

(Głos z sali: Poprawka dwudziesta pierwsza.)

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Poprawka dwudziesta pierwsza zmierza do skreślenia art. 33 ustawy. W swojej opinii do ustawy wyraziłam pogląd, że moim zdaniem art. 33 jest niezgodny z art. 92 konstytucji, zgodnie z którym rozporządzenia wydawane są na podstawie szczegółowego upoważnienia przewidzianego w ustawie i w celu jej wykonania. Omawiana ustawa natomiast nie zawiera żadnych szczegółowych kwestii w zakresie objętym art. 33, no i moim zdaniem to upoważnienie wykracza poza materię ustawową.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję za informację.

Poprawka dwudziesta pierwsza jest zgłoszona przeze mnie. Ja się z niej wycofuję z tego powodu, że ten zapis został przez Sejm celowo określony, wskazując na podmioty, które można by było bardziej preferować. Zostawiam ten zapis w wersji sejmowej, wycofuję poprawkę.

Przechodzimy do następnej poprawki.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

To jest poprawka dwudziesta szósta.

(Głos z sali: A dwudziesta piąta?)

Poprawka dwudziesta piąta jest w bloku. Dwudziesta szósta poprawka, proszę państwa, jest taka. Po pierwsze jest troszeczkę inaczej zapisana legislacyjnie. Jeżeli chodzi o zmianę w art. 36 pkt 2 ustawy, to nic się nie zmienia w stosunku do tego, co jest w wersji przyjętej przez Sejm. To jest po prostu inny zapis legislacyjny nowelizacji ustawy o podatku akcyzowym.

Jakie jest novum w porównaniu z ustawą uchwaloną przez Sejm? Nowelizacja art. 31 ustawy o podatku akcyzowym, a mianowicie obowiązku... Zmiana tego przepisu powoduje, że obowiązku bycia vatowcem nie stosuje się właśnie do rolników okre-

ślonych w dodanym ust. 1a w art. 31. Przepisu ust. 1 pkt 2 ustawy nie stosuje się do rolników występujących z wnioskiem o wydanie zezwolenia na prowadzenie składu podatkowego, w którym będą wykonywane wyłącznie czynności polegające na wytwarzaniu na własny użytek estru lub czystego oleju roślinnego, a ust. 1 pkt 2, do którego odwołuje się ust. 1a, mówi o obowiązku bycia podatnikiem podatku od towarów i usług.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Pan minister?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Tomasz Wilczak: Tak.)

Popiera, tak? Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (9)

Dziękuję, poprawka przeszła jednogłośnie.

Pozostaje nam poprawka dwudziesta siódma, tak? Muszę powiedzieć, że mam uwagi co do tej poprawki, bo to ja ją zgłosiłem. Jedyna rzecz, na którą mógłbym się zgodzić w tej poprawce, to jest zmiana zapisu, skreślenie, polegające na tym, aby zmienić Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia na Narodową Strategię Spójności, bo tak się to nazywa. Jedyna zmiana, którą proponuję. Jeżeli tak, to w tej wersji przyjąłbym tę poprawkę.

(Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska: Zamiast Narodowej Strategii Spójności?)

Skreślenie i wpisanie Narodowej Strategii Spójności Tu chodzi o zamianę Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia, trzeba wtedy zmienić na...

(Głos z sali: Przynajmniej tę „dwójkę” zmieńmy.)

Którą „dwójkę”? Nie, nie, ja właśnie nie chcę, uważam, że minister środowiska powinien zostać.

(Głos z sali: Ale on nie ma środków.)

Przepraszam, dzisiaj nie ma, jutro może mieć. To nie można tu powiedzieć, że nie ma.

(Głos z sali: Ale ten zapis daje ze środków publicznych, czyli ze wszystkich środków.)

Wyjście naprzeciw, tak, wyjście naprzeciw nie szkodzi, moim zdaniem, ale to nie jest konieczne, że musi być dane. Jeżeli to jest forma wsparcia, to uważam, że może być zostawiona. I to jest dalej idące, nie chcę tutaj zmieniać. Wycofuję tę poprawkę w obecnym brzmieniu i proponuję autopoprawkę, w której będzie zapisane tylko: zamiast Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia – ma pani to zapisane?

(Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska: Narodowej Strategii Spójności.)

Tylko ta zmiana będzie w tym zapisie.

(Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska: A w pozostałym zakresie: jak w druku?)

Zostaje tak jak w druku. Prosiłbym tylko o tę jedną.

(Głos z sali: Czyli ze środków publicznych, Panie Senatorze. To jest szerzej, proszę zobaczyć.)

Które? „Wsparcie finansowe ze środków znajdujących się w dyspozycji ministra właściwego do spraw środowiska...”

(*Głos z sali:* A my proponujemy ze środków publicznych, czyli wszystkich, również ministra rolnictwa. A tutaj nie ma ministra rolnictwa, to jest zawężenie.)

Czyli cały ten zapis jest poszerzony?

(*Pełniący Obowiązki Zastępcy Dyrektora Departamentu Energetyki w Ministerstwie Gospodarki Zbigniew Kamiński:* Tak, oczywiście. Tu jest właściwa nazwa, a tu jest poszerzone: ze środków publicznych, czyli ze wszystkich środków.)

Ale to poniżej to nie jest ze wszystkich? Jeżeli piszemy dalej idące, to znaczy, że unijne itd.

(*Głos z sali:* Nie ma unijnych. W tym środków funduszy Unii Europejskiej w ramach Narodowej Strategii Spójności na wsparcie finansowe inwestycji w zakresie wytwarzania...)

(*Głos z sali:* Są wszystkie unijne i wszystkie publiczne. Wszystkie środki publiczne, w tym środki unijne.)

No ale jeżeli „wycinamy” ministra właściwego do spraw rozwoju, jeżeli wycinamy...

(*Głos z sali:* Ale on tu jest w środku.)

(*Głos z sali:* Przecież minister rozwoju regionalnego zarządza tymi.)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Czyli brzmienie byłoby... Pkt 2 byłby zmieniony, tak? Ta „dwójka” byłaby zmieniona, tak?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Tomasz Wilczak:* Tak jest, bo te pozostałe są bardziej neutralne.)

Dobrze. W związku z tym proponuję, po uzgodnieniu z Ministerstwem Gospodarki, żeby jednak zapis brzmiał, jak w tym druku, w którym jest poprawka dwudziesta siódma do art. 38, a tylko był zmieniony pkt 2 w tej wersji, która jest w oryginalnym druku.

(*Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska:* Na co?)

Zamiast zmiany na Narodową Strategię Spójności, byłby zmieniony cały pkt 2. Pozostałe brzmienie byłoby takie jak w zapisie w druku nr 207.

(*Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska:* Pkt 2 tak jak w propozycji w zestawieniu poprawek?)

Tak, tylko pkt 2 jak w zestawieniu. Czyli zmieniamy tę wersję, bo tutaj jest wykreślony pkt 3, zmieniający kolejność: „wsparcie dla transportu publicznego działającego w aglomeracjach miejskich, w uzdrowiskach, na obszarach chroniących środowisko naturalne, wykorzystującego biopaliwa ciekłe i inne paliwa...” itd. To zostaje. A w tej wersji nie ma. To zostaje. Dobrze.

Rozumiem, że możemy przejść do głosowania.

(*Senator Roman Wierzbicki:* Jaki jest ten drugi zapis, bo nie usłyszałem.)

W tym drugim zapisie jest tak jak w poprawce dwudziestej siódmej w tej „dwójce”: „wsparcie finansowe ze środków publicznych...”.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Tomasz Wilczak:* Czyli ze wszystkich środków.)

Czyli ze wszystkich. Pan minister stwierdził, że jest to szersze pojęcie, dlatego że jest tu tylko o ministrze właściwym do spraw środowiska oraz ministrze właściwym do spraw regionu regionalnego. W tym zapisie, według uzasadnienia pana ministra, jeśli mówimy, że ze środków publicznych, to rozumiemy i ministra rolnictwa, i jeszcze innych.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Tomasz Wilczak: I ministra gospodarki, jeżeli takowe środki się znajdują.*)

Czyli to jest szersze pojęcie.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (9)

Dziękuję, poprawka przeszła jednogłośnie.

W tej chwili przegłosowujemy całość z poprawkami, tak, Pani Sekretarz? Przechodzimy do głosowania całości z poprawkami.

Kto jest za? (9)

Dziękuję, jednogłośnie.

Sprawozdawcą będę ja, jeśli tak może być. Czy jest ktoś bardziej chętny? Nie widzę. Sprawozdawcą będzie senator Chróścikowski.

W związku z tym, że wyczerpaliśmy porządek obrad, mam jeszcze jedną uwagę i pytanie do pana ministra. Dostaliśmy pismo. Chciałbym zrozumieć dokładnie, co znaczy pismo, Panie Ministrze, wysłane do marszałka Borusewicz, mówiące o tym, że 25 lipca zostały przekazane do notyfikacji Komisji Europejskiej następujące ustawy: o biokomponentach i biopaliwach ciekłych, o systemie monitorowania i kontroli jakości paliw. Jak to jest, że myśmy nie zakończyli procesu legislacyjnego i wystąpiono już o notyfikację? Co mamy rozumieć przez to pismo?

Pełniący Obowiązki Zastępcy Dyrektora Departamentu Energetyki w Ministerstwie Gospodarki Zbigniew Kamiński:

Obowiązek notyfikacji akurat tych dwóch projektów, teraz już nie projektów, zgodnie z cytowanym tu rozporządzeniem nie budzi wątpliwości, te dwie ustawy zawierają przepisy techniczne i muszą być w tym trybie notyfikowane. Brak notyfikacji powoduje, że każdy podmiot, który to zaskarzy, wygra z przyczyn formalnych, tylko dlatego, że akt nie był notyfikowany. Zgodnie z tym rozporządzeniem akt powinien być notyfikowany, a w zasadzie jego projekt, w taki sposób, aby nie był jeszcze wydany przed okresem zakończenia procesu notyfikacji. Notyfikacja trwa trzy miesiące od momentu zgłoszenia notyfikacji. Oczywiście byliśmy świadomi cały czas tej sprawy, ale procedowanie w Sejmie, zwłaszcza ustawy o biokomponentach było w zasadzie natychmiastowe, pierwsze czytanie w komisji odbyło się zaraz po przekazaniu ustawy przez premiera do marszałka Sejmu. W tym momencie włączenie biegu notyfikacyjnego nic by nie dało. Uważaliśmy, że lepiej ten bieg włączyć wtedy, kiedy już będzie jak najmniej zmian, które mogłyby potem rzutować na ewentualną konieczność ponownej notyfikacji po uchwaleniu. Notyfikowanie nastąpiło więc po zakończeniu prac sejmowych. Zresztą dobrze się stało, bo gdyby na przykład było po drugim czytaniu, to prawdopodobnie komisja dałaby szczegółowe uwagi, ponieważ była kwestia stuprocentowej kontraktacji. W tej chwili jest sprawa taka, jaka jest. Służby prawne muszą to głęboko rozważyć. Wydaje się, że termin wejścia w życie tej ustawy jest 1 stycznia 2007 r., to znaczy na pewno jakiś efekt ze strony komisji będzie. Mam nadzieje, że

komisja nie zgłosi żadnych szczegółowych uwag, co w tym momencie będzie wypełnieniem tej procedury notyfikacyjnej. Jeżeli zostaną zgłoszone zastrzeżenia, szczegółowe uwagi, wtedy proces notyfikacji automatycznie wydłuży się o kolejne trzy miesiące.

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Czy mam rozumieć, że nasze poprawki nie są na tyle istotne, by zburzyły proces notyfikacji?)

Jestem przekonany, że żadna z tych poprawek, obojętnie jaki będzie potem wynik końcowego głosowania w Sejmie, nie będzie miała takiego skutku, aby ten akt prawny podlegał kolejnej notyfikacji. Tu nie ma spraw, które mogą być sporne z punktu widzenia wspólnego rynku generalnie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dobrze. Dziękuję.

W związku z tym jeszcze pan senator, proszę.

Senator Andrzej Gołaś:

Przepraszam, że o tej porze jeszcze zabieram głos, ale muszę powiedzieć, że wyjaśnienie, które przed chwilą usłyszeliśmy, jest absolutnie nie do zaakceptowania. I tyle.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Ja też chcę zwrócić uwagę, ale wypowiedź jest wypowiedzią. Rozumiem, że rząd dopilnuje tej sprawy, aby nie wynikły z tego jakieś negatywne skutki.

W związku z tym, że wyczerpaliśmy porządek, zamykam posiedzenie Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Dziękuję państwu za uczestnictwo.

(Koniec posiedzenia o godzinie 20 minut 29)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851