



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny **(154)**

Wspólne posiedzenie
Komisji Regulaminowej, Etyki
i Spraw Senatorskich (21.)
oraz Komisji Ustawodawczej (18.)
w dniu 16 marca 2006 r.

VI kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 7. posiedzeniu Senatu do projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Senatu.

(Początek posiedzenia o godzinie 14 minut 47)

(Posiedzeniu przewodniczą przewodniczący Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich Piotr Andrzejewski oraz przewodniczący Komisji Ustawodawczej Janusz Gałkowski)

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Otwieram posiedzenie Komisji Ustawodawczej oraz Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich. Przedmiotem jego jest rozpoznanie wniosków legislacyjnych złożonych w czasie drugiego czytania.

Ponieważ tak się akurat składa, że wnioski te są mojego autorstwa, chciałbym złożyć autopoprawkę. Biuro Legislacyjne zwróciło mi uwagę na to, iż art. 14 ustawy lobbingowej mówi, że mamy w regulaminie...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Nie, nie, posłuchajcie, Panowie, chodzi o to, że mamy w regulaminie określić zasady wykonywania zawodowej działalności lobbingowej na terenie Senatu. W związku z tym dokonuję autopoprawki w ust. 3, proponowanym jako poprawka do dodawanego inicjatywą art. 37a. Po wyrazach „zwrócił się” dodaje się wyrazy „na terenie Senatu”. Czyli, że odpada tutaj kontakt lobbystyczny poza imperium i zakresem funkcjonowania Senatu. To by była autopoprawka. I wtedy ten ust. 3 otrzyma następujące brzmienie: „Senator, do którego zwrócił się na terenie Senatu podmiot, o którym mowa w ust. 2, w sprawie ustawy lub projektu ustawy będącej przedmiotem prac w Senacie, zawiadamia na piśmie Marszałka Senatu o formach podjętej wobec niego zawodowej działalności lobbingowej, wraz ze wskazaniem oczekiwanego przez ten podmiot sposobu rozstrzygnięcia. Przepis ust. 2 stosuje się [...]”. I to byłoby w tej poprawce tym, co jest dodatkiem już do tego, co było przedmiotem regulacji nowelizacyjnej, zgłoszonej i przedstawionej w drugim czytaniu.

Bardzo proszę, pan senator Romaszewski. Później pan senator...

(Senator Andrzej Łuczycki: Andrzej Łuczycki.)

Andrzej Łuczycki.

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

Senator Zbigniew Romaszewski:

Moje pytanie brzmi po prostu tak: na terenie Senatu, czy na terenie parlamentu? Czy to się liczy od tego miejsca, gdzie się przechodzi do Senatu? A jeśli to będzie w restauracji, na terenie Sejmu, w holu, przed tym...

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Wyjaśniliśmy to sobie, i taka chyba „terytorialna” wykładnia tego pojęcia, że nie znaczy to, że w tym pomieszczeniu tak, a w tamtym nie, wskazuje na to, że tak naprawdę Senat jest cały czas na terenie Sejmu. My nie mamy fizycznie wyodrębnionego swojego trenu, mamy wyodrębniony teren działalności. Działalności. W związku z tym przepis obowiązuje tam, gdzie jest wykonywane to imperium. To pojęcie rzeczywiście wymaga doprecyzowania, ale tak to ujęliśmy, bo tak ujmuje to ustawa. Art. 14 ustawy, powiadam, *dura lex sed lex*, brzmi: zasady wykonywania działalności zawodowej – daleko idąca delegacja – lobbingowej na terenie Sejmu i Senatu określają, ponieważ Regulamin Sejmu zawiera... I tu jest pewna analogia, ten ust. 2 jest analogią, jak rozumiem. Zaraz będę prosił Biuro Legislacyjne o wyjaśnienie tego, co zawiera Regulamin Sejmu. Jest tu pewna komplementarność. Ponieważ regulamin sejmowy dotyczy Sejmu, my możemy odnosić się tylko do tego terenu, na którym jest praktykowana działalność senatorów w ramach ich obowiązków legislacyjnych sprawowanych w Senacie. I koniec. Tak to rozumiem.

Ale bardzo proszę o wyjaśnienie Biuro Legislacyjne, o to, żeby się wypowiedziało w tej sprawie, ponieważ to jest tylko moja interpretacja.

Bardzo proszę, Pani Dyrektor.

**Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu
Ewa Polkowska:**

Jeśli można, w wypadku tej ustawy szczególnie nie chciałabym mieć żadnych możliwości interpretacyjnych. Tak naprawdę my wszyscy nie wiemy, co to znaczy teren Senatu. Zwłaszcza że ustawa określa to w ten sposób: na terenie Sejmu i Senatu określają odpowiednio regulaminy. To tak, jakby Regulamin Senatu obejmował tylko teren Senatu, a Regulamin Sejmu – tylko teren Sejmu, co, jak wiadomo, jest nieprawdą, dlatego że nawet te budynki są w zarządzie... Jest też tak, że nas będą dotyczyły pewne przepisy Regulaminu Sejmu, między innymi w zakresie właśnie doręczania organom tych zaświadczeń. Naprawdę bardzo trudno mi jest dać, że tak powiem, jakąś legalną, językową nawet, wykładnię. Myślę, że trzeba raczej zastosować, tak jak pan senator Andrzejewski zaproponował, pewną systemową i logiczną wykładnię tego przepisu.

Niezależnie od tego wszystkiego chciałabym państwu powiedzieć, że myśmy zaproponowali razem z panem senatorem Andrzejewskim zmianę tego ust. 2 i ust. 3 w stosunku do tego, co wcześniej było przedłożone komisji, po to, żeby pozbawić te dwa ustępy tej niezgodności z konstytucją i z ustawą. Państwo zdecydujecie, w jakiej mierze chcecie jako senatorowie, sami, bez obowiązku nałożonego ustawą, poddać się dodatkowym obowiązkom, które z tej ustawy nie wynikają. Tak naprawdę tylko i wyłącznie o to chodzi.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Musimy to rozpoznawać, proszę państwa, bo przyznam się szczerze, że Komisji Ustawodawczej to dotyczy pośrednio, ale komisji regulaminowej – bezpośrednio, gdyż to jest ta kategoria spraw, dotyczy to kwestii etyki. W związku z tym musimy rozwa-

żyć, czy jest to przepis przywracający równowagę etyczną, czy nie, przynajmniej komisja regulaminowa musi to zrobić.

Pan senator Łuczycki, bardzo proszę.

Senator Andrzej Łuczycki:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Mam pytanie związane z poprawką, którą pan przewodniczący wprowadził, a w której mówi się o terenie Senatu. Czy to dotyczy również biur senatorskich?

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Proszę bardzo o wypowiedzi. Nie chcę sam decydować, decydujemy tu wspólnie. Mam wątpliwości, czy dotyczy to biur senatorskich. Mam wątpliwości, czy dotyczy to pociągu, w którym kogoś spotkamy, no, czasem nieprzypadkowe są takie spotkania, nieprzypadkowo ktoś nas zaczepia. To dotyczy tylko, tak uważam, swobodnego – odpowiadam na pytanie i zaraz udzielę głosu – uznania senatora. Bo nie każdy kontakt z lobbystą zawodowym ma być sygnalizowany. Chodzi tylko o taki, który senator uzna za powzięcie działalności lobbingsowej. Oczywiście w ramach swobodnego uznania, odwołujemy się tutaj do domniemania etycznego zachowania senatora. Może on to zrobić, może tego nie zrobić, bo jest to element...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie może, jeżeli uzna, że nie jest to podjęta wobec niego zawodowa działalność lobbingsowa. Kryterium ocenne o formach podjętej... No, jeżeli lobbysta nas zaprasza na kawę, żeby sobie nas zjeść, może podjąć zawodową działalność lobbingsową, a może jej nie podjąć. Chodzi o to, żeby przeciąć to raz na zawsze. Nie jest to forma donosu, nie jest to forma informacji o kontaktach z lobbystą. Jest to forma informowania o podjętej wobec senatora zawodowej działalności lobbingsowej, za którą ktoś bierze pieniądze. Koniec. Tak to widzę. Być może jestem w błędzie.

Bardzo proszę, teraz pan senator Augustyn ma głos.

Senator Mieczysław Augustyn:

Proszę państwa, jeżeli mamy dokonywać zmiany w regulaminie, aby uzgodnić jego treść z wymogami ustawy, to trzymajmy się tego. Zapis art. 37 ust. 3 zaproponowany w tej poprawce nie wynika, jak stwierdziła pani mecenas, z obowiązków ustawowych. I w związku z tym, że mamy bardzo mało czasu, składam wniosek, ażeby ten zapis usunąć z tej poprawki. Również dlatego, że nie jesteśmy w stanie określić, co to znaczy teren Senatu, nie jesteśmy w stanie wskazać, jakie to okoliczności będą zmuszały do tego, żeby uznać, że w jakiejś formie działalność lobbingsowa była podjęta bądź nie. Jest to zapis nie tylko niewynikający z ustawy, lecz także na tyle nieprecyzyjny, że jego przyjęcie może budzić poważne zastrzeżenia.

Chciałbym jednak zapytać panią mecenas o ten ust. 2, bo co do tego mam mniejsze wątpliwości. Skoro ustawa nakłada na nas obowiązek określenia zasad wykonywania działalności lobbingsowej, rozumiem, że to się odnosi do lobbystów, którzy tę działalność na naszym terenie chcą wykonywać. Można więc nakładać jakieś obowiązki na tego lobbystę. Jeśli dobrze zrozumiałem pana senatora Andrzejewskiego, kiedy przemawiał z try-

buny Senatu, to wynika z ustawy, a więc jest inny problem: skoro wynika to z ustawy, to po co to pisać? Prosiłbym o wyjaśnienie, czy to wynika z ustawy, czy to jest przepisanie przepisu z ustawy. Bo jeśli tak, to wprowadźcie nas to nie obowiązuje, ale starając się trzymać zasad dobrego stanowienia prawa, nie powinniśmy tego umieszczać. Dziękuję.

Senator Dariusz Górecki:

Ja bym jeszcze uściślił to pytanie. Czy ten ust. 2 w ogóle jest konieczny? No przecież to Kancelaria Sejmu udziela zgody na rozpoczęcie działalności na terenie Sejmu, czyli w tych pomieszczeniach, a tym samym i Senatu. Czy wobec tego nie jest to powieleniem tego obowiązku?

(*Senator Zbigniew Romaszewski:* Nie jest, bo nasz szef kancelarii musi napisać sprawozdanie. Z tego musi być jakiś materiał.)

W każdym razie chciałbym, żeby pani dyrektor to wyjaśniła.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Pozwolicie państwo, że ja nie będę odpowiadał, to było konsultowane, będzie odpowiadać pani dyrektor, bo ja jestem siłą rzeczy zainteresowany w tej sprawie i moja wypowiedź może być nieobiektywna.

Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu

Ewa Polkowska:

Jeśli można. Oczywiście, Szanowni Państwo, to wynika z ustawy, z art. 15 ustawy, a zostało jedynie po to, żeby uczynić zadość temu, co chciał osiągnąć pan senator Andrzejewski, a jednocześnie uczynić ten przepis, tę propozycję do regulaminu zgodną z zapisami ustawy. To jest przepisanie obowiązku wynikającego z ustawy, tylko jakby, powiedziałabym, ciężar jest rozłożony inaczej. Otóż w art. 15 ustawy mówi się, że podmiot wykonujący zawodową działalność lobbingową jest obowiązany doręczyć organowi te dokumenty. A my mówimy: warunkiem wykonywania działalności, o której mowa w ust. 1, czyli tej zawodowej działalności lobbingowej na terenie Senatu, jest przedstawienie tych dokumentów przez podmiot wykonujący działalność. Tak więc, proszę państwa, jest to obowiązek przepisany, nałożony ustawą.

Oczywiście, że jest tak, na co chciałabym też wskazać, że ten ust. 2, takie przepisanie tego obowiązku, to jest podkreślenie pewnej symetrii. Bo Sejm w swoim regulaminie zawarł wszystkie przepisy o wydawaniu tych zaświadczeń, kart wstępu, okresowych kart wstępu itd., itd. My te dokumenty i tak dostaniemy, bo warunkiem wykonywania zawodowej działalności lobbingowej, jak wynika z ustawy, będzie ich przedstawienie. I to wynika z ustawy.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Czy ktoś z państwa chce zabrać głos?

(*Senator Mieczysław Augustyn:* Mam wniosek formalny.)

Słucham?

(*Senator Mieczysław Augustyn:* Wniosek formalny.)

Wniosek formalny.
Bardzo proszę, pan senator Augustyn.

Senator Mieczysław Augustyn:

Proponowałbym zakończyć dyskusję i przegłosować treść poprawek, ponieważ zaczynają się obrady Senatu. Akurat od naszego punktu się zaczynają, to znaczy od tego, którym się zajmuje komisja regulaminowa.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Czy ktoś ma wniosek przeciwny? Nie widzę zgłoszeń, w związku z tym nie musimy nad tym głosować.

Proszę państwa, wobec tego zarządę głosowanie nad poprawkami. Ponieważ tu jest mój wniosek, może dla porządku przekażę prowadzenie tego głosowania przewodniczącemu Komisji Ustawodawczej, panu senatorowi Gałkowskiemu.

(Przewodnictwo obrad obejmuje przewodniczący Komisji Ustawodawczej Janusz Gałkowski)

Przewodniczący Janusz Gałkowski:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Proszę państwa, w takim razie przystępujemy do głosowania.

Pierwszy jest wniosek o przyjęcie projektu uchwały, przedstawionego w sprawozdaniu komisji w druku nr 70S, czyli wniosek o przegłosowanie projektu uchwały bez poprawek. Jeżeli zostanie on przegłosowany pozytywnie, nie będziemy głosowali nad poprawkami.

Kto z panów senatorów jest za wnioskiem o przyjęcie projektu uchwały przedstawionego w sprawozdaniu komisji w druku nr 70S? Proszę o podniesienie ręki. (10)

Kto jest przeciwny? (2)

Kto wstrzymał się do głosu? (0)

Dziesięć głosów było za, wobec tego przyjęliśmy projekt uchwały przedstawiony w sprawozdaniu komisji...

(Senator Piotr Andrzejewski: Wobec tego zgłaszamy wniosek mniejszości komisji.)

(Głos z sali: I pan senator Andrzejewski będzie reprezentantem.)

Jest zgłoszony wniosek mniejszości. W związku z tym może ja będę sprawozdawcą komisji, a sprawozdawcą mniejszości będzie pan senator Andrzejewski. Dziękuję bardzo.

(Przerwa w obradach)

Przewodniczący Janusz Gałkowski:

Wznawiam posiedzenie wspólne Komisji Ustawodawczej i Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich.

Proszę panią dyrektor biura o krótkie wprowadzenie i wytłumaczenie potrzeby...

**Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu
Ewa Polkowska:**

Ja strasznie państwa przepraszam, chcieliśmy uczynić zadość wszystkim przepisom regulaminowym, zwłaszcza w kontekście tego, że wcześniej były na sali wątpliwości w sprawie innego trybu głosowania i postępowania. Tamto dotyczyło ustawy, my natomiast procedujemy według innego rozdziału, tego, który mówi o inicjatywach, który narzuca inny tryb i kolejność głosowania niż w wypadku ustawy. Ten nasz tryb głosowania wynika z art. 82. Chcę państwa serdecznie przeprosić za to, że moje biuro przedstawiło państwu takie zestawienie wniosków, które zmusiło was do głosowania w pierwszej kolejności nad wnioskiem o przyjęcie projektu uchwały przedstawionego w sprawozdaniu komisji, zawartym w druku nr 70S, tego jednolitego tekstu projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Senatu. Tymczasem, zgodnie z art. 82 ust. 6, kolejność głosowania wskazuje na to, że zawsze wszystkie jego elementy będą się odnosiły do tego, co komisja zawarła w sprawozdaniu. W związku z tym nie powinno być tego pierwszego wniosku, nad którym państwo głosowali, o przyjęcie przedstawionego w sprawozdaniu projektu uchwały. W ten sposób nie głosowali państwo nad poprawką. Chociaż z głosowania wynikało, że mniejszość popiera wniosek pana senatora Andrzejewskiego, tego wniosku w ogóle nie powinno być. Dlaczego? Dlatego że on powinien być przegłosowany w ostatniej kolejności, wszystkie bowiem wnioski powinny się odnosić do sprawozdania.

Zgodnie z art. 82 ust. 6 porządek głosowania nad inicjatywą jest następujący: najpierw głosowanie nad wnioskiem o odrzucenie projektu – takiego wniosku nie było, w związku z tym nie było potrzeby głosować; następnie głosowanie nad poprawkami do poszczególnych artykułów lub ustępów według kolejności przepisów ustawy – i jest właśnie poprawka senatora Andrzejewskiego, jedyna poprawka; dopiero w trzeciej kolejności, proszę państwa, powinno być głosowanie za przyjęciem projektu w całości, w brzmieniu zaproponowanym przez komisję, ewentualnie ze zmianami wynikającymi z wcześniej przyjętych poprawek.

Proszę państwa, strasznie przepraszam. Teraz dostaliście państwo poprawione zestawienie, i tak będzie głosował Senat, to znaczy w pierwszej kolejności będzie głosowanie nad poprawką pana senatora Andrzejewskiego, a jeżeli zostanie ona przyjęta, to będzie głosowanie nad waszym sprawozdaniem, ze zmianą, którą wcześniej przyjęliście. Jeśli ta poprawka zostanie odrzucona, to dopiero wtedy będzie głosowanie nad zestawieniem zawartym w druku S, w sprawozdaniu, w brzmieniu, które przedstawiły obie komisje. Tak naprawdę chodzi tylko o odwrócenie kolejności głosowania. Czyli decyzję merytoryczną powinniście państwo podejmować w ten sposób, że najpierw powinniście decydować o poprawce, czy ją przyjmujecie, czy odrzucacie, a dopiero w konsekwencji powinna być decyzja, jak to wpływa na treść waszego sprawozdania zawartego w esce.

Jeszcze raz serdecznie państwa przepraszam. Z punktu widzenia waszej decyzji, to nie zmienia tego faktu... Sam fakt głosowania nie zmienia merytorycznie waszej decyzji, ale w związku z tym, że druk będzie wyglądał inaczej, chodzi o to, żeby na sali nie było już dyskusji, żeby ta dyskusja nie wychodziła jak gdyby od członków tych komisji, które powinny pilnować dyscypliny. To myśmy państwa wprowadzili w błąd. Serdecznie za to przepraszam, to jest nasza wina, dlatego że, niestety, zastosowaliśmy pewien szablon, który był praktyką w poprzedniej kadencji. To była zła praktyka, przepraszam bardzo, niezgodna z regulaminem.

Przewodniczący Janusz Gałkowski:

Dziękuję bardzo.

W takim razie, po tym wyjaśnieniu, myślę, że możemy od razu przystąpić do głosowania nad wnioskami. To znaczy poddajemy pod głosowanie poprawkę, jedyną poprawkę, zgłoszoną przez senatora Andrzejewskiego.

Kto z państwa jest za...

Senator Piotr Andrzejewski:

Przepraszam bardzo, ta poprawka była przegłosowana. Czy to jest wniosek o reasumpcję?

(Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Ewa Polkowska: Nie, Panie Senatorze...)

Ona była przegłosowana, była odrzucona i jest wniosek mniejszości. A skoro jest przegłosowana, musi być jakiś powód reasumpcji głosowania i jeśli taki wniosek będzie złożony, będziemy głosować. Inaczej nie ma powodu, żeby to robić. W myśl tych założeń regulaminowych mamy głosować tylko nad wnioskiem o przyjęcie projektu uchwały przedstawionego w sprawozdaniu komisji. A jeżeli mamy robić reasumpcję, to musi być jakiś powód.

(Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Ewa Polkowska: Jeśli można.)

Przewodniczący Janusz Gałkowski:

Pani dyrektor biura.

**Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu
Ewa Polkowska:**

Ja zaznaczyłam, że tak naprawdę inaczej będzie wyglądało zestawienie wniosków i inaczej będzie wyglądało głosowanie na sali, inaczej niż było w komisji. Oczywiście ja nie jestem od stawiania jakichkolwiek wniosków, państwo zdecydujecie, czy wobec tego uznajecie, że... Zdajecie sobie państwo sprawę z tego, że przestawienie kolejności głosowania nad wnioskami może mieć znaczenie. W związku z tym do państwa należy decyzja i ocena... Senat powinien głosować w takiej kolejności, w jakiej jest zestawienie wniosków, czyli najpierw nad poprawką senatora Andrzejewskiego, a jeżeli Senat ją odrzuci, dopiero wówczas będzie głosował nad tym, co komisja przedstawiła w esce, w sprawozdaniu. Jeżeli Senat przyjmie poprawkę senatora Andrzejewskiego, też będzie głosował nad sprawozdaniem zawartym w esce, tekstem jednolitym, ale z wcześniej przyjętą, zaakceptowaną poprawką.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie chcę wprowadzać komisji w błąd, ale to jest odwrócenie kolejności głosowania. Jest teraz pytanie, czy komisja pozostawia tę decyzję, czy chce zgłosić wniosek o reasumpcję. Ja wprowadziłam państwa w błąd tym swoim zestawieniem, jest więc podstawa do tego, żeby dokonać takiej reasumpcji.

Przewodniczący Janusz Gałkowski:

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, ja mam nieco inny pogląd. Twierdzę, że nie głosowaliśmy nad poprawką. Głosowaliśmy nad wnioskiem o przyjęcie druku nr 70S bez poprawek, czyli nad poprawkami nie głosowaliśmy. W związku z tym twierdzę, że stawianie wniosku o reasumpcję byłoby uzasadnione, gdybyśmy te poprawki rzeczywiście przegłosowali. Ale tak nie było. Jeśli państwo macie inne zdanie, oczywiście, bardzo proszę je przedstawić, a jeśli nie, to po prostu poddam pod głosowanie poprawki, nad którymi nie głosowaliśmy, bo tak faktycznie wyglądało głosowanie w komisji.

**Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu
Ewa Polkowska:**

Jeśli można, chciałabym jeszcze państwu powiedzieć, że myśmy niczego nie wydrukowali i nic nie jest oficjalnym sprawozdaniem komisji. I dlatego właśnie jest prośba, żeby komisja jeszcze raz się spotkała i żeby... Bo nie chciałabym, żebyście państwo byli zaskoczeni, że na posiedzeniu plenarnym jest inna kolejność głosowania, najpierw nad poprawką, czyli odwrotnie niż głosowała komisja. Do państwa należy decyzja, bo może wystarczy, że komisja przyjmie do wiadomości, że głosowała inaczej, nie zmienia to faktu, że i tak wszyscy senatorowie na sali będą, jeśli nie chcą państwo zmienić swojej decyzji co do poparcia bądź nie tej poprawki.

Sprawa jest bardzo skomplikowana jeszcze z jednego powodu. Nikt na posiedzeniu plenarnym w czasie drugiego czytania nie zgłosił wniosku o przyjęcie projektu zawartego w esce bez poprawek. To jest oczywiste, że jest sprawozdanie w formie tekstu jednolitego komisji.

Przewodniczący Janusz Gałkowski:

Proszę bardzo, pan senator Górski.

(*Głos z sali:* Górecki.)

Górecki. Przepraszam bardzo.

Senator Dariusz Górecki:

Proszę państwa, ja uważam, że powinniśmy dokonać reasumpcji głosowania i głosować zgodnie z regulaminem. Sam byłem trochę zaskoczony, gdy godzinę temu głosowaliśmy w ten sposób, ale nie protestowałem.

Przypominam też, że na poprzednim posiedzeniu, kiedy głosowaliśmy nad tymi samymi poprawkami, bo przecież pan przewodniczący Andrzejewski je zgłaszał, odbywało się to we właściwej kolejności. Myślę, że powinniśmy trzymać się regulaminu, żeby uniknąć dwuznaczności. W regulaminie mówi się, w jakiej kolejności należy głosować. Przegłosujmy jeszcze raz, zaczynając od poprawek. I to jest mój wniosek formalny.

Przewodniczący Janusz Gałkowski:

W związku z tym przystępujemy do głosowania nad poprawkami, które...

(Głos z sali: Najpierw wniosek formalny.)

Jest wniosek formalny. Pan zgłaszał wniosek o reasumpcję głosowania, tak?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Kto jest za przyjęciem wniosku formalnego pana senatora Góreckiego o reasumpcję głosowania? (8)

Kto jest przeciwny? (2)

Kto się wstrzymał? (2)

Wniosek jest przyjęty. W związku z tym w trybie reasumpcji głosowania przeprowadzamy głosowanie nad poprawką zgłoszoną przez senatora Piotra Łukasza Andrzejewskiego. Nie będę jej odczytywał, wszyscy ją doskonale znamy, bo już wielokrotnie była przedmiotem dyskusji.

Przystępujemy do głosowania nad tą poprawką.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez senatora Andrzejewskiego? (0)

Nikt jej nie popiera.

Kto jest przeciw tej poprawce? (10)

Jednomyślnie przeciw.

Sprawozdanie komisji będzie więc...

(Głos z sali: I teraz nad całą ustawą, tak?)

Nie, to już Senat. My tylko rozstrzygamy kwestię przyjęcia bądź odrzucenia poprawek. Nie przyjęliśmy jednogłośnie tej poprawki w głosowaniu.

Sprawozdawcą komisji, jeśli pozwolicie państwo, ja będę, chyba że ktoś się zgłasza.

Bardzo proszę, pan senator Wojtczak.

Senator Michał Wojtczak:

Przepraszam bardzo, nie ma pana senatora Andrzejewskiego, a my byliśmy przeciwko tej poprawce. Tak gwoli sprawiedliwości przypominam z poprzedniego posiedzenia komisji, że pan senator był skłonny zgłosić to jako wniosek mniejszości.

(Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Ewa Polkowska: Ale wtedy dwóch senatorów zgłaszało, a teraz nikt nie zgłosił. A wniosek o reasumpcję został przyjęty.)

(Senator Michał Wojtczak: No tak...)

(Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Ewa Polkowska: Jeśli można...)

Przewodniczący Janusz Gałkowski:

Przepraszam, Pani Dyrektor, ale mam wątpliwość, czy w tym trybie w ogóle może być stanowisko mniejszości.

(Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Ewa Polkowska: Nie.)

Nawet gdyby było dwóch...

(Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Ewa Polkowska: Wtedy tak.)

Wtedy przysługuje taki tryb, tak?

Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu

Ewa Polkowska:

Tak.

Jeśli można. Stanowisko większości... tak naprawdę stanowisko komisji, bo nie ma mniejszości, będzie w tym wypadku polegało na tym, że komisja podtrzyma swój

wniosek zawarty w druku nr 70S, w sprawozdaniu, przedstawi tekst jednolity, głosując przeciwko poprawce senatora Andrzejewskiego. Najpierw będzie głosowanie nad tą poprawką, a potem marszałek zgodnie z porządkiem głosowania podda pod głosowanie wniosek zawarty w druku nr 70S, czyli w jednolitym tekście sprawozdania komisji.

(Senator Zbigniew Szaleniec: Można jeszcze?)

Przewodniczący Janusz Gałkowski:

Bardzo proszę.

Senator Zbigniew Szaleniec:

A gdyby ta poprawka została przyjęta, to również byłoby głosowanie nad tymi dwoma wnioskami: nad wnioskiem o przyjęcie uchwały bez poprawek i nad tą poprawką?

**Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu
Ewa Polkowska:**

Panie Senatorze, problem polega na tym, że wniosek o przyjęcie uchwały bez poprawek nie został zgłoszony, bo komisja przedstawiła sprawozdanie zawierające tekst jednolity. Poprawka pana senatora odnosi się do tego tekstu jednolitego. Komisja w dalszym ciągu podtrzymuje tekst jednolity bez żadnych poprawek. I nad tym będzie przeprowadzone głosowanie, ale po przyjęciu albo odrzuceniu poprawki senatora Andrzejewskiego. Z tą poprawką, albo bez tej poprawki. Z dobrodziejstwem inwentarza, albo bez. Czyli komisja podtrzymuje swoje stanowisko: myśmy przedstawili sprawozdanie w formie tekstu jednolitego i nie chcemy żadnych poprawek. Takie jest stanowisko komisji.

Przewodniczący Janusz Gałkowski:

Dziękuję bardzo.

Mamy wyznaczonego senatora sprawozdawcę.

Zamykam posiedzenie wspólne komisji. Dziękuję bardzo.

(Koniec posiedzenia o godzinie 16 minut 40)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 6 egz.

ISSN 1643-2851