



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny **(224)**

Wspólne posiedzenie
Komisji Regulaminowej, Etyki
i Spraw Senatorskich (25.)
oraz Komisji Ustawodawczej (29.)
w dniu 12 maja 2006 r.

VI kadencja

Porządek obrad:

1. Pierwsze czytanie zgłoszonego przez Komisję Regulaminową, Etyki i Spraw Senatorskich projektu uchwały Senatu w sprawie zmiany Regulaminu Senatu (druk nr 137).

(Początek posiedzenia o godzinie 14 minut 30)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich Piotr Andrzejewski)

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich oraz Komisji Ustawodawczej.

Witam wszystkich państwa, zwłaszcza przewodniczącego Komisji Ustawodawczej i jednocześnie członka komisji regulaminowej.

Nasze wspólne posiedzenie jest poświęcone pierwszemu czytaniu zgłoszonego przez Komisję Regulaminową, Etyki i Spraw Senatorskich projektu uchwały Senatu w sprawie zmiany Regulaminu Senatu. Problematyka jest znana i przyjęta przez komisję regulaminową, nie jest natomiast w pełni znana Komisji Ustawodawczej i rozpoznana przez nią.

Mamy kworum jednej i drugiej komisji, bo w ustawodawczej jest nas dwóch.
(Wesołość na sali)

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o przedstawienie zagadnienia.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Szanowne Komisje!

Przedstawiony przez Komisję Regulaminową, Etyki i Spraw Senatorskich projekt uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Senatu składa się z trzech zagadnień: Pierwsze jest zawarte w art. 1 pkt 1 i 2, jest to kwestia uprawnień prowadzącego obrady marszałka bądź wicemarszałka Senatu do dokonywania w toku obrad wykładni Regulaminu Senatu i decydowania o sposobie stosowania przepisów regulaminu w tym czasie.

Następne punkty w art. 1, od pktu 3 do pktu 9, dotyczą kwestii uproszczenia postępowania Senatu przy podejmowaniu uchwał, tutaj nazwanych okolicznościowymi. Bez zmian pozostaje tryb postępowania w przypadku inicjatywy ustawodawczej Senatu oraz w przypadku projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Senatu. Uproszczeniu ulega, tak jak powiedziałam, jedynie procedura związana z uchwałami okolicznościowymi. Przede wszystkim, podstawowa różnica jest taka, że będą dwa czytania, a nie trzy. Pierwsze będzie na posiedzeniu komisji. Komisje, mając za punkt wyjścia projekt uchwały, przeprowadzą dyskusję. W tym czasie, i wyłącznie w tym czasie, mogą być zgłaszane wnioski o charakterze legislacyjnym, nad którymi potem

komisje będą głosowały i te wnioski będą umieszczane w sprawozdaniu komisji. W czasie drugiego czytania, odbywającego się na forum Senatu, nie będzie już możliwości zgłaszania wniosków o charakterze legislacyjnym, będzie jedynie dyskusja i głosowanie. W szczególnie uzasadnionych przypadkach będzie możliwość skierowania przez marszałka Senatu tego projektu sprawozdania komisji o projekcie uchwały okolicznościowej do ponownego rozpatrzenia, czyli zastosowania ponownie wszystkich przepisów dotyczących pierwszego i drugiego czytania.

Trzecie zagadnienie to kwestia wyboru członka Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, związana ze zmianą ustawową. Jak państwo oczywiście wiedzą, uległa zmianie liczba członków Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, teraz Senat wybiera jednego członka. I w związku z tym należało dostosować przepisy regulaminu do nowej sytuacji prawnej.

Został doręczony panom senatorom projekt poprawek czy propozycje poprawek przygotowanych przez Biuro Legislacyjne do tekstu tego projektu. Wynikają one z pewnej dogłębniejszej analizy problemów i konsultacji z Biurem Prac Senackich, a także, jak już wcześniej, przed posiedzeniem komisji, sygnalizował pan przewodniczący Andrzejewski, są związane z kwestią sprawozdania Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji i procedurą postępowania w przypadku przyjmowania czy odrzucania przez Senat tego sprawozdania.

Jeśli panowie pozwolą, przedstawię krótko te propozycje zmian, powiem, do czego one zmierzają.

W pierwszej poprawce proponuję zastąpić w art. 1 w pkt 2 wyraz „posiedzenia” wyrazem „obrad” po to, aby wskazać, że jest pewna tożsamość czasowa pomiędzy momentem czy czasem, w którym marszałek Senatu przewodniczy obradom i czasem, w którym dokonuje on wykładni. Nie może to być inny czas niż ten, w którym przewodniczy on obradom. Sformułowanie „tok obrad” pojawia się w regulaminie i użycie wyrazu „posiedzenie” mogłoby wywoływać wątpliwości, czy także w przerwie pomiędzy obradami, ale w toku jednego posiedzenia, może on dokonywać wykładni.

Druga propozycja poprawki dotyczy art. 84a ust. 4, czyli uchwał okolicznościowych. Jest to propozycja, która wynika z konsultacji z Biurem Prac Senackich, właściwym w sprawie druków senackich.

Komisja Regulaminowa, Etyki i Spraw Senatorskich słyszała już o tym, jak ja sobie wyobrażam ten druk po pierwszym czytaniu na posiedzeniu komisji w sprawie uchwały okolicznościowej. Ma to być zestawienie wniosków, w którym wnioski przyjęte przez komisję będą oznaczone sformułowaniem „poprawka poparta przez komisję” czy „wniosek poparty przez komisję”. Te natomiast, które nie będą poparte, nie będą miały takiego oznaczenia. Będą również możliwe wnioski mniejszości. Po to, żeby było jasne, że takie zestawienie będzie, musi być sformułowanie, że w sprawozdaniu komisji zamieszcza się zestawienie wszystkich wniosków zgłoszonych w toku dyskusji. Proszę zauważyć, że w tej chwili trzeba by przygotować sprawozdanie, w którym komisja stwierdzi, że wnosi o przyjęcie, na przykład, wprowadzenia poprawek do projektu, to znaczy o przyjęcie takiego wniosku. Musiałyby być wymienione wszystkie poprawki przyjęte przez komisję, następnie wszystkie poprawki, które nie zostały przez komisję przyjęte. Nie byłyby tutaj zaznaczone te zależności pomiędzy poprawkami, a przecież one mogą się wykluczać, mogą się łączyć. I dopiero potem od razu musiałoby być robione zestawienie do głosowania, które by się różniło od druku komisji,

a polegałoby tylko na przemieszczeniu tych poprawek, bo po pierwszym czytaniu, jak już wcześniej wspomniałam, nie ma już możliwości zmiany.

I dlatego celowe wydaje się sporządzenie po tym posiedzeniu, na którym wszystkie wnioski zostały zgłoszone, odbyła się dyskusja, jednego druku. Na pierwszej stronie – to jest taka żółta strona, jak panowie sobie przypominają – komisja formułuje swój wniosek, czyli wniosek o przyjęcie projektu bez poprawek, o wprowadzenie poprawek, wymienia ich numery, czy wnosi o odrzucenie projektu. I jeśli jest więcej niż jeden wniosek, czyli wniosek o przyjęcie projektu bez poprawek, jeżeli jest więcej zgłoszonych wniosków, to do tej pierwszej strony dołącza się zestawienie, które przygotowuje Biuro Legislacyjne, tak samo jak to robi w przypadku połączonych komisji po posiedzeniu Senatu, w przypadku ustawy. Czyli jest po prostu od razu druk do głosowania, jest zaznaczone, które poprawki są poparte, a które nie, i które są wnioskami mniejszości, są zaznaczone wszelkie wykluczenia i łączenia się poprawek. I oczywiście następuje to według sekwencji uchwały; może tam nie zawsze będą przepisy, a więc według kolejności zapisów uchwały.

Trzecia proponowana przez Biuro Legislacyjne poprawka polega na zmianie odesłania w art. 84c, a właściwie usunięciu ograniczenia odesłania do art. 78 ust. 2 do zdania pierwszego.

W art. 78 mówi o wycofaniu inicjatywy. W zdaniu drugim mówi się o tym, że wniosek uważa się za wycofany... znaczy projekt uważa się za wycofany, jeżeli mniej niż dziesięciu senatorów popiera projekt. Jeśli chodzi o zmiany Regulaminu Senatu, jest ten wymóg dziesięciu senatorów. W przypadku uchwał okolicznościowych nie ma tego problemu, bo wystarczy jeden senator. Jeden senator jest wnioskodawcą, nie ma więc tego wymogu dziesięciu senatorów. Skoro w przypadku regulaminu jest wymóg dziesięciu senatorów, to musi być przepis, który mówi, co się dzieje, jeżeli ta liczba spada poniżej wymaganej regulaminem.

I ostatnia z proponowanych zmian wiąże się ze skreśleniem czy propozycją skreślenia art. 55, zawartą w projekcie uchwały. Tłumaczyłam to na posiedzeniu Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich. Ten przepis w zasadzie jest zbędny, ma on zastosowanie, i to w bardzo ograniczonym zakresie, tylko do postępowania w sprawie sprawozdania Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. To znaczy, jest to jedyny przepis, który umocowuje w ogóle Senat, żeby przeprowadził to głosowanie, ponieważ to odpowiednie stosowanie też nie jest właściwe. Jak czytamy w art. 54, najpierw przeprowadza się głosowanie nad wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy czy odpowiednio projektu uchwały, Senat nie może głosować nad odrzuceniem projektu uchwały, w przypadku sprawozdania Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Senat musi podjąć uchwałę pozytywną, to znaczy albo przyjąć, albo odrzucić sprawozdanie. Nie ma domniemania, że jeżeli Senat nie przyjmie sprawozdania, to znaczy, że je odrzuca, musi się po prostu wypowiedzieć.

I w związku z tym, że nie ma właściwie żadnych przepisów regulaminu, do których bezpośrednio, do jakiegoś trybu, można by odesłać w sprawie tego sprawozdania... Zauważmy, że są tu jeszcze uwagi i zastrzeżenia, czyli musi być możliwość wniesienia poprawek, potem jest drugie czytanie, następnie odesłanie projektu do komisji, w wypadku zgłoszenia poprawek do tych właśnie zastrzeżeń i uwag w czasie posiedzenia Senatu czy w ogóle ich wniesienia, jeśli nawet Komisja Kultury i Środków Przekazu mówi, że przyjmuje sprawozdanie, a potem senatorowie mogą wprowadzać

uwagi i zastrzeżenia do tego projektu, który mówi o przyjęciu sprawozdania, bo tak stanowi ustawa. Jest to taki dziwny twór, do którego, moim zdaniem, należy zastosować odrębną procedurę. Tak jest zresztą w Regulaminie Sejmu, też jest odrębna procedura, ona jest nie tylko do sprawozdania Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. W tym wypadku proponuję rozwiązanie polegające na tym, żeby, tak jak to jest napisane w ust. 1, komisje wypracowały swoje sprawozdanie... to znaczy projekt uchwały, w którym stwierdzają, że albo przyjmują sprawozdanie bez zastrzeżeń, albo z zastrzeżeniami, albo odrzucają sprawozdanie i potem ten projekt uchwały wchodzi pod obrady Senatu jako projekt jakby inicjatywy ustawodawczej. Można do niego zgłaszać poprawki, na przykład: wyraz „przyjmuje” zastąpić wyrazem „odrzuca”, zgłaszać właśnie zastrzeżenia. Porządek głosowania musi być uregulowany odrębnie: najpierw głosuje się nad wnioskiem o przyjęcie projektu uchwały, a jeżeli są poprawki do tego projektu, to na koniec przeprowadza się głosowanie nad projektem wraz ze zmianami wynikającymi z przyjętych poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Dziękuję bardzo.

Czy materia jest zrozumiała? Czy macie panowie pytania do Biura Legislacyjnego? Bo to jest ta materia regulaminowa, która ma szczególny tryb procedowania. Jeżeli są pytania, to proszę o ich zadanie. Nie widzę zgłoszeń.

Czy istnieje możliwość przyjęcia tych poprawek? One były konsultowane dosyć powszechnie przez Biuro Legislacyjne, ja nie dostrzegam tu jakichś błędów systemowych.

Czy ktoś z państwa chciałby wnieść jakieś uwagi do tego, co proponuje Biuro Legislacyjne, czy możemy przystąpić do głosowania? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec tego zarządzam głosowanie nad przyjęciem w całości tego, co przedstawiło Biuro Legislacyjne.

Kto z panów jest za przyjęciem tego projektu? (8)

(Głos z sali: To znaczy, że głosujemy tylko nad tymi poprawkami?)

Nad tymi poprawkami, tak.

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Teraz możemy głosować nad całością tej propozycji – takiej, jaka ona jest.

Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby wnieść jakieś innowacje do tego, co proponuje Biuro Legislacyjne? Nie widzę chętnych.

W związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem w całości, z poprawkami, propozycji Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich? (7)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał? (0)

Przyjeliśmy.

Wobec tego teraz problem wyboru sprawozdawcy.

Kogo chcecie państwo na sprawozdawcę? Jeżeli nikt się nie zgłosi, ja się tego podejmę. Zgoda? Dziękuję. Senator Piotr Andrzejewski jest sprawozdawcą.

W zasadzie wyczerpaliśmy przedmiot wspólnego posiedzenia. Jeśli chodzi o sprawy różne, to później będę je sygnalizował, na następnym posiedzeniu.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Wiem, wiem.

Proszę państwa, czy są jeszcze jakieś uwagi do tego? Czy dwie komisje powinny coś jeszcze uczynić w sprawie regulaminu? Nie widzę, nie słyszę zgłoszeń.

Wobec tego zamykam wspólne posiedzenie Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich oraz Komisji Ustawodawczej,

Dziękuję bardzo Komisji Ustawodawczej. Komisja Regulaminowa, Etyki i Spraw Senatorskich zostaje na swoje dwudzieste szóste... dwudzieste siódme już...

(Głos z sali: Nie, dwudzieste szóste.)

...dwudzieste szóste posiedzenie.

(Senator Aleksander Bentkowski: Panie Przewodniczący, tylko jedna informacja.)

Tak?

(Senator Aleksander Bentkowski: Panie Senatorze, chciałbym odczytać informację, którą mam przygotowaną.)

Wobec tego, przed otwarciem kolejnego posiedzenia, jeszcze na wspólnym posiedzeniu komisji pan senator Bentkowski odczyta oświadczenie dwóm komisjom. Musimy to odpowiednio zidentyfikować do protokołu.

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

Senator Aleksander Bentkowski:

Pan przewodniczący Komisji Spraw Unii Europejskiej skierował na ręce pana senatora Janusza Gałkowskiego, przewodniczącego Komisji Ustawodawczej, pismo następującej treści:

„Uprzejmie informuję, że do Komisji Spraw Unii Europejskiej wpłynął następujący projekt aktu prawa Unii Europejskiej, zmieniony wniosek dotyczący Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie usług na rynku wewnętrznym, COM (2006)160, sygnatura Rady Unii 8413/06. W związku z powyższym zwracam się do pana przewodniczącego z prośbą o przekazanie powyższej informacji członkom komisji, którą pan kieruje i wyznaczenie senatora, który na posiedzeniu Komisji Spraw Unii Europejskiej przekazałby swoje ewentualne uwagi w sprawie wspomnianego dokumentu. Posiedzenie Komisji Spraw Unii Europejskiej w tej sprawie odbędzie się 17 maja o godzinie 10.00 w sali nr 106 w budynku”.

I jest dołączony do tego projekt stanowiska komisji. Tak więc jest prośba, ażeby jeden z panów senatorów, który choć trochę zajmuje się tą problematyką, był uprzejmy się z tym zapoznać. Przyznam szczerze, że po raz pierwszy się zetknąłem z czymś takim i nie wiem, do czego się sprowadza ten projekt. Dostałam go przed chwilą, cel projektu może przeczytam.

„Komisja przedstawiła zrewidowany projekt dyrektywy o usługach na rynku wewnętrznym. Projekt zawiera poprawki Parlamentu Europejskiego przyjęte w pierwszym czytaniu, możliwe do zaakceptowania przez Komisję Europejską.” No i tu jest projekt tychże usług na rynku wewnętrznym. „Komisja, przedstawiając tenże projekt, stawia sobie za cel poprawę warunków wzrostu ekonomicznego i zatrudnienia w Unii Europejskiej, utworzenie realnego rynku wewnętrznego usług poprzez usunięcie barier prawnych, wzmocnienie praw konsumentów i usługobiorców, stworzenie wiążących prawnie obowiązków efektywnej współpracy administracyjnej między państwami członkowskimi.”

Mamy się wypowiedzieć w tej materii?

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Panie Senatorze, dziękuję bardzo za informację. Nie widzę trybu regulaminowego skierowania tego na wspólne posiedzenie Komisji Ustawodawczej oraz Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich. Wpłynęło to do przewodniczącego Komisji Ustawodawczej i jeżeli on nie znajdzie odpowiedniego kandydata, to jest obowiązany jako przewodniczący sam reprezentować komisję. Ja osobiście z punktu widzenia Komisji Ustawodawczej nie widzę powodu, żeby angażować w to Komisję Regulaminową, Etyki i Spraw Senatorskich, chyba że przewodniczący Komisji Ustawodawczej stwierdzi, iż nie ma trybu regulaminowego i że wymaga to zaopiniowania samego trybu przez komisję. Senatorowie nie mogą być jednak zaskakiwani, muszą dostać tę dyrektywę i opracowanie zrobione przez Biuro Legislacyjne.

Dziękuję za informację. Chyba jesteśmy zdania, że trzeba przekazać to do decyzji przewodniczącego Komisji Ustawodawczej, który jest obowiązany sam reprezentować komisję, jeżeli nie znajdzie się kompetentny senator, i przedstawić stanowisko.

Czy panowie macie inne zdanie? Nie.

W związku z tym zamykam ten dodatkowy punkt w postaci udzielenia informacji przez przedstawiciela Komisji Ustawodawczej. Dziękuję panom bardzo za uczestnictwo w posiedzeniu obydwu komisji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 14 minut 50)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 6 egz.

ISSN 1643-2851