



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(559)

45. posiedzenie
Komisji Regulaminowej, Etyki
i Spraw Senatorskich
w dniu 3 stycznia 2007 r.

VI kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy budżetowej na rok 2007 w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania komisji: Kancelaria Prezesa Rady Ministrów; Kancelaria Prezydenta RP; Kancelaria Sejmu; Krajowe Biuro Wyborcze; Kancelaria Senatu (druk nr 324).

(Początek posiedzenia o godzinie 16 minut 04)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Piotr Andrzejewski)

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Otwieram posiedzenie Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich.

Pierwszym punktem z rozpatrywanego przez nas zakresu ustawy budżetowej na rok 2007 będzie dział dotyczący Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Bardzo proszę, kto z państwa jest z Rady Ministrów? Bo jeszcze nie podpisaliśmy listy. Witam państwa serdecznie. Proszę się przedstawiać od razu do mikrofonu. Kto z państwa zamierza zabrać głos?

Proszę uprzejmie.

**Zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
Piotr Tutak:**

Dzień dobry, Panie Przewodniczący.

Szanowni Panowie Senatorowie! Szanowne Panie!

Piotr Tutak, zastępca szefa kancelarii. Będę reprezentował kancelarię premiera w tej sprawie.

No, ja zrozumiałem z wcześniejszych informacji, że na poprzednim posiedzeniu komisji budżet był już omawiany...

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Tak jest. Informuję państwa, że omawialiśmy projekt budżetu Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, jeszcze wtedy nie wpłynął do państwa skrytek druk nr 324, który później w przypisanym terminie w nich się znalazł. Dlatego prosiłbym, jeżeli nie będzie pytań dodatkowych, o zreferowanie, jak dalece to, co było w projekcie, zostało zrealizowane w budżecie, czy macie państwo do tego zastrzeżenia i jak widzicie stanowisko Senatu w tym przedmiocie, czy wymaga ono z państwa punktu widzenia korekt, czy nie.

Bardzo proszę.

(Zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Piotr Tutak: To znaczy...)

Rozumiem, że szef kancelarii, pan Piotr Turak...

(Głos z sali: Tutak.)

(Zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Piotr Tutak: Tak, Tutak Piotr, tak.)

Bardzo mi miło. Proszę uprzejmie.

**Zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
Piotr Tutak:**

Piotr Tutak, jestem zastępcą szefa kancelarii.

Między projektem, który został złożony w Sejmie jako przedłożenie rządowe budżetu, w tym budżetu kancelarii, a przedłożeniem, które znajduje się teraz w Senacie w druku nr 324, no, różnica jest nieznaczna, projekt się różni dokładnie o 219 tysięcy zł i jest to związane z przeniesieniem do części 58 „Główny Urząd Statystyczny” zadań związanych z działalnością rady ludnościowej, czyli organu doradczego...

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Czego? Czego?)

Rady ludnościowej – to jest taki organ doradczy, wcześniej był w GUS, pamiętam, potem chwilę w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, a teraz z powrotem wrócił do Głównego Urzędu Statystycznego, organ doradczy powoływany przez prezesa GUS. I na tym tylko polega różnica: „straciliśmy” 219 tysięcy zł z tego tytułu, że nie obsługujemy tej rady, na nasz wniosek oczywiście, na nasz wniosek. Pozostałe dane zamieszczone w budżecie są niezmienione, czyli zgodne z przedłożeniem rządowym. To jest jedyna zmiana.

Jeśli byłyby jakieś pytania, to oczywiście służę... ja i moi współpracownicy.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Dziękuję bardzo.

Proszę, teraz Biuro Legislacyjne. Czy uwagi, które zostały członkom komisji rozdane na piśmie, zamówione przez nas jako opinia dotycząca ustawy budżetowej, te cztery pytania, wymagają jeszcze uzupełnienia i jak wygląda kwestia poprawności tego, co założyliśmy sobie jako schemat w odniesieniu do budżetu Rady Ministrów? Bardzo proszę. Kancelarii, przepraszam.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Piotr Magda:**

Kancelarii, tak.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Opinia Biura Legislacyjnego zachowuje aktualność, z zastrzeżeniem dotyczącym poprawności systemowej w odniesieniu do problematyki wyodrębnienia finansowania projektów z udziałem środków Unii Europejskiej oraz dochodów z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielonej przez państwa EFTA. Według opinii z dnia 18 grudnia 2006 r., która dotyczyła projektu ustawy budżetowej, tak przedstawiony projekt budżetu państwa był niezgodny z obowiązującą ustawą o finansach publicznych, gdyż ustawa ta nie przewidywała wyodrębnienia problematyki, o której wspomniałem. W międzyczasie jednak dokonano stosownej nowelizacji ustawy o finansach publicznych. W związku z tym należy uznać, iż w tym zakresie uwaga ta pozostaje nieaktualna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Dziękuję bardzo.

To nam wyjaśnia poprawność systemową aktualnie przyjętego budżetu.

Teraz, Panowie Senatorowie, bardzo proszę o pytania.
Bardzo proszę, pan senator Romaszewski.

Senator Zbigniew Romaszewski:

No, ja mam zasadnicze pytanie: co się stało z poprawką dwudziestą szóstą, Grzeszczaka, przyjętą na posiedzeniu plenarnym Sejmu, która pozbawiała kancelarię premiera 23 milionów zł? Tam w sumie tworzono pięćdziesięciomilionową rezerwę na budowę obwodnicy. 27 milionów zł zabierano NSA i to żeśmy już w Komisji Praw Człowieka odwojowali. Ja sądziłem, że wy podniesiecie straszny rwetes w sprawie tych 23 milionów zł. Czy one gdzieś jakoś zostały skompensowane? Co się z tym stało?

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Proszę uprzejmie, kto z państwa może odpowiedzieć? Proszę o przedstawienie się.
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

**Zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
Piotr Tutak:**

Ja mogę odpowiedzieć, oczywiście. Ta poprawka po prostu nie znalazła uznania podczas głosowań w Sejmie. Ale jeśli mogę prosić jeszcze panią dyrektor Wietrzyk o kilka słów w tej sprawie, to...

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Tak, prosiłbym o szerszą odpowiedź, jeżeli państwo jesteście w stanie odpowiedzieć na zagadnienie poruszone przez senatora Romaszewskiego.

(*Rozmowy na sali*)

Czy to oznacza – mam takie pytanie – że to było na wyrost i że niecelowe było przedstawienie tego w budżecie?

(*Dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
Danuta Wietrzyk: Nie, nie, nie, chciałabym powiedzieć...*)

No więc właśnie.

(*Dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
Danuta Wietrzyk: ...że wniosek był poprzednio...*)

Gdyby pani była łaskawa się przedstawić...

(*Dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
Danuta Wietrzyk: Danuta Wietrzyk, dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego w kancelarii.*)

Dziękuję bardzo. Proszę uprzejmie.

**Dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego
w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
Danuta Wietrzyk:**

Po drugim czytaniu był przez Komisję Finansów Publicznych postawiony wniosek, żeby zdjąć z budżetu kancelarii 23 miliony zł z wydatków bieżących i 5 milionów zł z wydatków majątkowych, natomiast... To było...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Po trzecim czytaniu ten wniosek został odrzucony, on nie przeszedł i przywrócono nam te 23 miliony zł, których zabranie było przegłosowane na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Przywrócono je nam, czyli wrócono do wersji, która była złożona do Sejmu, do tego projektu. Tyle że pomniejszono... bo tam było więcej, tam były wnioski Komisji Finansów Publicznych o zabranie nam w sumie 43 milionów zł, to by była cała rzeczówka plus połowa wynagrodzeń, tyle było wniosków o zmniejszenie budżetu kancelarii. Jednak te wnioski zostały potem odrzucone i przywrócono nam budżet w takiej wysokości, jaka była zaplanowana przez rząd minus 219 tysięcy zł, które słusznie były zdjęte z budżetu kancelarii i przeniesione do części GUS, Głównego Urzędu Statystycznego.

(Senator Zbigniew Romaszewski: Ja, Pani Dyrektor, mam na ten temat zupełnie inne zdanie.)

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Bardzo proszę, pan senator Romaszewski. Czy zadowala pana ta odpowiedź?

Senator Zbigniew Romaszewski:

Nie, nie zadowala.

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Bardzo proszę.)

Ja nie jestem po prostu przekonany – ja nie wiem, czy pan ma poprawki sejmowe – bo to była dwudziesta szósta poprawka złożona przez senatora Eugeniusza Grzeszczaka, która po prostu przeszła.

(Rozmowy na sali)

No, senatorem był trzy kadencje, stąd przyzwyczajenia, teraz jest posłem.

O, o, o, dwudziesta szósta i tutaj mamy, proszę bardzo, w części „Naczelny Sąd Administracyjny”: w naczelnym organach sądownictwa zmniejszyć wydatki bieżące...

(Dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Danuta Wietrzyk: Ale to nie...)

Dobrze, dobrze, spokojnie.

...jednostek budżetowych o 7 milionów zł oraz wydatki majątkowe o 20 milionów zł w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, a także w części 81 „Rezerwa ogólna” w ogólnej rezerwie budżetowej Rady Ministrów zmniejszyć wydatki bieżące jednostek budżetowych o 23 miliony zł...

(Dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Danuta Wietrzyk: Ale nie, ale...)

...z przeznaczeniem łącznej kwoty 50 milionów zł na utworzenie nowej pozycji w części 83 „Rezerwy celowe” pod tytułem sfinansowanie prac przygotowawczych do budowy obwodnicy miasta Lublina w ciągu krajowych dróg S12, 17, 19.

(Dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Danuta Wietrzyk: Ale to nie dotyczy części 16.)

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Bardzo proszę...

(*Zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Piotr Tutak: Panie Przewodniczący, jeśli można...*)

...bo zachodzi nieporozumienie, tak?

(*Dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Danuta Wietrzyk: Tak.*)

(*Zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Piotr Tutak: Tak sądzimy.*)

Chodzi o inną pozycję.

(*Zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Piotr Tutak: O rezerwę, którą...*)

Bardzo proszę.

**Zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
Piotr Tutak:**

Piotr Tutak.

W naszym przekonaniu panu senatorowi chodzi o rezerwę ogólną budżetu państwa...

(*Senator Zbigniew Romaszewski: O rezerwę ogólną, ze 100 milionów zł 23 miliony zł to... no przepraszam, to jest katastrofa.*)

...której dysponentem jest Rada Ministrów i w pewnym zakresie premier...

(*Senator Zbigniew Romaszewski: Tak.*)

...a nawet minister finansów w minimalnym zakresie, do 750 tysięcy zł, premier do 1 miliona zł, Rada Ministrów do każdej innej wysokości, oczywiście do maksimum tego, ile wynosi rezerwa ogólna. Ale to nie dotyczy naszej...

(*Dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Danuta Wietrzyk: Części 16.*)

...części 16.

(*Senator Zbigniew Romaszewski: A kto będzie się tym zajmował?*)

(*Dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Danuta Wietrzyk: A my mówimy o części 16.*)

(*Senator Zbigniew Romaszewski: Kto się zajmuje rezerwą ogólną? Gospodarka?*)

(*Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Gospodarka chyba.*)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

(*Dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Danuta Wietrzyk: Ministerstwo Finansów.*)

Ministerstwo Finansów.

(*Rozmowy na sali*)

Ta rezerwa jest chyba na poziomie zeszłorocznym, około 100 milionów zł, jak mi się wydaje.

(*Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Czy możemy na tym poprzestać i przestać drażnić to zagadnienie? Problem jest zasygnalizowany.*)

Senator Zbigniew Romaszewski:

Jeżeli to przeszło do komisji gospodarki, to tam trzeba... bo to jest niezwykle niepokojące – 23 miliony zł wyjąć na cel w gruncie rzeczy niepotrzebny, ponieważ

Ministerstwo Transportu twierdzi, że im jest potrzebne, jak psu piąta noga, te 50 milionów zł.

(Rozmowy na sali)

Można to zlikwidować.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Jednym słowem, jest teza, że mamy rezerwę na pokrycie innych proponowanych przez Senat wydatków po stronie przedmiotowej, bo rozumiem, że to jest tego typu sugestia...

(Rozmowy na sali)

...że mamy zaplecze finansowe, bo w budżecie jest ta kwota ulokowana, a pan senator twierdzi, że to jest wydatek zbędny, tak? Dziękuję.

(Senator Zbigniew Romaszewski: Co? Nie, nie.)

No, że skoro...

(Senator Zbigniew Romaszewski: To znaczy w transporcie zbędny.)

Zbędny.

(Senator Zbigniew Romaszewski: Ale zwiększenie rezerwy celowej nie jest niezbędne, bo to może być po prostu...)

Na inny cel. Tak jest. Dziękuję bardzo.

Kto z panów?

Bardzo proszę, pan senator Mieczysław Augustyn ma głos.

Senator Mieczysław Augustyn:

Ja chciałbym się dowiedzieć: ile osób jest zatrudnionych w kancelarii w gabinecie politycznym, jaka to jest kwota i liczba etatów w porównaniu do roku ubiegłego?

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Rozumiem, że pytanie zmierza do tego, czy jest zwiększona, czy w ogóle...

(Rozmowy na sali)

Aha, dziękuję.

Gdybyście państwo mogli się ustosunkować do tej sprawy...

(Senator Zbigniew Romaszewski: O ile za dużo?)

(Głos z sali: No, o cały gabinet, o cały gabinet polityczny niewątpliwie, ja jestem przeciwnikiem gabinetów politycznych.)

Senator Mieczysław Augustyn:

Ja pytam tylko w kontekście deklaracji z okresu procedowania przez nas nad ustawą zmieniającą ustawę o pracownikach służby cywilnej. Mówiono wówczas, że po to zmieniamy tę ustawę, ażeby udroźnić system, bo do tej pory trzeba było pewne osoby zatrudniać w gabinetach politycznych, bo wprost się nie dawało. No więc zobaczymy, czy to dało oczekiwany rezultat.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Nie wiem, czy w tym budżecie, czy dopiero w przyszłorocznym, ale proszę...
(*Zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Piotr Tutak: Pan senator też pytał, jak było w budżecie poprzednim, to znaczy w roku 2006.*)

(*Senator Mieczysław Augustyn: Proszę podać w porównaniu do ubiegłego roku.*)

Na tyle szeroko, na ile to jest możliwe, proszę odpowiedzieć na to pytanie, jeżeli państwo możecie.

**Zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów|
Piotr Tutak:**

W Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w gabinetach politycznych – bo jest ich kilka: gabinet Prezesa Rady Ministrów przede wszystkim, ministrów członków Rady Ministrów, mamy jednego takiego, i wiceprezesów Rady Ministrów, których mamy...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

...dwóch mamy ministrów, tak, bo jeszcze pan minister Wassermann, przepraszam, zapomniałem, i szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz sekretarzy stanu – 27 grudnia, mam tu dokładną informację, było zatrudnionych łącznie trzydziestu dwóch doradców i asystentów politycznych. Średnioroczne zatrudnienie w roku 2006 wynosiło dwadzieścia siedem etatów, osobowy fundusz płac – 2 miliony 247 tysięcy zł. Na 2007 r. zaplanowano trzydzieści etatów doradców i asystentów politycznych, osobowy fundusz płac – 2 miliony 425 tysięcy zł.

Myśmy do pana senatora skierowali pismo, ponieważ pan pytał o to też w swoim piśmie, ono powinno już dojść, bo to było zaraz przed świętami, ale być może pan senator jeszcze nie miał okazji z nim się zapoznać.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Rozumiem, że skierowaliście państwo pismo z szerokim wyjaśnieniem.

Czy pan senator otrzymał już to pismo?

(*Senator Mieczysław Augustyn: Jeszcze nie, ale być może czeka na mnie.*)

(*Zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Piotr Tutak: Wysłaliśmy je, ja mam odpis.*)

To prosiłbym bardzo, ponieważ o tym jest mowa, żeby odpis tego pisma został przesłany, Panie Piotrze, i dołączony do dzisiejszego protokołu.

(*Głos z sali: Przyślemy, bo nie mamy tu podpisanego egzemplarza.*)

Tak.

(*Głos z sali: Nie mamy podpisanego tego pisma, ale ono było wysłane właśnie przed świętami.*)

Jest wysłane, ale do nas...

(*Zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Piotr Tutak: No, do pana senatora.*)

Do pana senatora, ale żeby odpis był też do protokołu...

(*Zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Piotr Tutak: Dobrze.*)

...poprosiłbym o przesłanie.

(*Zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Piotr Tutak: Oczywiście.*)

Dziękuję.

Kto z panów senatorów ma jeszcze pytania?

Moje pytanie jest...

Tak, bardzo proszę, pan senator Zbigniew Romaszewski.

Senator Zbigniew Romaszewski:

Panie Przewodniczący, ja nie jestem generalnie zadowolony z tego, że nie rozpatrujemy sprawy tej rezerwy ogólnej, bo tu jest powiedziane, że rezerwy celowe w części 83 są rozpatrywane według kompetencji komisji, a ja sądzę, że rezerwa ogólna leży akurat w kompetencjach tej komisji, a nie żadnej innej, bo to jest rezerwa w gestii premiera.

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Prezesa.)

Prezesa Rady Ministrów.

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Ale tu jest tylko kancelaria...)

No ale pod kancelarią prezesa jest wymieniona część 83 „Rezerwy celowe” i napisane jest: według kompetencji komisji.

(Rozmowy na sali)

Ja się po prostu obawiam, że wszyscy się rozstąpią i 23 miliony zł zostaną wyrzucone w błoto. Jeżeli nie zostaną zwrócone do rezerwy, po czym okaże się, że wydarzy się jakaś katastrofa czy coś i nie będzie skąd wziąć pieniędzy...

Senator Mieczysław Augustyn:

Panie Senatorze, informuję pana, że rezerwa na katastrofy została zwiększona, z grubsza, z 250 milionów zł do 750 milionów zł.

(Głos z sali: Na klęski żywiołowe.)

Więc ja bym takich katastroficznych wizji nie wysnuwał, a przede wszystkim nie mówił o kolegach parlamentarzystach, że przesuważąc pieniądze z jednego wydatku na drugi, chcą wyrzucić pieniądze w błoto.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

To była odpowiedź...

(Senator Zbigniew Romaszewski: Ale ja bym chciał, przepraszam...)

Zaraz, zaraz, Panie Senatorze, tylko...

(Senator Zbigniew Romaszewski: Może porozmawiajmy w takim razie...)

Do protokołu: odpowiedź pana senatora Mieczysława Augustyna, polemika z senatorem Zbigniewem Romaszewskim.

Senator Zbigniew Romaszewski:

Do protokołu, no, po prostu ja bym chciał...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Przepraszam, teraz Zbigniew Romaszewski ma głos.)

...żeby pan senator uzasadnił: po co 23 miliony zł na budowę obwodnicy? W jakim stanie jest ta obwodnica? Rozmawiajmy merytorycznie, a nie ogólnikami. Proszę bardzo, po co są 23 miliony zł?

(*Senator Mieczysław Augustyn: Ale, Panie Przewodniczący, no, to są rzeczy, które nie należą do kompetencji naszej komisji.*)

Należą, rezerwa ogólna zawsze była rozpatrywana przez komisję regulaminową.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Proszę państwa, proponuję jednak zachować kolejność zabierania głosu.

(*Senator Mieczysław Augustyn: Najpierw ustalmy, co leży w naszych kompetencjach.*)

Dobrze, Panie Senatorze, chwileczkę, dajmy się wypowiedzieć każdemu, bo takie mamy obyczaje w Senacie. Chciałbym ich nie naruszać.

(*Rozmowy na sali*)

W związku z tym ja mam przede wszystkim do naszego biura legislacyjnego pytanie. Jaki zakres rozpatrywanej przez komisję regulaminową części 83 „Rezerwy celowe” jest w polu naszego zainteresowania, jeśli chodzi o rozpatrywanie budżetu Kancelarii Prezesa Rady Ministrów?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne ma głos.

Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Piotr Magda:

Dziękuję uprzejmie, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Problematyka, która jest poruszana, jest dwupłaszczyznowa. W naszym przekonaniu pozycje z części „Rezerwy celowe”, które dotyczą problematyki leżącej w zakresie ministra właściwego do spraw infrastruktury, nie leżą w zakresie kompetencji Komisji Regulaminowej i Spraw Senatorskich. Tak samo do kompetencji komisji nie należy rozpatrywanie problematyki rezerwy ogólnej, która znajduje się w dyspozycji Rady Ministrów. Podam przykładowo, jeśli chodzi o budżet państwa na rok 2007, że w zakresie kompetencji komisji leży pozycja nr 21 z części „Rezerwy celowe” – środki na finansowanie przez krajowe Biuro Wyborcze ustawowo określonych zadań dotyczących wyborów i referendum oraz na dotacje i subwencje dla partii politycznych. Reasumując więc, wszelkie pozycje w zakresie rezerwy celowej, które nie dotyczą bezpośrednio Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, nie mogą być rozpatrywane przez Wysoką Komisję. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Dziękuję.

Zamykamy sprawę, jest wyjaśniona. Ja bym tylko jeszcze prosił Biuro Legislacyjne, pana kolegę, żeby przekazało pytanie senatora Romaszewskiego do komisji samorządu i administracji celem zajęcia przez nią stanowiska. Myślę, że to stanowisko może znaleźć taki wyraz, który usatysfakcjonuje senatora Romaszewskiego i nas wszystkich jako senatorów, będących przecież członkami Senatu, a nie tylko tej komisji.

(*Rozmowy na sali*)

(*Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda: Panie Przewodniczący...*)

Sprawa jest zamknięta, bo nasze kompetencje są bardziej ograniczone niż te, w których kierunku zmierza ta polemika. Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z panów w ramach...

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Piotr Magda:

Panie Przewodniczący, chciałbym tylko uprzejmie zauważyć, że Komisja Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej odbyła już posiedzenie dotyczące części budżetowych, które leżą w zakresie kompetencji tej komisji, ale przekażę uwagę pana senatora Romaszewskiego legislatorom, którzy zajmują się problematyką budżetu państwa.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Dziękuję bardzo.

Prosiłbym wobec tego, żeby senator Romaszewski otrzymał stosowną notatkę, to nie musi być opinia, po prostu stosowną notatkę z Biura Legislacyjnego, oraz żeby na zasadzie sygnalizacji, bo to jest dobra metoda, przekazać to pytanie przewodniczącemu komisji samorządu i administracji, jak również komisji, która jeszcze tego nie rozpatrywała, a mianowicie komisji gospodarki.

(Rozmowy na sali)

Zamykamy to zagadnienie.

Proszę państwa, czy są jeszcze...

Jeszcze dla porządku chcę powiedzieć, że w ramach środków, o których jest mowa w części 83 „Rezerwy celowe”, rozpatrujemy środki na finansowanie przez Krajowe Biuro Wyborcze zadań dotyczących wyborów, referendum oraz na dotacje i subwencje dla partii politycznych, jak już była mowa.

Czy w tym zakresie problem rezerw celowych jest przedmiotem panów wątpliwości? Nie.

Wobec tego proszę uprzejmie o pytania dotyczące pozostałej części dotyczącej finansowania. Czy są pytania? Nie ma pytań.

Wobec tego ja mam pytanie. Jak wygląda w porównaniu z budżetem zeszłorocznym, a zwłaszcza z budżetem, który porównywaliśmy, to znaczy z roku 1996 – mamy opracowanie – gospodarstwa pomocnicze prowadzone w ramach Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, czy są i jaki ich jest zakres?

(Zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Piotr Tutak: Panie Przewodniczący, jeśli pan pozwoli...)

Bardzo proszę.

(Zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Piotr Tutak: ...pan dyrektor centrum obsługi kancelarii, pan Paweł Przychodzeń, zabierze głos.)

Bardzo proszę.

Dyrektor Centrum Obsługi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów

Paweł Przychodzeń:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo!

W ramach Kancelarii Prezesa Rady Ministrów funkcjonuje jedno gospodarstwo pomocnicze, nazywa się to Centrum Obsługi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. W porównaniu z ubiegłorocznym budżetem... Ja przedstawię kilka najważniejszych parametrów budżetowych dla porównania sytuacji w latach 2007 i 2006 i oczywiście, jeżeli będzie taka potrzeba, wyjaśnię, skąd dosyć zauważalne tendencje w wyniku finansowym centrum obsługi

Przychody gospodarstwa pomocniczego, czyli centrum obsługi, w roku 2007 będą według planów kształtować się na poziomie 139 milionów 944 tysięcy zł, wydatki na poziomie 113 milionów 830 tysięcy zł, a ustawowa wpłata do budżetu, która stanowi połowę osiągniętego zysku, to będzie 10 milionów 576 tysięcy zł. Teraz garść informacji dotyczących zeszłorocznych wyników finansowych gospodarstwa pomocniczego: na 2006 r. przychody były założone na poziomie 162 milionów 200 tysięcy, wydatki zaś na poziomie 130 milionów 220 tysięcy zł, a wpłata do budżetu, stanowiąca połowę osiągniętego zysku, była to kwota 12 milionów 952 tysięcy zł. Tak więc dosyć wyraźna jest tendencja do obniżania zarówno przychodów, jak i wydatków. Wpłata do budżetu jest nieco mniejsza no i, powiedzmy, na poziomie procentowym inna niż na przykład wpływy czy wydatki.

Skąd ta różnica? Wynika ona przede wszystkim ze spadku sprzedaży dzienników ustaw. Centrum obsługi zajmuje się ustawową kompetencją szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów polegającą na wydawaniu dzienników urzędowych, w tym Dziennika Ustaw, Monitora Polskiego i Monitora Polskiego B. Od lat jest zauważalna tendencja, mniej więcej 20% w skali każdego roku, do zmniejszania się wpływów z tego tytułu. Wynika to, w największym skrócie, z coraz poważniejszej konkurencji ze strony firm czy podmiotów komercyjnych świadczących podobne usługi, tyle że w zakresie elektronicznym. W tym roku miała wejść w życie ustawa o wydawaniu aktów prawnych w formie elektronicznej, to znaczy ta ustawa w pewnym zakresie obowiązuje... W każdym razie stosowny obowiązek nałożony na szefa kancelarii został przesunięty na rok 2008, jeśli dobrze pamiętam. Krótko mówiąc, podstawowym źródłem utrzymania centrum obsługi było wydawanie dzienników ustaw w formie papierowej, stąd obniżenie przychodów centrum.

Obniżenie przychodów jest też związane z ograniczeniem majątku Kancelarii Prezesa Rady Ministrów administrowanego przez centrum obsługi. Dotyczy to nieruchomości, w tym ośrodków wypoczynkowych, a także nieruchomości biurowych czy biurowców znajdujących się na terenie Warszawy, tudzież innych obiektów, także mieszkalnych, które są oddawane właściwym podmiotom, takim jak starostowie czy Agencja Nieruchomości Rolnych, czy Lasy Państwowe. Z tego powodu też założyliśmy dużo mniejsze przychody w przyszłym roku.

W związku z tymi ograniczeniami konieczne było przeprowadzenie restrukturyzacji firmy i dosyć radykalne ograniczenie kosztów. Jeżeli porównamy wyniki finansowe czy założone wyniki finansowe na przyszły rok, to widać, że poziom spadku przychodów jest mniej więcej porównywalny z poziomem spadku wydatków.

I jeszcze mogę dodać tylko jedną rzecz. Zakładamy, że w ramach restrukturyzacji firmy czy realizacji też programu „Tanie państwo” kancelaria zakupi nieco mniej usług niż w latach poprzednich, na przykład usług transportowych, też jest dosyć wyraźna tendencja do ograniczenia wydatków z tego tytułu. Dziękuję.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Dziękuję.

Jeszcze pytanie... Macie panowie pytania? Ja mam jeszcze pytanie. Dlaczego tak duża kwota jest w części 83 „Rezerwy celowe” w pozycji 21 – środki na finansowanie przez Krajowe Biuro Wyborcze ustawowo określonych zadań dotyczących wyborów i referendum, skoro wyborów nie przewidujemy w tym roku, a referenda, no, są bardzo względne? To jest dosyć pokaźna kwota. Czym merytorycznie uzasadniacie państwo tak wysoką kwotę rezerw celowych w tym zakresie?

Bardzo proszę.

**Zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
Piotr Tutak:**

Panie Przewodniczący, no, ja się ośmielę tylko powiedzieć, że to zupełnie nie leży w naszych kompetencjach.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Dziękuję bardzo. My tylko przygotowujemy się do tego, skąd wziąć pieniądze na finansowanie innej części i zawsze musimy znać opinie. Rozumiem, że nie macie państwo ani negatywnej, ani pozytywnej opinii w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Czy są uwagi do tej części budżetu? Czy są propozycje zmian? Nie ma.

Dziękujemy państwu bardzo.

(Głosy z sali: Dziękujemy. Do widzenia.)

I przepraszam za opóźnienie, które wynikało z oporu materii – drzwi sali nr 118, które nie dawały się otworzyć z bliżej nieznanymi mi powodów. Dziękuję.

Proszę uprzejmie – dziękuję państwu – chciałbym poprosić przedstawicieli Kancelarii Prezydenta RP, albowiem ich czas nadszedł.

(Głos z sali: Dziękujemy.)

Dziękujemy bardzo, szczęśliwego Nowego Roku dla państwa i dla kancelarii.

(Rozmowy na sali)

Czy jest ktoś? Czy ktoś się stawił? No, trzeba wywołać. Stawił się ktoś?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Nieważne, pora przyszła.

(Głos z sali: Nie będziemy męczyć, niech się nie boi.)

(Rozmowy na sali)

Czy stawił się ktoś z Kancelarii Prezydenta? Proszę. A kto miał się stawić i się nie stawił? Jaki minister?

(Głos z sali: Minister Aleksander Szczygło.)

Szczygło? A, no to się stawi. Znana postać.

(Głos z sali: Zapraszamy panią.)

Zapraszamy panią.

Kontynuujemy, dochodzi godzina 16.35. Na 16.30 było wyznaczone rozpoznanie budżetu w zakresie Kancelarii Prezydenta RP.

Bardzo proszę, kto się stawił w imieniu Kancelarii Prezydenta RP, proszę podać do protokołu.

(Dyrektor Biura Finansowego w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Grażyna Druś: Grażyna Druś, dyrektor Biura Finansowego.)

Proszę tylko naciskać ten tam... I gdyby pan był łaskaw, Kolego, koledze Romaszewskiemu wyłączyć... Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, rozpoznawaliśmy poprzednio projekt pozycji budżetowych w zakresie Kancelarii Prezydenta RP, zarówno w zakresie wydatków rzeczowych, jak i liczb bezwzględnych oraz względnych. Czy w porównaniu z tym, co było przedmiotem zainteresowania komisji, coś się zmieniło w projekcie ustawy budżetowej uchwalonej przez Sejm? Bardzo proszę, i proszę przedstawić ewentualnie również stosunek do tego budżetu, tak jak go dzisiaj widzi Kancelaria Prezydenta.

**Dyrektor Biura Finansowego
w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej
Grażyna Druś:**

Myślę, że nic się nie zmieniło, jeśli chodzi o kształt budżetu Kancelarii Prezydenta RP proponowany na 2007 r., to znaczy nic mi nie wiadomo na temat ewentualnych zmian dokonanych przez komisje sejmowe, od naszego ostatniego spotkania nic w tym zakresie się nie zmieniło.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Dziękuję bardzo. Czyli rozumiem, że wzrost o 7,9%, który był stwierdzony, jest zatwierdzony przez Sejm.

(Dyrektor Biura Finansowego w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Grażyna Druś: Tak.)

Tak.

(Dyrektor Biura Finansowego w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Grażyna Druś: Nic mi nie wiadomo na temat jakichkolwiek zmian.)

Rozumiem. Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa ma pytania do przedstawicielki Kancelarii Prezydenta?

Jeżeli nie, to ja mam pytanie. Otóż prosiłbym, żeby pani ewentualnie panu ministrowi, który jest nieobecny, nie wiem dlaczego, przekazała, iż nie zostało zrealizowane zobowiązanie Kancelarii Prezydenta RP. 31 stycznia 2006 r. otrzymałem od szefa Kancelarii Prezydenta, pana Andrzeja Urbańskiego, następujące pismo, cytuję: „Uprzejmie informuję, że Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, realizując życzenie Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich wyrażone na posiedzeniu – dostanie pani odpis za chwilę...”

(Dyrektor Biura Finansowego w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Grażyna Druś: Dobrze.)

...w dniu 28 stycznia 2006 r., przygotuje i przekaze Wysokiej Komisji raport na temat działalności gospodarstwa pomocniczego Kancelarii Prezydenta oraz analizę sytuacji ośrodków prezydenckich najpóźniej w okresie sześciu tygodni od daty niniejszego pisma”. Stwierdzam, iż Kancelaria Prezydenta nie wywiązała się z tego obowiązku. Chciałbym się dowiedzieć, dlaczego i czy ktoś poniesie odpowiedzialność

z tego tytułu, i kiedy państwo będziecie mogli uzupełnić swoje zobowiązanie. Czy kancelaria w międzyczasie była w stanie takiej reorganizacji, która uniemożliwiła wykonanie tego? Jeżeli tak było, to należałoby ze względu na dobre obyczaje poinformować o tym i przeprosić, i poinformować, jakie są przyczyny niewywiązania się z tego zobowiązania przez Kancelarię Prezydenta.

Bardzo proszę, udzielam pani głosu.

(Dyrektor Biura Finansowego w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Grażyna Druś: Bardzo mi przykro, ale ja nie wiem...)

Już odpis tego pisma, proszę bardzo, do łaskawej dalszej realizacji, po roku przekazuję pani.

(Dyrektor Biura Finansowego w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Grażyna Druś: No, trudno mi jest cokolwiek powiedzieć na temat tego zobowiązania, ponieważ ja to widzę po raz pierwszy.)

Rozumiem, pani na pewno tak...

(Dyrektor Biura Finansowego w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Grażyna Druś: Nie potrafię się do tego odnieść.)

...ale Kancelaria Prezydenta już wymieniała z nami korespondencję, tak że prosiłbym, nie stawiając pani w kłopotliwej sytuacji oczywiście, żeby pani przekazała to pismo panu ministrowi...

(Dyrektor Biura Finansowego w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Grażyna Druś: Ja przekażę panu ministrowi...)

...i żeby pan minister w stosowny sposób się do tego ustosunkował.

(Dyrektor Biura Finansowego w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Grażyna Druś: Rozumiem. Ja jedyne, co mogę powiedzieć...)

Żebyśmy mieli wyjaśnienie, bo to jest *pars pro toto*, część za całość, papierek lakmusowy funkcjonowania i sprawności całej Kancelarii Prezydenta.

**Dyrektor Biura Finansowego
w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej
Grażyna Druś:**

Ja rozumiem, ale gospodarstwo pomocnicze Kancelarii Prezydenta rządzi się troszeczkę innymi prawami i ono nie jest ujęte w budżecie, który jest przedmiotem rozpatrywania przez Wysoką Komisję. W tym budżecie na 2007 r. jest, co prawda, ujęte pod hasłem gospodarstwo pomocnicze, to jest rozdział 75197, ale są tam tylko i wyłącznie zabezpieczone środki dla kancelarii na zakup usług świadczonych przez gospodarstwo pomocnicze. To jest niejako pośrednik. My nie kupujemy usług na zewnątrz, tylko zlecamy je gospodarstwu, ale gospodarstwo to jest odrębna jednostka, która nie jest w tym budżecie na 2007 r. ujęta.

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Dobrze. A przychody z gospodarstwa pomocniczego są w poczet jakich przychodów... Która to jest pozycja?)

Tutaj ich nie ma, bo to jest odrębny budżet.

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: A kto będzie...)

To jest odrębna jednostka.

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Odrębna jednostka?)

To jest odrębna jednostka. W budżecie kancelarii na 2007 r. nie ma tego, są tu tylko środki, 19 milionów 900 tysięcy zł, przeznaczone na zakup usług. Kancelaria ze

swojego budżetu przeznaczają te środki na usługi transportowe, medyczne, różne usługi, które potrzebuje kupić. Nie kupuje ich na zewnątrz w firmach, tylko poprzez gospodarstwo. Tak że przychody czy rozchody, czy koszty gospodarstwa nie mają wpływu na budżet kancelarii. To są dwie odrębne jednostki.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Dziękuję bardzo.

Będę prosił za chwilę Biuro Legislacyjne o zajęcie stanowiska.

Ale chcę jeszcze przypomnieć szanownym członkom naszej komisji, że w informacji o projekcie budżetu państwa Kancelaria Prezydenta RP w rozdziale 75197 „Gospodarstwa pomocnicze” jest następujący tekst: rozdział ten obejmuje środki na zakup usług z gospodarstwa pomocniczego.

(Dyrektor Biura Finansowego w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Grażyna Druś: Tak, to są tylko te środki.)

Tak jest.

(Dyrektor Biura Finansowego w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Grażyna Druś: Tylko te środki są w tym naszym budżecie, żadne inne.)

Dobrze, ale pytanie moje zmierza do tego: gdzie wobec tego są lokowane przychody z wpływów z działalności administracyjno-gospodarczej, technicznej i recepcyjnej na utrzymanie budynków i obiektów reprezentacyjnych pokrywanych z budżetu kancelarii oraz dochodów gospodarstwa za świadczone usługi hotelowe, socjalne i inne na rzecz osób fizycznych i jednostek gospodarczych?

(Dyrektor Biura Finansowego w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Grażyna Druś: Tak.)

Gdzie one się mieszczą?

**Dyrektor Biura Finansowego
w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej
Grażyna Druś:**

One się mieszczą...

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Nie idą w poczet...)

Nie w budżecie kancelarii.

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Nie idą w budżet kancelarii?)

Nie. One się mieszczą w gospodarstwie i to jest zupełnie inne rozliczenie.

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Dlaczego więc to się znalazło w informacji?)

Jedynie informacyjnie, nas interesuje tylko, że w 2007 r. gospodarstwo pomocnicze zakłada osiągnięcie przychodów i te przychody w wysokości 19 milionów 900 tysięcy zł są uzyskane z kancelarii, która z kolei planuje swoje środki na zakup tych usług w takiej właśnie wysokości w rozdziale 75197 „Gospodarstwa pomocnicze”, ale to są tylko środki na zakup usług, to nie jest działalność gospodarstwa pomocniczego.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Proszę tylko jednocześnie odpowiedzieć na pytanie: w poczet bilansu jakiej jednostki wchodzi przychody gospodarstwa pomocniczego? Bardzo proszę.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Piotr Magda:**

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, pytanie ma charakter dwupłaszczyznowy. Jest faktem, że zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o finansach publicznych gospodarstwem pomocniczym jednostki budżetowej jest wyodrębniona z niej pod względem organizacyjnym i finansowym część jej podstawowej działalności lub działalność uboczna. Ale z punktu widzenia metodologii i tworzenia budżetu państwa gospodarstwo pomocnicze Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej znajduje się w załączniku 4 ustawy budżetowej i wedle pozycji części 01 jego przychody w 2007 r. mają wynieść 29 milionów 700 tysięcy zł, i w takiej samej wysokości mają nastąpić wydatki. Dziękuję bardzo.

(Brak nagrania)

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

...sam bilans, w ramach gospodarstwa pomocniczego.

(Dyrektor Biura Finansowego w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Grażyna Druś: Jeśli można, tylko jedno słowo.)

Bardzo proszę.

**Dyrektor Biura Finansowego
w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej
Grażyna Druś:**

W ramach przychodów, 29 milionów zł z groszami, mieści się właśnie te 19 milionów 900 tysięcy zł, czyli kwota, która jest zaplanowana w budżecie kancelarii, a pozostałe to są inne dochody z usług świadczonych przez gospodarstwo na rzecz innych jednostek.

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Pytanie do Biura Legislacyjnego wobec tego, jeżeli można jeszcze...)

Gospodarstwo robi swój bilans, swoją sprawozdawczość, wszystko, to jest odrębne ciało, że tak powiem.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Pytanie do Biura Legislacyjnego: w związku z tym należy rozumieć, że pojęcie „gospodarstwo pomocnicze przy Kancelarii Prezydenta” jest tylko zwrotem retorycznym i że równie dobrze można było skreślić Kancelarię Prezydenta, która zakupuje w odrębnej jednostce budżetowej usługi, czyli raczej nie jest gospodarstwem pomocniczym Kancelarii Prezydenta, tylko jednostką usługodawczą wobec Kancelarii Prezydenta, czy tak mamy to rozumieć?

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Piotr Magda:**

Panie Przewodniczący, potwierdzam informacje, które podała pani dyrektor, że w ramach wydatków w części 1 „Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej” znajduje się rozdział 75197 „Gospodarstwa pomocnicze”, w którym przewiduje się wydatki bieżące jednostek budżetowych w wysokości 19 milionów 900 tysięcy zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Wobec tego po co jest w to wszystko mieszana Kancelaria Prezydenta, skoro ona jest tylko usługobiorcą, a w budżet Kancelarii Prezydenta nie wchodzi ani przychody, ani wydatki gospodarstwa pomocniczego?

(Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda: Panie Przewodniczący...)

W związku z tym jest prośba na przyszłość... Czyby w ogóle nie skreślić w całej tej strukturze tej nieszczęsnej Kancelarii Prezydenta, bo ona jest obciążona czymś, co w ogóle do niej nie należy?

(Dyrektor Biura Finansowego w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Grażyna Druś: Ale to wynika z klasyfikacji...)

(Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda: Dokładnie.)

(Głos z sali: Proszę włączyć mikrofon.)

Proszę uprzejmie odpowiedzieć.

**Dyrektor Biura Finansowego
w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej
Grażyna Druś:**

W ten dział 751 „Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa” jest niejako wmontowana Kancelaria Prezydenta RP. I to jest tylko zbieżność, że ten rozdział 75197 nazywa się „Gospodarstwa pomocnicze”, bo to nie są ani przychody, ani całe rozliczenie czy zbilansowanie gospodarstwa pomocniczego.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Dziękuję bardzo.

Sprawa jest wyjaśniona.

Czy ktoś z państwa ma jeszcze pytania? Nie widzę chętnych.

Dziękuję.

W związku z tym, czy są jakieś wnioski odnośnie do modyfikacji ustawy budżetowej w tym zakresie? Nie ma.

Jednym słowem, będziemy głosować nad przyjęciem całości, wszystkich tych pozycji. Odkładam więc zajęcie stanowiska do prac samej komisji.

Bardzo pani dziękuję.

Wyrażam tylko żal, że pan minister Szczygło zlekceważył naszą komisję. Myślę, że nie będzie to jego codzienną praktyką.

Czy chciałaby coś pani powiedzieć na ten temat?
Bardzo proszę.

**Dyrektor Biura Finansowego
w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej
Grażyna Druś:**

Chcę powiedzieć, że na pewno nie jest to lekceważenie ze strony pana ministra, tylko ma on w tej chwili ogrom zajęć i musi poświęcić czas różnym bardzo ważnym sprawom. Myślę, że to wynika chyba tylko z tego, a nie jest to lekceważenie.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Podchodząc z pełnym zrozumieniem do tego, nie będziemy odraczać posiedzenia ze względu na jego nieobecność, czy go wzywać. Proszę mu przekazać życzenia szczęśliwego roku budżetowego. Również życzymy tego pani.

(Dyrektor Biura Finansowego w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Grażyna Druś: Dziękuję bardzo. Wzajemnie, również życzę tego panom senatorom.)

I wykonania budżetu w pełni zgodnie z założeniami.

(Dyrektor Biura Finansowego w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Grażyna Druś: Dziękuję pięknie.)

Jednocześnie polecam pani dalszy los niewykonanego zobowiązania szefa Kancelarii Prezydenta.

(Dyrektor Biura Finansowego w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Grażyna Druś: Przekażę to panu ministrowi. Przepraszam, ale naprawdę po raz pierwszy to widzę.)

Dziękuję bardzo.

(Dyrektor Biura Finansowego w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Grażyna Druś: Dziękuję pięknie.)

I wszystkiego dobrego dla pani osobiście.

(Dyrektor Biura Finansowego w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Grażyna Druś: Dziękuję bardzo.)

Proszę państwa, mamy chwilę czasu.

Ogłaszam przerwę do godziny 17.00. Potem będziemy rozpatrywać budżet Kancelarii Sejmu.

Teraz możemy sobie podyskutować poza protokołem.

(Głos z sali: I tak nagrywają.)

(Wesołość na sali)

(Przerwa w obradach)

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Wznawiam obrady Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich.

Witam panią minister i wszystkich państwa z Kancelarii Sejmu tak licznie i reprezentatywnie zgromadzonych.

Myślę, że zakres tematyczny rozpoznania budżetu Kancelarii Sejmu możemy ograniczyć dzisiaj do tego, co uległo zmianie od naszego ostatniego posiedzenia, kiedy

to rozpatrywaliśmy projekt budżetu, a nie już uchwalony projekt ustawy budżetowej, który wpłynął do Senatu jako druk nr 324.

Bardzo proszę przedstawić zagadnienia, na które powinniśmy zwrócić uwagę i powiedzieć, czy to, co było przedmiotem projektu, uległo zmianie w toku pracy w Sejmie.

Kto zechce nam to przybliżyć? Pani minister czy ewentualnie ktoś z państwa?

Bardzo proszę.

Szef Kancelarii Sejmu Wanda Fidelus-Ninkiewicz:

Miło mi państwa spotkać.

Jeśli chodzi o budżet Kancelarii Sejmu, to nie stwierdziliśmy jakichkolwiek zmian. Przedstawiany wcześniej przeze mnie budżet pozostał w takim samym kształcie, w związku z tym nie wiem, czy państwo życzą sobie, żebym omawiała go ponownie.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Nie.

Dziękuję bardzo.

Chyba, że któryś z panów sobie tego życzy? Nie.

Pani Minister, w każdym razie bardzo dziękuję za to, że ten budżet – co warte jest podkreślenia – jest jednym z nielicznych budżetów, który realizuje zasadę oszczędnego państwa. Nie ma tu bowiem nic, co by wskazywało na zbędne mnożenie, ponad potrzebę, bytów albo kosztów.

Czy przedstawiciel Biura Legislacyjnego chce coś powiedzieć na ten temat?

Bardzo proszę, udzielam panu głosu.

(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda: Dziękuję uprzejmie, Panie Przewodniczący.)

Nie ma pan uwag. Oczywiście z wyjątkiem uwagi, o której mówiliśmy.

Informuję państwa, że dawne uwagi Biura Legislacyjnego odnośnie do wadliwości wyodrębnienia finansowania projektów z udziałem środków Unii Europejskiej oraz pomocy udzielonej przez EFTA są już nieaktualne. Są nieaktualne z powodu aktualnego uzupełnienia systemu prawnego dotyczącego finansów publicznych i charakteru budżetu.

Bardzo proszę, czy któryś z panów senatorów ma pytania do budżetu? Nie widzę chętnych.

W związku z tym ogromnie dziękuję za to docenienie...

(Senator Piotr Zientarski: Czy te poprawki omawialiśmy?)

Aha, poprawki.

Informuję, że to – jak pan senator zwraca mi tu uwagę – tego nie dotyczy. W każdym razie informuję panią minister, że projektujemy...

(Senator Zbigniew Romaszewski: Informacyjnie.)

Informacyjnie już, za chwilę, jeszcze tylko zadam pytanie, Panie Senatorze.

Czy któryś z panów chce złożyć jakieś poprawki odnośnie do tego co dotyczy finansów *stricto* w zakresie Kancelarii Sejmu? Nie widzę chętnych...

(Senator Piotr Zientarski: Tak.)

Tak?

Bardzo proszę.

Senator Piotr Zientarski:

Panie Przewodniczący, dla informacji chciałbym powiedzieć, że są poprawki w załączniku nr 2...

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Że komisja zamierza podjąć taką próbę.)

Że jako komisja zamierzamy na posiedzeniu plenarnym podjąć właśnie próbę wprowadzenia poprawek. Mianowicie w części 02 „Kancelaria Sejmu” w rozdziale 75101 zwiększa się wydatki bieżące jednostek budżetowych o 1 milion 67 tysięcy zł, a w części 03 w rozdziale 75101 zwiększa się...

(Rozmowy na sali)

Aha, część 02 to jest Kancelaria Senatu, to tego nie dotyczy. Przepraszam.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

To znaczy jest tu analogia...

(Głos z sali: Analogia.)

(Senator Piotr Zientarski: Ale jest analogia.)

...Sejmu i Senatu.

Senator Piotr Zientarski:

Jest analogia, tak samo jest w wypadku Sejmu.

(Głos z sali: Rozdam to.)

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Tak, proszę to państwu rozdać.)

Zaraz powiem, dlaczego.

I kolejna poprawka: w części 83 „Rezerwy celowe” w poz. 21 „Środki na finansowanie przez Krajowe Biuro Wyborcze ustawowo określonych zadań dotyczących wyborów i referendów” zmniejsza się wydatki bieżące jednostek budżetowych o 1 milion 298 tysięcy zł.

Poprawki te – to krótkie ich uzasadnienie – przywracają środki przeznaczone na waloryzację kosztów prowadzenia biur senatorskich...

(Głos z sali: I poselskich.)

I poselskich, tak.

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Tu akurat dotyczą poselskich.)

...o które budżet Kancelarii Senatu został zmniejszony w trakcie prac sejmowych. Jednocześnie poprawka zwiększa budżet Kancelarii Sejmu – to już tak dodaję – o analogiczne środki przeznaczone na waloryzację współczynnikiem 1,9% kosztów prowadzenia biur poselskich. Źródłem pokrycia są tu środki na wybory uzupełniające do Senatu. Uważamy, że tego rodzaju poprawka jest potrzebna, bo...

(Rozmowy na sali)

...prowadzimy biura i to nie tylko jedno, i wiemy, że te koszty wzrastają tak jak wszędzie. W tej sytuacji rewaloryzacja jest po prostu zwykłą koniecznością.

(Szef Kancelarii Sejmu Wanda Fidelus-Ninkiewicz: Myśmy się po prostu zastosowali do zalecenia ministra finansów...)

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Tak jest.

Pani minister ma głos.

(*Szef Kancelarii Sejmu Wanda Fidelus-Ninkiewicz: ...to robiąc.*)

(*Głos z sali: Proszę włączyć mikrofon.*)

(*Rozmowy na sali*)

Pan senator Romaszewski zabierze głos.

Bardzo proszę.

(*Rozmowy na sali*)

Senator Zbigniew Romaszewski:

Panuje tu jakieś nieporozumienie, bo właściwie wydatki na wszystkie instytucje, wszystkie biura to nie są wydatki płacowe, o stałej wysokości. Jeśli chodzi o prowadzenie biur, to na przykład wiemy już, że od 1 stycznia za benzynę będziemy płacili o 25 gr więcej. To są też koszty za gaz i za elektryczność itd. Tak że to będzie nawet powyżej 1,9%...

(*Głos z sali: Na pewno więcej.*)

...jeśli chodzi o koszty prowadzenia biura. I to należałoby sobie wytłumaczyć: to są po prostu biura.

(*Rozmowy na sali*)

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Rozumiem, że pani minister nie ma nic przeciwko temu.

Szef Kancelarii Sejmu Wanda Fidelus-Ninkiewicz:

Nie, nie, ja bardzo za to dziękuję.

(*Wesołość na sali*)

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Jeżeli jest problem paralelności między tym, jak poszczególne pozycje są finansowane w obrębie Sejmu i Senatu, my staramy się zachować te proporcje i tę zasadę. Myślę, że działamy tutaj za obopólną akceptacją.

(*Szef Kancelarii Sejmu Wanda Fidelus-Ninkiewicz: Wspólnie, oczywiście.*)

Czy są jeszcze uwagi ze strony państwa senatorów do tej pozycji budżetowej? Nie ma.

Dziękuję.

Pani minister i wszystkim państwu życzę dobrego wykonania tego budżetu oraz tego, żeby dobrze służył on nam wszystkim.

(*Szef Kancelarii Sejmu Wanda Fidelus-Ninkiewicz: Dziękuję bardzo.*)

Wszystkiego dobrego. Szczęść Boże w Nowym Roku.

(*Szef Kancelarii Sejmu Wanda Fidelus-Ninkiewicz: Dziękujemy bardzo. Wszystkiego dobrego w Nowym Roku i żeby projekt uchwalono zgodnie z państwa poprawką.*)

(*Senator Zbigniew Romaszewski: I żeby nasz optymizm dotyczący wyborów się sprawdził.*) (*Wesołość na sali*)

(*Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu Wanda Fidelus: Do widzenia.*)

Do widzenia. Dziękujemy.

(Rozmowy na sali)

Proszę państwa, ogłaszam przerwę do 17.30.

(Przerwa w obradach)

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Wznawiam posiedzenie Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich.

Przedmiotem naszego zastanowienia będzie budżet Krajowego Biura Wyborczego.

Witam pana ministra.

Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu, ograniczymy się do rozpoznania problemu, czy to, co wstępnie badaliśmy na poprzednim posiedzeniu jako projekt budżetu Krajowego Biura Wyborczego, uległo zmianie w toku prac w Sejmie nad ustawą budżetową.

Bardzo proszę, Panie Ministrze, o przedstawienie tego zagadnienia.

Kierownik Krajowego Biura Wyborczego

Kazimierz Czaplicki:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Otóż 19 grudnia na posiedzeniu Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich przedstawiłem budżet Krajowego Biura Wyborczego na podstawie ustawy przyjętej przez Sejm na posiedzeniu 15 grudnia. Wówczas przedstawiłem dochody i wydatki budżetowe ujęte w rozdziale podstawowym, a które w stosunku do projektu złożonego przez Krajowe Biuro Wyborcze nie uległy żadnej zmianie. Sejm przyjął je w wysokości proponowanej przez KBW.

Pewnej zmianie i pewnemu ograniczeniu w stosunku do projektu przedłożonego przez Krajowe Biuro Wyborcze uległy natomiast wydatki realizowane z rezerwy celowej, a więc ujęte w części 83.

Mówiłem wcześniej, iż według ustawy budżetowej na 2007 r. wydatki na realizację zadań Krajowego Biura Wyborczego związane z wyborami i z referendum zostały ustalone w wysokości 70 milionów 716 tysięcy zł. Są one niższe niż wydatki proponowane przez Krajowe Biuro Wyborcze o łączną kwotę 42 milionów 600 tysięcy zł.

Na te wydatki zgłaszane do rezerwy celowej składają się przede wszystkim te związane z wyborami uzupełniającymi do Senatu, bo zawsze zakładamy na nie pewną kwotę. 28 stycznia mamy wybory uzupełniające w okręgu wyborczym nr 33 w Elblągu i w porównaniu do przewidywanej kwoty 7 milionów 334 tysięcy zł preliminarz na wybory uzupełniające do Senatu w Elblągu opiewa na kwotę 1 miliona 140 tysięcy zł. Jest więc tu pewna rezerwa, gdyby jeszcze zaszła konieczność przeprowadzenia tych wyborów w 2007 r.

Ponadto zakładamy pewne wydatki związane z wyborami do rad gmin, rad powiatów, sejmików województw oraz na wójtów, burmistrzów i prezydentów miast. Mianowicie w sytuacjach, gdyby sądy okręgowe rozpatrujące protesty wyborcze po przeprowadzonych wyborach w 2006 r. unieważniły w niektórych jednostkach te wy-

bory, trzeba by powtórzyć wtedy czynności wyborcze od momentu wskazanego przez sąd. Oczywiście byłyby z tym związane pewne wydatki.

Również wybory przedterminowe mogą się odbywać wtedy, gdy na przykład w wyniku referendum zostanie odwołana rada. Wójt czy burmistrz również mogą zostać odwołani w wyniku referendum bądź też mogą zrezygnować z innych przyczyn i wtedy trzeba przeprowadzać wybory przedterminowe do tego organu gminy. Na to planowaliśmy ogółem 12 milionów 320 tysięcy zł.

W tej chwili mamy już rozpisany kalendarz wyborczy wyborów uzupełniających w gminach do dwudziestu tysięcy mieszkańców, czyli w pięćdziesięciu ośmiu gminach. Począwszy od 7 stycznia, a więc dosłownie za kilka dni, zacznie się ponowne przeliczanie głosów, które potrwa niemalże do końca marca. I napływają dalsze zarządzenia wojewodów o przeprowadzeniu wyborów uzupełniających.

Panowie senatorowie z pewnością wiedzą, że powstało pewne zamieszanie związane ze składaniem oświadczeń majątkowych przez radnych i z terminem, do którego nowo wybrani radni mieli złożyć takie oświadczenia; wiadomo też o skutkach niezłożenia go w terminie. Gdyby przyjąć dokładnie przepisy ordynacji wyborczej, która mówi, że jeżeli nie złożono oświadczenia w terminie, to mandaty tych radnych wygasają z dniem, w którym upływa termin złożenia oświadczenia majątkowego, może to mieć poważne skutki. Szczerze mówiąc, w tej chwili tak naprawdę nie znamy jeszcze tej liczby, choć w niektórych jednostkach 90% radnych nie złożyło oświadczeń w terminie. Mamy sygnały, że w niektórych małych gminach 90% radnych nie złożyło w terminie oświadczenia majątkowego.

W gruncie rzeczy można powiedzieć, że rady powinny podjąć uchwałę o wygaśnięciu mandatu, tylko kto miałby podjąć...

(Głos z sali: Kto podejmie?)

...decyzję? Wtedy musi wkraczać wojewoda w trybie nadzoru nad działalnością komunalną i wydawać zastępcze postanowienie.

(Głos z sali: Łatwiej będzie zmienić przepis niż...)

Właśnie, przepis można zmienić, z tym że – choć może nie jest moją rolą to mówić – działanie prawa wstecz nie zawsze może być uznane za zasadne i celowe.

(Rozmowy na sali)

W każdym razie jest pewien problem, który może rzutować na skalę zjawiska związanego z wyborami uzupełniającymi do rad gmin do dwudziestu tysięcy mieszkańców. Ponadto w tej rezerwie celowej przewidywane były środki na referendum ogólnokrajowe z dwudniowym głosowaniem. Gdyby odbyło się takie referendum, to szacujemy, i takie wydatki były planowane, że jego koszt wyniósłby 92 miliony 454 tysiące zł.

Jeżeli porównamy teraz te wszystkie wydatki z kwotą, która została w rezerwie celowej, to jest oczywiste, że środków na referendum po prostu by zabrakło. Oczywiście, gdyby takie było, bo jeżeli nie będzie, to nie ma problemu. Ta rezerwa podstawowa, która zostanie, będzie przekazana z powrotem do ministra finansów do wykorzystania na inne cele budżetowe.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne chciałoby coś dodać do tego, co tu zostało powiedziane?

(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda: Dziękuję, Panie Przewodniczący.)

Rozumiem, że wszystko jest poprawne.

Bardzo proszę, czy któryś z panów senatorów chciałby zadać pytanie? Nie widzę chętnych?

Dziękuję.

Podsumowując, chciałbym tylko poinformować pana ministra, że proszę panów, by dali propozycje poprawek do ustawy budżetowej.

Jest zmniejszenie rezerwy na zadania dotyczące wyborów i referendów o kwotę mniej więcej 1 miliona 622 tysięcy zł. Jakie jest uzasadnienie tego?

(Głos z sali: To jest postronek od krowy.)

(Rozmowy na sali)

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Nie, nie, jakie informacyjnie...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Słucham?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Łącznie 324 tysiące zł i 1 milion 298 tysięcy zł.

(Głos z sali: Tak jest.)

To daje, jeżeli się nie mylę, kwotę 1 miliona 622 tysięcy zł.

(Głos z sali: Tak jest.)

I teraz tak: ta pozycja zawiera około 7 milionów 300 tysięcy zł. W związku z tym, jeżeli przyjmemy w tej chwili, że odejmujemy od tej kwoty to, co pójdzie na te dodatkowe wybory w Elblągu – to jest zresztą wartość niekwestionowana – 1 milion, 1 miliard...

(Głos z sali: Milion, milion.)

Przepraszam, 1 milion 140 tysięcy zł... I widzimy, że do tego nie uszczupla to w znaczącym zakresie tej kwoty 7 milionów 334 tysięcy zł. Jeżeli nawet miałyby się odbyć dwudniowe referendum, to i tak – jak zresztą był pan minister łaskaw powiedzieć – są to 93 miliony zł. Tutaj rezerwa jest ze znacznym naddatkiem i jeśli nie zostanie wykorzystana, przejdzie do ministra finansów. Nie widzimy więc powodu, a tak to rozumiem, dla którego mielibyśmy stwarzać tak wielką kwotę zamrożoną w budżecie, która i tak – według naszych realnych prognoz – wróci do niego w przyszłości. Stąd może stanowić źródło pokrycia dla innych celów w ustawie budżetowej, co proponujemy Senatowi do zrealizowania. To tylko gwoli informacji.

(Kierownik Krajowego Biura Wyborczego Kazimierz Czaplicki: Dziękuję bardzo.)

Czy ktoś z państwa ma jeszcze jakieś pytania? Nie.

Dziękuję bardzo.

Wobec tego bardzo panu dziękujemy, Panie Ministrze.

(Senator Piotr Zientarski: Mam pytanie, jeśli można. Bo można tu sprowokować...)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Bardzo proszę.

Proszę, pan przewodniczący Zientarski ma głos.

(Rozmowy na sali)

Senator Piotr Zientarski:

Ten temat jest bardzo...

(Głos z sali: Proszę włączyć mikrofon.)

...w tej chwili nośny. Chodzi o te konsekwencje związane z niezłożeniem w terminie oświadczeń majątkowych. Powiem szczerze, nie badałem dokładnie tej sprawy. Chociaż sam jestem prawnikiem, akurat tego problemu nie badałem, ale mówi się w środkach masowego przekazu, że jakoby niektórzy uważają, iż ordynacja to jest jedna rzecz, a jest jeszcze jakiś przepis, który na to pozwalał, i powołują się na niego.

Zastanawiam się, kto będzie tę wykładnię przeprowadzał. Czy krajowe biuro nie pokusiłoby się właśnie o taką, że tak powiem, korzystną dla budżetu wykładnię? Tak sobie głośno myślę po prostu, bo jest to problem. I nie wiem, czy zajmą się tymi sprawami indywidualnie sądy – nie mówię tu o wytycznych, bo takich już nie ma – czy uda się przeprowadzić jakąś wykładnię. Chodzi o to, żeby tę sprawę uregulować, bo jest to w tej chwili bardzo poważny problem.

**Kierownik Krajowego Biura Wyborczego
Kazimierz Czaplicki:**

Rzeczywiście jest to poważny problem. Z tym, że kwestia niezłożenia w terminie oświadczenia majątkowego przez radnych jest uregulowana w dwojaki sposób. Po pierwsze, w ustawie o samorządzie gminnym, który uzależnia wypłatę diety od złożenia oświadczenia, ale jest to całkiem inny problem. I jest jeszcze ordynacja wyborcza, która w art. 190 ust. 1 mówi, że wygaśnięcie mandatu następuje wskutek niezłożenia w terminie oświadczenia majątkowego przez radnego. I jeżeli przyjąć literalne brzmienie tego przepisu – a w gruncie rzeczy taka do tej pory była zawsze wykładnia sądu administracyjnego, który generalnie rozpatruje te sprawy – to skutek następuje w momencie takim...

(Głos z sali: Z preliminarzem.)

...z mocy prawa. W związku z tym uchwała rady gminy stwierdzająca wygaśnięcie mandatu ma charakter czysto deklaratoryjny, bo w gruncie rzeczy uruchamia ona postępowanie wojewody czy w ogóle jakiegokolwiek postępowanie zmierzające do uzupełnienia składu rady. I tak to w gruncie rzeczy wygląda.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Inną sprawą jest to, jak pogodzić wygaśnięcie mandatu i, później, jeszcze utratę diety. To już jest...

(Głos z sali: Jak wygasł mandat, to nie dostaje diety...)

(Rozmowy na sali)

Już nie dostaje diety w ogóle, więc...

(Głos z sali: Nie, może być taki przepis.)

(Głos z sali: Jest sprzeczny.)

(Głos z sali: To jest sprzeczne.)

(Rozmowy na sali)

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Rozumiem, że udzielił pan odpowiedzi.

Czy ktoś z państwa chciałby na ten temat zabrać głos w ramach prac komisji?

W związku z tym mam pytanie: jaka jest skala problemu i czy jest to zróżnicowane dla gmin do dwudziestu tysięcy mieszkańców?

**Kierownik Krajowego Biura Wyborczego
Kazimierz Czaplicki:**

Panie Senatorze, tego nie wiem, bo mamy...

(Rozmowy na sali)

W gruncie rzeczy te oświadczenia majątkowe składa się przewodniczącym rady i dopiero potem oni mogą mieć informację, ilu radnych je złożyło.

(Głos z sali: Wchodzi następny z listy.)

(Rozmowy na sali)

Tak więc nie potrafię odpowiedzieć na to pytanie.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z panów jeszcze chce eksploatować pana ministra w zakresie porządku obrad naszej komisji dzisiaj?

(Głos z sali: Nie, nie, absolutnie.)

Nie.

Dziękujemy panu bardzo.

(Kierownik Krajowego Biura Wyborczego Kazimierz Czaplicki: To ja bardzo dziękuję.)

Życzymy wszystkiego najlepszego, dobrego wykonania budżetu i jego skuteczności w zakresie niezbędnym do wykonania zadań Państwowej Komisji Wyborczej. Wszystkiego dobrego.

Ogłaszam chwilę przerwy.

(Przerwa w obradach)

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Wznawiam po przerwie posiedzenie Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich.

Witam panią minister. Witam państwa.

Przedmiotem naszych dzisiejszych rozważań jest Kancelaria Senatu.

Jeżeli pani minister nie będzie miała nic przeciwko temu, ograniczymy się do podsumowania tego, co było przedmiotem naszej analizy na poprzednim posiedzeniu Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich. I ograniczymy się do sformułowania poprawki do ustawy budżetowej zgodnie z tym, co mówiliśmy i co ustaliliśmy na poprzednim posiedzeniu.

Proszę ewentualnie o zdementowanie tej informacji, ale rozumiem, że pomiędzy projektem budżetu, który rozpatrywaliśmy w zakresie finansowania Kancelarii Senatu, a ustawą, która wpłynęła do nas, i jest w druku nr 324, nie ma różnicy.

Bardzo proszę, pani minister ma głos.

Szef Kancelarii Senatu Ewa Polkowska:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt budżetu Kancelarii Senatu, który był omawiany na poprzednim posiedzeniu komisji w grudniu, zawierał skorygowane wszystkie części budżetowe odpowiednio do decyzji sejmowej Komisji Finansów Publicznych. Czyli w stosunku do pierwotnego projektu, przedkładanego państwu w sierpniu, on jest zmniejszony o łączną kwotę 700 tysięcy zł... Nie, o więcej. Przepraszam, bo pierwotnie był on zmniejszony o kwotę 951 tysięcy zł, ale potem, w rezultacie poprawki, dodano nam 162 tysiące zł. Różnica tu jest, ale przepraszam, gdzieś mi zniknęła... W materiałach na poprzednie posiedzenie komisji było to zestawienie.

(*Głos z sali:* Tak, było.)

Budżet został zmniejszony chyba, o ile się nie mylę, o 789 tysięcy zł w porównaniu z pierwotnie przedłożonym projektem. I tu była korekta. Te dokumenty, które państwo dostaliście w grudniu, uwzględniały już tę wersję ustawy budżetowej, czyli tu się nic nie zmieniło.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Dziękuję bardzo.

Czy państwo pozwolicie, że przeczytam to i poddam pod głosowanie? Oczywiście, jeżeli nie ma pytań do państwa.

Czy są jakieś pytania? Dziękuję, nie widzę zgłoszeń.

Propozycje poprawek do ustawy budżetowej na rok 2007 dla Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich przygotowało Biuro Legislacyjne, czyli poprawka przeszła przez kontrolę poprawności systemowej, zgodnie z naszym życzeniem sformułowanym na poprzednim posiedzeniu komisji.

Poprawka do ustawy budżetowej brzmiałaby w sposób następujący:

„1) w załączniku nr 2

a) w części 03 Kancelaria Senatu w rozdziale 75101 – Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa, zwiększa się wydatki bieżące jednostek budżetowych o 324 tysiące zł,

b) w części 83 Rezerwy celowe w poz. 21 – Środki na finansowanie przez Krajowe Biuro Wyborcze ustawowo określonych zadań dotyczących wyborów i referendów, zmniejsza się wydatki bieżące jednostek budżetowych o 324 tys. zł,

2) w załączniku nr 2

a) w części 02 Kancelaria Sejmu w rozdziale 75101 – Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa, zwiększa się wydatki bieżące jednostek budżetowych o 1.067 tys. zł,

b) w części 03 Kancelaria Senatu w rozdziale 75101 – Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa, zwiększa się wydatki bieżące jednostek budżetowych o 231 tys. zł,

c) w części 83 Rezerwy celowe w poz. 21 – Środki na finansowanie przez Krajowe Biuro Wyborcze ustawowo określonych zadań dotyczących wyborów i referendów, zmniejsza się wydatki bieżące jednostek budżetowych o 1.298 tys. zł”.

Te pierwsze poprawki przywracają część środków na służbowe podróże zagraniczne senatorów, związane jest to zwłaszcza z obsługą potrzeb polonijnych i opieką

nad Polonią za granicą. W trakcie prac sejmowych nad projektem ustawy budżetowej budżet Kancelarii Senatu został uszczuplony o te środki.

Druga poprawka przywraca środki przeznaczone na waloryzację kosztów prowadzenia biur senatorskich – a jednocześnie i sejmowych – w zakresie współczynnika waloryzacji, który wynosi 1,9%. Jako źródło pokrycia wskazujemy tu środki przeznaczone na wybory uzupełniające do Senatu.

Z budżetu Krajowego Biura Wyborczego wynika bowiem, że na ten cel jest przeznaczona rezerwa 7 milionów 300 tysięcy zł, a koszt wyborów uzupełniających do Senatu, które są w tej chwili w Elblągu, wynosi 1 milion 140 tysięcy zł. W związku z tym pozostałe kwoty należy traktować jako możliwe do zagospodarowania na cele, które wskazujemy w naszej poprawce.

Czy Biuro Legislacyjne chce coś dodać do tego?

(*Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda:* Dziękuję.)

Dziękuję.

Proszę państwa, jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu, to będę chciał...

(*Rozmowy na sali*)

...przejąć tę poprawkę i ją przegłosować. Jednocześnie chciałbym przegłosować brak poprawek do innych części projektu.

Bardzo proszę, pan senator Łyczywek ma głos.

Senator Włodzimierz Łyczywek:

Tu jest błąd maszynowy, trzeba by go poprawić.

(*Przewodniczący Piotr Andrzejewski:* Bardzo proszę go wskazać.)

W załączniku nr 2 lit. a *in fine* jest liczba tysięcy, a potem tysięcy słownie. Czyli tysięcy jest tu dwa razy i oczywiście ten pierwszy tysięcy należy skreślić.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Jest tak, ale to jest chyba...

(*Senator Włodzimierz Łyczywek:* Może się nawet potem powtórzyć....)

Nie jest to nawet merytoryczne, tylko to błąd w zapisie.

(*Senator Włodzimierz Łyczywek:* Nie, powiedziałem...)

Dziękuję.

Wobec tego tak przyjmujemy. Proszę Biuro Legislacyjne, aby podczas formułowania poprawki, jeżeli zostanie przegłosowana, uwzględniło to zastrzeżenie.

Czy możemy przystąpić do głosowania?

Czy pani minister chce coś jeszcze dodać?

(*Szef Kancelarii Senatu Ewa Polkowska:* Dziękuję bardzo.)

Dziękuję.

Proszę państwa, wobec tego głosujemy.

Kto z członków komisji jest za przyjęciem poprawek do ustawy budżetowej w przedstawionej wersji, proszę o podniesienie ręki. (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Przyjęliśmy tę poprawkę jednogłośnie, tak jak uzgodniliśmy.

Wobec tego proszę, żeby...

(Wesołość na sali)

(Głos z sali: Sprawozdawcą.)

...senatorem sprawozdawcą był pan przewodniczący Zientarski.

Jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu, tak będzie.

(Rozmowy na sali)

(Głos z sali: Na posiedzeniu Komisji Gospodarki Narodowej...)

(Senator Piotr Zientarski: Tak?)

Na posiedzeniu komisji i w Senacie.

(Rozmowy na sali)

Proszę państwa, w Senacie każdy z wnioskodawców z komisji ma prawo zabrania głosu.

(Rozmowy na sali)

Mało tego, ma obowiązek odpowiedzieć na pytania senatorów. W związku z tym osobą upoważnioną w tym zakresie jest pan senator Zientarski.

(Głos z sali: Czyli jutro rano musi być na obradach.)

Jutro o 10.00.

Senator Piotr Zientarski:

Panie Przewodniczący...

(Głos z sali: Proszę nacisnąć przycisk, Panie Senatorze.)

...rozmawialiśmy, że złożę te poprawki na posiedzeniu plenarnym. Tak zrozumiałem.

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Aha, a jutro nie może pan?)

Mam już bilet...

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: To ja...)

(Głos z sali: To pan przewodniczący.)

...i musiałbym specjalnie to zmieniać.

(Rozmowy na sali)

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Dobrze.

Wobec tego ja złożę poprawki jutro, a pan będzie odpowiadał w trakcie posiedzenia Senatu.

(Senator Piotr Zientarski: Tak, tak.)

Zgoda?

(Senator Piotr Zientarski: Bardzo proszę.)

To już uzgodniliśmy.

Dziękuję bardzo.

(Senator Piotr Zientarski: Dziękuję.)

(Rozmowy na sali)

Ogłaszam koniec posiedzenia.

(Koniec posiedzenia o godzinie 17 minut 58)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851