



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(527)

67. posiedzenie
Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej
w dniu 15 grudnia 2007 r.

VI kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianach organizacyjnych w niektórych organach administracji rządowej i jednostkach im podporządkowanych oraz o zmianie niektórych ustaw (druk nr 311).

(Początek posiedzenia o godzinie 10 minut 08)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jerzy Szmit)

Przewodniczący Jerzy Szmit:

Szanowni Państwo, witam serdecznie.

Otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Przedmiotem posiedzenia jest rozpatrzenie ustawy o zmianach organizacyjnych w niektórych organach administracji rządowej i jednostkach im podporządkowanych oraz o zmianie niektórych ustaw.

Witam serdecznie na naszym posiedzeniu przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, na czele z panem ministrem Piotrem Piętkiem. Witam serdecznie państwa.

Bardzo proszę, Panie Ministrze, o przedstawienie założeń ustawy.

Podsekretarz Stanu

w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji

Piotr Pięta:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Założeniem ustawy, którą Sejm przegłosował i nad którą w tej chwili pracuje Senat, była przede wszystkim większa koordynacja działań w zmienionych warunkach społeczno-politycznych, związanych przede wszystkim z rozwojem nowych środków komunikacji, a także, nie kryjemy tego, na przykład z objęciem jednego z centralnych urzędów, czyli ZUS, bezpośrednim nadzorem premiera, co wiąże się z niepokojem rządu o sprawy centralne dla życia każdego człowieka, a więc sprawy emerytur i rent. Wiemy doskonale, że ostatnio ten temat wywołał polemikę wśród nowych członków rządu, bo temat jest bardzo zapalny.

W skrócie powiem, że jeżeli chodzi o Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, a więc o zakres, który mnie dotyczy, to jest to sprawa włączenia spraw głównego geodety kraju do ministerstwa spraw wewnętrznych. Chciałbym przypomnieć Wysokiej Komisji, że urząd głównego geodety w ciągu ostatnich piętnastu lat przechodził raz do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, a innym razem do Ministerstwa Transportu.

Dlaczego znowu postulujemy, aby przeszedł on do ministerstwa spraw wewnętrznych? Dlatego, że Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji od roku jest także ministerstwem informatyzacji, a rozwój geodezji jest w tej chwili oparty li

tylko i wyłącznie na rozwoju informatyzacji. Dlatego potrzeba koordynacji w ramach jednego ministerstwa, związanego z szerszym aspektem w ogóle reformy administracji publicznej, wydaje nam się koniecznością. I z tym argumentem większość zarówno posłów, jak i senatorów, myślę, się zgadza.

Dodam, że przeniesienie urzędu głównego geodety kraju do ministerstwa spraw wewnętrznych – nie kryję, że pod mój nadzór – jest związane także z przysłzłymi planami rządu dotyczącymi usprawnienia obrotu nieruchomościami, czyli także usprawnienia gospodarki kapitalistycznej.

Wyczerpałem swoje główne argumenty. Jeżeli państwo mają jakieś pytania szczegółowe, to proszę bardzo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Szmit:

Dziękuję bardzo.

Proszę o przedstawienie opinii pana Jakuba Zabielskiego z Biura Legislacyjnego.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Dziękuję.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne zgłosiło siedem uwag. Mają one charakter legislacyjny. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to przedstawię je po kolei.

(Przewodniczący Jerzy Szmit: Proszę bardzo.)

Pierwsza uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 2 pkt 2, art. 5 pkt 3 i pkt 4, art. 12 pkt 2 oraz art. 13 pkt 1. W przepisach tych posłużono się formułą zmieniającą sugerującą, że zmieniane wyrażenie użyte jest w różnych przypadkach, natomiast faktycznie we wszystkich przypadkach, w których ustawodawca posługuje się tym wyrażeniem, posługuje się nim w mianowniku. W związku z tym zastosowana reguła powinna odpowiadać rzeczywistej zmianie. Biuro Legislacyjne proponuje poprawkę zmierzającą do tego, aby w art. 2 w pkt 2, w art. 5 w pkt 3 i pkt 4, w art. 12 w pkt 2 oraz w art. 13 w pkt 1 skreślić wyraz „użyte”, wyrazy „w różnym przypadku” oraz wyrazy „użytymi w odpowiednim przypadku”. To jest uwaga pierwsza.

Uwaga druga dotyczy art. 4 pkt 2 lit. a, art. 7 pkt 1, art. 8 pkt 1 oraz art. 10 pkt 3. Chodzi o to, aby uwzględnić w przepisach zmieniających zasady techniki prawodawczej oraz fakt, że zasady techniki stanowią, iż przepis zawierający wyliczenie składa się z dwóch części: wprowadzenia do wyliczenia oraz punktów. W przepisach, które proponuję poprawić, posłużono się sformułowaniem „wstęp do wyliczenia” zamiast „wprowadzenie do wyliczenia”.

Kolejna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 8 pkt 3 lit. a. Biuro Legislacyjne proponuje, aby ze zmiany sformułowanej w art. 8 w pkt 3 w lit. a wyłączyć ust. 7 i nadać ust. 7 nowe brzmienie. Chodzi o to, aby nie doszło do wątpliwości interpretacyjnej. Generalnie ustawodawca posługuje się w ustawie taką techniką, że wyrażenia, które zamienia, rozpoczynające się małą literą zmienia innymi przepisami, a wyrażenia, które rozpoczynają się wielką literą, zmienia innymi przepisami. W zmienianym ust. 7 raz wyrażenie pisane jest wielką literą, raz małą literą. Mogłoby dojść do sytuacji, w której podmiot stosujący prawo mógłby interpretować ust. 7 w ten sposób,

że zmiana została dokonana jedynie w zdaniu pierwszym, a nie w zdaniu drugim. Chodzi o to, żeby była jasna sytuacja, iż zmiana dokonana jest zarówno w zdaniu pierwszym, jak i w drugim.

Kolejna poprawka Biura Legislacyjnego dotyczy art. 9 pkt 7. Chodzi o to, aby wyrazy „Państwowe Gospodarstwo Leśne” użyć w odpowiednim przypadku, tak jak to było w dotychczas obowiązujących przepisach. Biuro Legislacyjne proponuje, aby w art. 9 w pkt 7 w ust. 3 wyrazy „Państwowym Gospodarstwem Leśnym” zastąpić wyrazami „Państwowego Gospodarstwa Leśnego”.

Następna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 9 pkt 8. Zmiana ta dotyczy dodawanego działu sprawy rodziny. W art. 28a w pkt 1 znalazły się wyrazy „zapewniając dobro jej członków”. Mając na uwadze charakter przepisu określającego zakres konkretnego działu oraz mając na uwadze, że sprawy, które znajdują się w zakresie konkretnego działu, powinny być sformułowane precyzyjnie, tak żeby wyeliminować w przyszłości ewentualne spory kompetencyjne pomiędzy ministrami, wydaje się, że zwrot niedookreślony „zapewniając dobro jej członków” należy wykreślić. Co więcej zwrot „zapewniając dobro jej członków” sugeruje, że samo wprowadzenie do ustawy działu sprawy rodziny oraz wskazanie w tym dziale rozwoju i ochrony instytucji małżeństwa zapewni dobro członków rodziny. Nie jest to oczywiście słuszna interpretacja. Konieczne są działania w ramach tego działu, aby dobro członków rodziny zapewnić. W związku z tym Biuro Legislacyjne proponuje, aby skreślić w art. 28a w pkt 1 wyrazy „zapewniając dobro jej członków”.

Kolejna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy dodawanego art. 28 pkt 6. Biuro Legislacyjne proponuje, aby w pkt 6 skreślić wyrazy „w zakresie spraw niezastrzeżonych do kompetencji innych organów państwowych”. Chodzi o to, że te wyrazy stanowią powtórzenie przepisu ogólnego sformułowanego w art. 4 ust. 2 ustawy o działach administracji rządowej. W związku z tym, że został sformułowany przepis ogólny, nie ma potrzeby powtarzania tej samej treści w przepisie szczegółowym.

Ostatnia uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 17. Chodzi o zastosowanie poprawnej reguły walidacyjnej rządzącej obowiązaniem aktów wykonawczych. Reguła walidacyjna stanowi, że jeżeli w przepisie upoważniającym zmienia się jedynie organ upoważniony do wydania rozporządzenia, takie rozporządzenie nie traci mocy prawnej, lecz pozostaje nadal w systemie. Art. 17 natomiast, który został sformułowany w rozpatrywanej ustawie, sugeruje, że w wymienionych przepisach dokonano innych zmian aniżeli zmiana organu. W większości przypadków będzie to jedynie zmiana organu, w związku z tym nie ma potrzeby utrzymywania w mocy tych przepisów, bo one siłą rzeczy...

(Głos z sali: ...nie tracą mocy.)

...nie tracą mocy. Tutaj wyjątek będzie dotyczył art. 73a ust. 3 i art. 108 ust. 5, o których mowa w art. 8, ze względu na to, że zmiany wprowadzone w tych przepisach dotyczą wytycznych, jak również zakresu spraw, dlatego te dotychczasowe rozporządzenia trzeba utrzymać w mocy.

Biuro Legislacyjne nie ma więcej uwag. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Szmit:

Dziękuję serdecznie.

Otwieram dyskusję.

Pan senator Mariusz Witczak, proszę bardzo.

Senator Mariusz Witczak:

Dziękuję serdecznie.

Szanowni Państwo!

Mam wrażenie, że dobrze byłoby, żeby na dzisiejszym spotkaniu, oprócz pana ministra, był przedstawiciel Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi i być może Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, albowiem ta ustawa tak naprawdę dotyczy przede wszystkim dwóch bardzo istotnych działów, czyli działu rybołówstwo i działu sprawy rodziny, a więc dwóch nowych organów, które miałyby być powołane, krótko mówiąc, dwóch nowych ministerstw. Sprawa jest dosyć poważna. Jeżeli natomiast chodzi o kwestię głównego geodety kraju, to od razu chcę powiedzieć, że mnie się to wydaje dosyć logiczne i spójne, iż ta instytucja zostanie ulokowana w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Myślę, że to nie wywołuje większej polemiki.

Od razu odniosę się do tych dwóch kwestii. Mam wrażenie, że nie ma jakiejś szczególnie uzasadnionej potrzeby tworzenia dwóch nowych ministerstw. Nie chcę wracać do założenia taniego państwa, bo to jest wątek, który nam często towarzyszy w dyskusjach budżetowych czy w dyskusjach natury administracyjnej, przypominając jednak zasadę taniego państwa, chcę powiedzieć, że nie bardzo widzę potrzebę wyłączenia rybołówstwa z ministerstwa rolnictwa, bo tam jeden z departamentów doskonale tym problemem się zajmuje.

Z kolei widzę problem, jeżeli chodzi o kwestię produktów, bo rozumiem, że w kompetencji tego ministerstwa byłyby kwestie związane z produktami spożywczymi czy z wyrobami związanymi z rybołówstwem, to zaś jest kompetencja ministra rolnictwa. Obawiam się, że tego typu pomysł wprowadza pewien bałagan kompetencyjny. Jeszcze raz powtarzam: szkoda, że nie ma przedstawicieli tych ministerstw, bo dyskusja byłaby pełna, a tymczasem w odniesieniu do sprawy najprostszej przyszedł pan minister i tyle.

Szanowni Państwo, kończąc, chcę powiedzieć, że moim zdaniem zasadne byłoby zastanowienie się nad podziałem ministerstwa pracy, nad rozdziałem kwestii pracy i polityki społecznej. W tym widziałbym większą logikę aniżeli w tworzeniu ministerstwa do spraw rodziny, a pozostawieniu tego dużego ministerstwa, które zajmuje się pracą i polityką społeczną. Z kolei polityka społeczna to jest dziedzina, która w bardzo dużym stopniu dotyczy kompetencji i zakresu spraw odnoszących się do rodziny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Szmit:

Dziękuję bardzo.

Pan senator Jerzy Chróścikowski, proszę bardzo.

Senator Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Chciałbym zgłosić poprawkę dotyczącą art. 17 pkt 4, do art. 64 ust. 6, art. 73a.

(*Głos z sali: Ale...*)

Przewodniczący Jerzy Szmit:

Chwileczkę.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Ta pana poprawka będzie wykluczająca w stosunku do poprawki Biura Legislacyjnego. Już o tym mówiłem. Znam poprawkę pana senatora, bo analizowałem ją wczoraj. Tak naprawdę wprowadza ona ten sam błąd, który już jest w tej ustawie, a więc, utrzymuje w mocy przepisy, które i tak będą utrzymane z mocy systemu prawa. Dziękuję bardzo.

(Przewodniczący Jerzy Szmit: Jest niepotrzebna.)

Senator Jerzy Chróścikowski:

Rozumiem, nie ma potrzeby jej zgłaszania, będzie ta zaproponowana.

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Tak, nie ma potrzeby jej zgłaszać.)

Dobrze, zapytam tylko, czy mógłbym zgłosić, a ewentualnie później...

(Przewodniczący Jerzy Szmit: Oczywiście, to znaczy oprócz tego...)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Jeżeli będzie ta uwzględniona, to nie ma problemu. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Szmit:

Panie Senatorze, czy jeszcze coś pan proponuje oprócz tej poprawki?

Senator Jerzy Chróścikowski:

Nie, chodziło mi o tę poprawkę. Zgłosiłem ją do Biura Legislacyjnego, ale zastanawiałem się, czy mam przedstawić swoją wersję, a następnie dyskutowalibyśmy, która jest lepsza, ale skoro uznajemy, że ta jest lepsza, to dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Szmit:

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pan senator Mariusz Witczak, proszę bardzo, Panie Senatorze.

Senator Mariusz Witczak:

Przypomniała mi się jeszcze jedna kwestia. Jeżeli powstanie nowe ministerstwo rybołówstwa...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Piotr Piętak: Nie powstanie nowe.)

Nie powstanie, tak?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Piotr Piętak: Nie ma potrzeby.)

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Piotr Piętak: Nie ma potrzeby.)

Nie ma potrzeby?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Piotr Piętak: Może powstać, ale nie musi.)

Tak, ale tworzymy ten dział. Według mnie to jest początek do tego, żeby stworzyć tego typu ministerstwo. Dostrzegam tu pewien problem dotyczący kompetencji, ponieważ rybacy objęci są systemem KRUS, a z kolei minister rolnictwa sprawuje pieczę nad KRUS. Jeżeli powstałoby tego typu ministerstwo czy organ, który będzie zajmował się rybołówstwem, to widzę tu pewien problem natury kompetencyjnej. Zgoda, że może nie powstać to ministerstwo, ale może też powstać. Jaką macie państwo pewność? Jeżeli jest ustawa o działach, to premier kształtuje powstawanie ministerstw w sposób dowolny. Może zapragnąć stworzyć takie ministerstwo i nikt mu w tym nie przeszkodzi. To wynika z ustawy o działach. Prezes Rady Ministrów może bardzo swobodnie kształtować powstawanie ministerstw, skoro ustawa stwarza takie możliwości. Dziękuję bardzo.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Piotr Piętałak: Ja mogę tylko...)

Przewodniczący Jerzy Szmit:

Dziękuję bardzo.

Czy ma pan jeszcze jakieś pytanie, Panie Senatorze?

(Senator Janusz Kubiak: Mam pytanie.)

Proszę bardzo, pan senator Janusz Kubiak.

Senator Janusz Kubiak:

Poruszono kwestię KRUS i kwestię ZUS. Jeżeli ta ustawa wejdzie w życie, to ZUS przejdzie pod nadzór premiera, nie będzie pod nadzorem ministerstwa...

(Głos z sali: Będzie pod nadzorem premiera.)

Będzie pod nadzorem premiera, a nie ministerstwa, natomiast KRUS będzie podległy ministrowi rolnictwa, tam będzie rybołówstwo, czyli dwa systemy ubezpieczeń społecznych znajdują się pod różnymi, że tak powiem, nadzorami. To jest jedna sprawa.

Mam jeszcze pytanie dotyczące art. 18, związane z przeniesieniem, w formie rozporządzenia, dochodów i wydatków. Czy to należy rozumieć ogólnie, czy dotyczy to tylko ustawy budżetowej na rok 2007?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dotyczy to formy. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Szmit:

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze pytania?

Pan senator Jerzy Chróścikowski, a potem poproszę o ustosunkowanie się do pytań przedstawicieli ministerstwa.

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

Senator Jerzy Chróścikowski:

W związku z wypowiedzią kolegi dotyczącą KRUS chcę zwrócić uwagę, że niedawno przenosiliśmy zadania KRUS, jako że podlegał on pod inne ministerstwo,

i w związku z tym proponowałbym, żeby już w tej kwestii nie naciskać, dlatego że już raz w tej kadencji to zmienialiśmy.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przewodniczący Jerzy Szmit:

Dziękuję bardzo.

Proszę pana ministra bądź osobę wyznaczoną o udzielenie odpowiedzi.

Proszę bardzo.

Podsekretarz Stanu

w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji

Piotr Pięta:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Pozwólcie państwu, że nie będę się odnosił do słusznych uwag pana senatora dotyczących podziału i stworzenia nowego działu rybołówstwo, chciałbym natomiast przedstawić następującą sprawę formalną. Pracuję w ministerstwie, w którym jest ogromna liczba działów. Ja sam już nie pamiętam liczb i tego, co jest w danym dziale, bo w jednym departamencie mieszają mi się trzy działy i mam z tego powodu bardzo ogromne problemy związane z etatami. Dlatego nie przesądzałbym tego – to nie jest uwaga polemiczna – że jeżeli powstanie nowy dział, to powstanie nowe ministerstwo.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Zgoda, prawda? To jest pierwsza uwaga. Jeżeli chodzi o wypowiedź pana senatora, to miałbym tyle do powiedzenia.

Z większością uwag w zasadzie powinienem się zgodzić. Rzeczywiście szkoda, że nie ma strony, która wyjaśniłaby to dokładniej, jak również podałyby przyczyny wprowadzania tego. Nic więcej nie mogę powiedzieć.

Jeżeli chodzi o art. 8...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Tak, wydaje mi się, że jeżeli chodzi o art. 18, to jest to artykuł jednorazowy. On może być potem regulowany przez ustawę budżetową.

To tyle, Panie Przewodniczący. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Szmit:

Dziękuję.

Szanowni Państwo, czy są jeszcze uwagi, wnioski do treści ustawy? Nie ma.

W takim razie przejmuję wnioski zgłoszone przez Biuro Legislacyjne i proponuję, aby przystąpić do głosowania nad tymi wnioskami.

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Panie Przewodniczący, może będę odczytywał treść poprawek?)

Proszę bardzo, proszę przedstawiać po kolei i będziemy nad nimi głosować.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Nie można tego poddać pod głosowanie jako bloku poprawek, bo dotyczą one różnych zagadnień.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Proszę bardzo.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Jakub Zabielski:

Pierwsza poprawka dotyczy art. 2 pkt 2, art. 5 pkt 3 i pkt 4, art. 12 pkt 2 i art. 13 pkt 1. W przepisach tych Biuro Legislacyjne proponuje skreślić wyraz „użyte”, wyrazy „w różnym przypadku” oraz wyrazy „użytymi w odpowiednim przypadku”. Chodzi o zastosowanie techniki legislacyjnej analogicznej do tego, co jest dokonywane.

Przewodniczący Jerzy Szmit:

Jaka jest opinia przedstawicieli ministerstwa?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Ministerstwo popiera, tak?

Kto jest za przyjęciem poprawki? (6)

Dziękuję bardzo. Jednogłośnie za.

Druga poprawka. I też będę prosił o opinię, dobrze?

Proszę bardzo.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Jakub Zabielski:

Poprawka druga do art. 4 pkt 2 lit. a, art. 7 pkt 1, art. 8 pkt 1 oraz art. 10 pkt 3. Biuro Legislacyjne proponuje wyraz „wstęp” zastąpić wyrazem „wprowadzenie”.

Przewodniczący Jerzy Szmit:

Czy jest zgoda?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Jest zgoda.

Kto jest za? (6)

Dziękuję bardzo. Jednogłośnie za.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Jakub Zabielski:

Poprawka trzecia. W art. 8 w pkt 3 w lit. a wyrazy „ust. 1a, 2 i 7” zastępuje się wyrazami „ust. 1a i 2” oraz po lit. a dodaje się odpowiednią literę w brzmieniu: „ust. 7 otrzymuje brzmienie: «Wiceprezesów Wyższego Urzędu Górniczego powołuje minister właściwy do spraw środowiska spośród osób należących do państwowego zasobu kadmowego, na wniosek prezesa Wyższego Urzędu Górniczego. Minister właściwy do spraw środowiska odwołuje Wiceprezesów Wyższego Urzędu Górniczego»”. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Szmit:

Opinia?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Opinia pozytywna.

Kto jest za? (6)
Dziękuję. Jednogłośnie za.
Proszę bardzo dalej.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Kolejna poprawka dotyczy art. 9 pkt 7. W ust. 3 wyrazy „Państwowym Gospodarstwem Leśnym” zastępuje się wyrazami „Państwowego Gospodarstwa Leśnego”.

Przewodniczący Jerzy Szmit:

Kto jest za? (6)
Dziękuję. Jednogłośnie za.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Kolejna poprawka dotyczy art. 9 pkt 8. W art. 28a w pkt 1 skreśla się przecinek i wyrazy „zapewniając dobro jej członków”.

Przewodniczący Jerzy Szmit:

Państwa stanowisko?
(Wypowiedź poza mikrofonem)
Kto jest za? (5)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał? (1)
Dziękuję.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Kolejna poprawka dotyczy art. 9 pkt 8. W art. 28a w pkt 6 skreśla się wyrazy „w zakresie spraw niezastrzeżonych do kompetencji innych organów państwowych”.

Przewodniczący Jerzy Szmit:

Kto jest za? (6)
Dziękuję. Jednogłośnie za.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Ostatnia poprawka dotyczy art. 17. Art. 17 otrzymuje brzmienie: „Art. 17. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 73a ust. 3 i art. 108 ust. 5 ustawy, o której mowa w art. 8, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów

wykonawczych wydanych na podstawie art. 73a ust. 3 i art. 108 ust. 5 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Szmit:

Opinia?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Kto jest za? (6)

Dziękuję bardzo. Jednogłośnie za.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Panie Mecenasiu, tak, ale chwileczkę, bo jest jeszcze w opinii w pktcie 4 zgłoszona propozycja poprawki drugiej.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Jakub Zabielski:

Zaproponowałem komisji rozwiązania alternatywne. Jako pierwszą wskazałem tę poprawkę, na którą Biuro Legislacyjne patrzy bardziej przychylnym okiem. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Szmit:

Rozumiem, dobrze. Dziękuję bardzo.

W związku z tym pytam, kto jest za przyjęciem ustawy w całości, wraz z przyjętymi poprawkami? (5)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

Zakończyliśmy głosowanie.

Kto z panów senatorów chciałby być sprawozdawcą tej ustawy?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Pan senator Andrzej Jaroch. Dziękuję bardzo za inicjatywę i podjęcie wysiłku.

Szanowni Panowie, przeczytam jeszcze ogłoszenie dotyczące naszej dalszej pracy. We wtorek, 19 grudnia, o godzinie 15.30, odbędzie się spotkanie z delegacją Bundesratu. Bardzo serdecznie zapraszam na to spotkanie. Jest ono dla nas bardzo ważne. To jest spotkanie w ramach kontaktów z samorządem niemieckim i parlamentem... Z samorządem, dlatego że to są premierzy rządów krajowych, a więc to jest bardzo wysoki szczebel. Spotkamy się z jednym z tych premierów. Bardzo serdecznie zapraszam na to spotkanie.

(Głos z sali: Wyższa izba parlamentu.)

Tak, wyższa izba parlamentu, aczkolwiek zmieści się w tej sali.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

O godzinie 16.30, a więc godzinę później, rozpocznie się posiedzenie komisji poświęcone rozpatrzeniu ustawy kompetencyjnej, która trafi do nas z Sejmu.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

We wtorek o godzinie 16.30. To jest posiedzenie komisji.

(Głos z sali: A czy ta ustawa kompetencyjna przewidziana jest w porządku obrad Senatu?)

(Głos z sali: Będzie rozpatrywana podczas tego posiedzenia.)

Będzie w porządku obrad, tak.

(Głos z sali: I dlatego musimy się ustosunkować.)

(Głos z sali: To jest wtorek?)

Tak, we wtorek, 19 grudnia.

(Głos z sali: Jest niewiele czasu.)

Dobrze, to już jest poza porządkiem obrad.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Szanowni Państwo, serdecznie dziękuję.

Zamykam posiedzenie.

(Koniec posiedzenia o godzinie 10 minut 32)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851