



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Zapis stenograficzny**  
**(549)**

71. posiedzenie  
Komisji Samorządu Terytorialnego  
i Administracji Państwowej  
w dniu 2 stycznia 2007 r.

VI kadencja

### Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy budżetowej na rok 2007 w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania komisji: Kancelaria Prezesa Rady Ministrów; Rządowe Centrum Legislacji; Centralne Biuro Antykorupcyjne; Urząd Zamówień Publicznych; Administracja publiczna; Regionalne izby obrachunkowe; Rozwój regionalny; Samorządowe kolegia odwoławcze ogółem; Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego; Rezerwy celowe; Budżety wojewodów ogółem; a także planu finansowego Centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym; Dotacje celowe na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zleconych ustawami, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego (druk nr 324).

*(Początek posiedzenia o godzinie 17 minut 09)*

*(Posiedzeniu przewodniczy zastępca przewodniczącego Sławomir Sadowski)*

**Zastępca Przewodniczącego Sławomir Sadowski:**

Witam państwa na posiedzeniu Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej. Będziemy je prowadzić wspólnie z senatorem Alexandrowiczem, ponieważ przewodniczący Jerzy Szmít jeszcze nie dojechał.

Witam serdecznie na naszym posiedzeniu pana ministra Tomasza Nowakowskiego. Witam panie i panów senatorów. Witam również serdecznie pana Janusza Doleckiego, wiceprezesa Urzędu Zamówień Publicznych; panią Elżbietę Gnatowską, dyrektorkę generalną w Urzędzie Zamówień Publicznych; panią Danutę Głowacką, główną księgową w Urzędzie Zamówień Publicznych. Witam również panią Mariannę Borowską, zastępcę dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego w Ministerstwie Finansów; pana Jerzego Kurowskiego z Ministerstwa Finansów; panią Ewę Korycką, panią Krystynę Filipowicz z Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego w Ministerstwie Finansów; panią Danutę Chudzik, również z Ministerstwa Finansów; panią Edytę Trawicę; pana Jerzego Czyszkowskiego, panią Jadwigę Romaszko. Wszystkich witam serdecznie.

Tematem naszego posiedzenia będzie rozpatrzenie ustawy budżetowej na rok 2007 w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania komisji. Projekt był w druku sejmowym nr 1000.

Na początku chcę prosić o ustosunkowanie się do ustawy budżetowej kogoś z Ministerstwa Finansów. Proszę bardzo.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Nie wszystkich jeszcze powitałem? No to proszę o przedstawienie się przy zabieraniu głosu. Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej  
w Ministerstwie Finansów Dariusz Atlas:**

Referowałem budżet gdzieś tak w pierwszej dekadzie grudnia. W związku z tym, jeśli można, to przedstawiłbym zmiany, które zaszły pomiędzy tamtą a dzisiejszą informacją, a które mamy na skutek uchwalenia ustawy już 15 grudnia 2006 r.

Mogę zaproponować następujące podejście. Mam rozpisane wszystkie części, które uzyskały zwiększenia lub zmniejszenia kwot. Jeżeli padną pytania o konkrety, ja wtedy muszę odszukać dany wniosek, który powodował to zwiększenie lub zmniejszenie, w specjal-

---

nym zestawieniu, nad którym głosowanie przeprowadził marszałek Sejmu. I wtedy będzie już czysta informacja, skąd pochodziły środki i jakie było konkretne ich przeznaczenie.

Mogę też przedstawić budżety wojewodów, bo głównie oni są niereprezentowani, i tylko kwestie dotyczące tych zmian, które zaistniały od naszego spotkania na początku grudnia. No i ewentualne pytania... Koleżanki wyposażyły mnie tutaj w wiele ściągawek. Może to zająć trochę czasu, ale postaram się je wszystkie znaleźć.

Jeżeli chodzi o budżety wojewodów, to podczas drugiego czytania zwiększono ich wydatki o 86 milionów 860 tysięcy zł; zwiększono dotacje i subwencje o 2 miliony 400 tysięcy zł, z tego na rolnictwo i łowiectwo 2 miliony zł; na ochronę zdrowia – 400 tysięcy zł. Zwiększono wydatki bieżące jednostek budżetowych – 2,5 miliona zł, to był dział „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”. Zwiększono wydatki majątkowe w budżetach wojewodów o 81 milionów 960 tysięcy zł. Jeśli potrzeba, to szczegóły – gdzie, u kogo i na jaki cel zostały przeznaczone te środki – oczywiście przedstawię.

Z kolei dotacje podmiotowe w budżetach wojewodów zostały w wyniku prac Sejmu zwiększone o 974 miliony 379 tysięcy zł. Zwiększenia opiewają na kwotę 1 miliarda 78 milionów 986 tysięcy zł: dla Agencji Rynku Rolnego – 833 miliony zł; dla szkolnictwa wyższego z przeznaczeniem na działalność dydaktyczną szkół wyższych – 338 milionów 986 tysięcy zł; dla Lotniczego Pogotowia Ratunkowego – 7 milionów zł. Zmniejszenia dotyczyły Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej – 898 tysięcy zł; obrony narodowej – wyższe szkoły wojskowe – 103 miliony 549 tysięcy zł oraz zmniejszenie o 160 tysięcy zł dotacji dla Zakładów Chemicznych „Tarnowskie Góry” w województwie śląskim.

Jeśli zaś chodzi w ogóle o dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej lub innych zadań zleconych ustawami, to zwiększenie per saldo wyniosło 26 milionów 475 tysięcy zł. Z tego, można powiedzieć, gros środków trafiło do działu 852 „Pomoc społeczna”, do działu 700 „Gospodarka mieszkaniowa”, działu 700 „Działalność usługowa”, do administracji publicznej w województwie wielkopolskim w dziale „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”.

Teraz, jeśli można, to zreferowałbym krótko, gdzie są zmiany w poszczególnych częściach budżetowych. Jak będą pytania, będę odszukiwał właściwy wniosek i poinformuję gdzie te pieniądze powędrowały.

Kancelaria Prezydenta – muszę sobie wziąć ściągawkę – zwiększenie w Sejmie o 8 milionów zł. Trzeba przyznać, że sejmowa Komisja Finansów Publicznych pierwotnie zdjęła tę kwotę 8 milionów zł. Ona została odbudowana. Następnie część 05 – to jest „Naczelny Sąd Administracyjny” – zmniejszenie o 37 milionów zł. Kolejna instytucja Najwyższa Izba Kontroli – zwiększenie o 6 milionów 200 tysięcy zł. Następnie Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji – zwiększenie o 6,5 miliona zł. Następnie Ministerstwo Sprawiedliwości – było zwiększenie o 3 miliony 880 tysięcy zł, a zmniejszenie o 1 milion 293 tysięcy zł. Musiałbym na boku policzyć saldo. Następnie Sąd Apelacyjny w Warszawie – zwiększenie budżetu o 1 milion zł. Następnie Instytut Pamięci Narodowej – zwiększenie o 18 milionów zł. Kancelaria Prezesa Rady Ministrów – zwiększenie o 11 milionów zł.

Część „Gospodarka” – zwiększenie o 6 milionów zł. Następnie „Gospodarka morska” – zwiększenie o 16 milionów zł. „Gospodarka wodna” – zwiększenie o 26 milionów 100 tysięcy zł. „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” – zwiększenie o 6,5 miliona zł. W części „Sport” mamy zwiększenie o 2 miliony zł. W części „Obrona narodowa” nastąpiło ekwiwalentne zwiększenie i zmniejszenie, tak że tu odnotowujemy przyrost zerowy.

Następna część budżetowa „Sprawiedliwość” – zwiększenie o 7 milionów 413 tysięcy zł; „Szkolnictwo wyższe” – zwiększenie o 72 miliony zł. „Transport” – zwiększenie o 107 milionów 918 tysięcy. „Sprawy wewnętrzne” – zwiększenie o 17 milionów 800 tysięcy zł. „Sprawy zagraniczne” – zwiększenie o 10 milionów zł. „Zdrowie” – zwiększenie o 50 milionów zł. „Zakład Ubezpieczeń Społecznych” – tu miało być zwiększenie o 100 milionów zł, ale jest totalne zmniejszenie na kwotę prawie 515 milionów zł. Dług publiczny – zmniejszenie na 100 milionów 300 tysięcy zł. Ogólna rezerwa budżetowa Rady Ministrów – zmniejszona o 23 miliony zł, a następnie, innym wnioskiem, odbudowana o 30 milionów zł. Z kolei rezerwy celowe per saldo wzrosły o 48 milionów zł.

Budżety województw. Województwo dolnośląskie – zwiększenie o 4 miliony 160 tysięcy zł; województwo lubelskie – zwiększenie o 9 milionów zł; województwo lubuskie – zwiększenie o 500 tysięcy zł; województwo mazowieckie, przepraszam, małopolskie – zwiększenie o 7 milionów zł; województwo mazowieckie – zwiększenie o 4 miliony 200 tysięcy zł; województwo opolskie – zwiększenie o 900 tysięcy zł; województwo podkarpackie – zwiększenie o 17 milionów zł; województwo podlaskie – zwiększenie o 1,5 miliona zł; województwo – już zaraz kończę – pomorskie – zwiększenie o 4 miliony zł. Województwo śląskie – zwiększenie o 2 miliony zł; województwo świętokrzyskie – sprawdzę, czy nie było dezinformacji – zwiększenie o 9 milionów zł; województwo warmińsko-mazurskie – 12 milionów 600 tysięcy zł. I województwo zachodniopomorskie – 4,5 miliona zł.

Z ważnych jeszcze informacja, że w ustawie budżetowej w części tekstowej pojawiła się nowa kwota bazowa dla nauczycieli, która jest wyższa w stosunku do kwoty bazowej w służbie cywilnej o 2,2%. No i może w skrócie to byłoby tyle.

Jeżeli chodzi o inne działy, które wówczas prezentowałem, to w samorządowych kolegiach odwoławczych nie nastąpiła zmiana. Zmiany zostały wprowadzone w dziale 900 w „Gospodarce komunalnej” i w „Ochronie środowiska”. W „Pomocy społecznej” nastąpiło zmniejszenie w województwie dolnośląskim o 1 milion 300 tysięcy zł, a jednocześnie zwiększenie w innych działach. No i może tyle.

### **Zastępca Przewodniczącego Sławomir Sadowski:**

Dziękuję, Panie Dyrektorze.

Przepraszam, że już po raz kolejny pana nie wymieniłem. Mamy do dyspozycji dwie listy, ale całą winę biorę na siebie.

Szanowni Państwo, proszę o pytania do obecnych na naszym posiedzeniu gości. Proszę bardzo, kolega senator.

### **Senator Andrzej Owczarek:**

Właściwie to pytania powinny być kierowane do posłów, a nie do pana dyrektora, bo to oni tak postanowili. Ja, po pierwsze, chcę wyrazić swoje ubolewanie, że wśród instytucji, które zostały uhonorowane dodatkowymi pieniędzmi nie znalazło się Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Mówiliśmy o tym na poprzednim posiedzeniu komisji. Widocznie należy się cieszyć, że zgodnie z zasadą Pisma Świętego: kto nie ma, to będzie mu jeszcze zabrane, nie zostało nam zabrane. Wydaje mi się, że to ministerstwo, które ma w tej chwili bardzo dużo zadań, a stosunkowo niewiele zwiększył

się jego skład, powinno być znacznie bardziej docenione. Mam pytanie do pana ministra: czy pan minister sądzi, że te pieniądze, które ma ministerstwo, w wystarczający sposób zabezpieczą pracę ministerstwa? A do pana dyrektora mam pytanie: czy pan dyrektor orientuje się na co poszło zwiększenie środków dla Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji – 6,5 miliona zł?

(*Głos z sali: Zwiększenie...*)

Zwiększenie.

(*Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów Dariusz Atlas: Komisja sejmowa zmniejszyła kwotę, a Sejm ją przywrócił.*)

**Zastępca Przewodniczącego Sławomir Sadowski:**

Za chwilę pan dyrektor udzieli odpowiedzi.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego Tomasz Nowakowski: Może w tym czasie, jeśli pan przewodniczący pozwoli, to ja...*)

Panie Ministrze, bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego Tomasz Nowakowski:**

Już mogę odpowiedzieć. Otóż, rzeczywiście, rozmawialiśmy o tym, że w roku 2007 zwiększają się zadania Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, ale także innych ministerstw, które są odpowiedzialne za wykorzystywanie funduszy strukturalnych. Po pierwsze dlatego, że w roku 2007 mamy największy wzrost wydatkowania tych pieniędzy, które mamy z obecnej perspektywy finansowej 2004–2006, ale także dlatego, że ta kwota pieniędzy z Unii kilkukrotnie zwiększa się w roku 2007. Stąd została zgłoszona poprawka poselska, która przewidywała zwiększenie tak zwanej rezerwy płacowej, czyli tej rezerwy, która służy finansowaniu dodatkowych etatów. W sumie zwiększono tę rezerwę o 23 miliony 306 tysięcy zł. Z tego będzie można sfinansować w roku 2007 wzrost wynagrodzeń po to, żeby utworzyć czterysta dodatkowych etatów. Intencją tej poprawki, i takie było uzasadnienie, jest właśnie to, żeby można było tych czterysta dodatkowych etatów przeznaczyć na realizację zadań, które są związane z wykorzystywaniem funduszy unijnych, nie tylko w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego, ale we wszystkich innych ministerstwach.

To jest pierwszy przewidywany etap działania, po to, aby można było lepiej wykorzystywać pieniądze unijne. W roku 2007 to jest działanie wystarczające. W trakcie bieżącego roku chcemy natomiast stworzyć specjalny system, który pozwoli podnieść wynagrodzenia w ramach administracji publicznej właśnie tym osobom, które zajmują się wykorzystywaniem funduszy unijnych. Wspólnie z Ministerstwem Finansów będziemy nad takim systemem w roku 2007 pracować. Pani minister Gęsicka już o tym z panią premier Gilowską rozmawiała. I to traktujemy jako pierwszy etap. W naszej ocenie to jest bardzo dobry pierwszy krok właśnie w tym kierunku. Dziękuję bardzo.

**Zastępca Przewodniczącego Sławomir Sadowski:**

Dziękuję, Panie Ministrze.

Proszę bardzo, kolega senator Andrzej Jarocho.

**Senator Andrzej Jarocho:**

Pan dyrektor przekazał, ja być może niedokładnie usłyszałem, ale chcę zapytać, gdyż w przypadku szkolnictwa wyższego mówił pan o dwóch wzrostach, omawiając części, a wcześniej o sumie 338 milionów zł. Czy to jest wniosek zbieżny z wnioskiem Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, dotyczący zmian algorytmu finansowania, nowego algorytmu finansowania badań? Tam był wniosek na kwotę 350 milionów zł. Tak mi się te dwie sumy zgadzają. Czy to właśnie na taki cel jest przeznaczona ta suma 338 milionów zł? Ona jest trochę mniejsza niż wartość tego wniosku, który zapamiętałem. Dziękuję.

**Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej  
w Ministerstwie Finansów Dariusz Atlas:**

Od razu odpowiedziałbym na to pytanie i na to poprzednie, bo nie było okazji do odpowiedzenia.

Nie umiem znaleźć związku między tym zwiększeniem a wnioskami KRASP. Z tego, co sobie przypominam, w grudniu zwracaliśmy na posiedzeniu uwagę, że dobrze by było, aby na posiedzenie komisji zapraszani byli przedstawiciele resortów. Nie mogę sobie przypomnieć, czy była wtedy reprezentowana edukacja i szkolnictwo wyższe.

*(Głos z sali: Nie, nie było.)*

Właśnie nie było. Tłumaczyliśmy to chyba za nich i koledzy z Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego referowali sprawy subwencyjne. I wtedy właśnie państwo mieli taką kierunkową myśl, żeby na przyszłość zapraszać właśnie przedstawicieli resortów, których zadań to dotyczy. Nie umiem w tym momencie powiedzieć, czy to ma jakiś związek, to bowiem nie jest zmiana kierowana przez rząd. Absolutnie. Oczywiście, związek może być, ale nie umiem ani temu zaprzeczyć ani tego wykluczyć.

Z kolei pan senator pytał o to zwiększenie kwoty o 6,5 miliona zł dla Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Odszukałem ją. Otóż w czasie prac sejmowej Komisji Finansów Publicznych – budżet Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji jest włączony do budżetu państwa i my nie mamy wpływu na wysokość jej wydatków – zostało zdjęte 6,5 miliona zł z myślą o utworzeniu rezerwy celowej na dofinansowanie Narodowego Programu Stypendialnego. Następnie w Sejmie we wniosku nr 188 wszystkie pieniądze, które pojawiły się właśnie jako rezerwa celowa: „Dofinansowanie Narodowego Programu Stypendialnego”, posłużyły odtworzeniu pierwotnego źródła finansowania i wtedy właśnie część 09 „Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji” odzyskała 6,5 miliona zł na wydatki bieżące.

Z tego, co pamiętam, to wydatki bieżące były na takim poziomie, że wyjęcie 6,5 miliona zł pozwalało sfinansować tylko wynagrodzenia i już żadnej pracy merytorycznej. Zdaje się, że to się ograniczało do paruset tysięcy zł całorocznych wydatków. W związku z tym Sejm uznał, że ta zmiana powinna być przywrócona do projektu pierwotnego, jaki przedłożyła Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji.

**Zastępca Przewodniczącego Sławomir Sadowski:**

Dziękuję, Panie Dyrektorze.

Prosiłbym koleżankę senator i kolegów senatorów, żeby zgłaszali wnioski, ewentualnie zadawali pytania, które wchodzą w zakres prac naszej komisji, prawda.

Szkolnictwo, owszem, nie chcę ograniczać dyskusji, ale, prawda, bardzo bym prosił, żeby merytoryczne pytania dotyczyły...

Proszę, pani senator Elżbieta Rafalska.

**Senator Elżbieta Rafalska:**

Panie Przewodniczący, mam pytanie, które dotyczy zakresu działania komisji, bo dotyczy budżetu wojewodów, a więc tej części administracyjnej. Nastąpił wzrost w wydatkach na budżety wojewodów o 86 milionów zł. Mam pytanie do pana dyrektora: czy to jest też odtworzenie? To jest dosyć spory wzrost. Informował pan o tym, jak wzrosły budżety poszczególnych wojewodów. I tam było duże zróżnicowanie. Proszę mi powiedzieć w takim razie, jakich działań dotyczy zwiększenie? Rozumiem bowiem, że zwiększenia były na poziomie województw, ale w tych samych działach. Jakie było uzasadnienie do tego wniosku?

Ja już to mówiłam w ubiegłym roku, że budżety wojewodów to są te budżety, o które – jak powiedział pan dyrektor – nikt się specjalnie nie upomina. Na żadnym poziomie nie ma jakiegoś konwentu wojewodów, kogoś, kto reprezentowałby ich interesy. Te budżety są odtwarzane w sposób dosyć historyczny. Chyba że jest tam zakres merytoryczny działania. Historyczny chociażby w odniesieniu do kosztów osobowych czy do innych elementów. Myślę, że kiedyś także tym budżetom należałoby się bardzo uważnie przyrzeć. Chodzi mi o działy, o zwiększenia i skąd jest takie duże zróżnicowanie w poszczególnych województwach.

**Zastępca Przewodniczącego Sławomir Sadowski:**

Dziękuję, Pani Senator.

**Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej  
w Ministerstwie Finansów Dariusz Atlas:**

Generalnie województwa nie były źródłem finansowania zmian poprawek poselskich w Komisji Finansów Publicznych. Oczywiście, mam rozpisane konkretne województwa. Mogę przejść do danego województwa, sprawdzić który to był wniosek. Czy był związek sfinansowania, założmy, poprzez zmniejszenie budżetu ZUS, a przez to sfinansowanie innych zadań... Jeśli bowiem patrzę, na co poszło 86 milionów zł, to ja widzę, że to są po prostu jakieś ekstra, dodatkowe zadania, o których województwa sobie przypominały na ostatnim etapie prac. Być może w trybie kontaktu z biurem poselskim czy senatorskim przypominały o tej sprawie. I tak te 86 milionów 860 tysięcy zł... To jest kolumna „Dotacje i subwencje”. 2 miliony 400 tysięcy zł zostały rozdysponowane w sposób następujący. 2 miliony zł dla województwa małopolskiego na bieżące utrzymanie melioracji wodnych. To był ewidentnie wniosek samego województwa. W województwie opolskim natomiast 400 tysięcy zł poszło na ochronę zdrowia na podwyższenie składek na ubezpieczenie zdrowotne dla osób objętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego.

Z kolei w wydatkach bieżących jednostek budżetowych wzrosły w województwach opiewały na 2,5 miliona zł, głównie w dziale „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”. I tak w województwie śląskim skierowano 2 miliony zł na prace kon-



serwatorskie zabytkowego kościoła pod wezwaniem świętego Tomasza Apostoła w Sosnowcu, w województwie opolskim zaś 500 tysięcy zł na prace konserwatorskie dachu zabytkowego kościoła katedralnego w Opolu. Z kolei duża suma, bo majątkowa, 81 milionów 960 tysięcy zł była rozdysponowana dla działu „Rolnictwo i łowiectwo”. 10 milionów zł to melioracje wodne: w województwie pomorskim – 4 miliony zł i warmińsko-mazurskim – 6 milionów zł.

W dziale „Transport i łączność” łącznie 20 milionów zł. Z tego trafiło: do województwa podkarpackiego 10 milionów zł na budowę przejścia granicznego w międzynarodowym porcie lotniczym Rzeszów-Jesionka; do województwa śląskiego 7 milionów zł na doposażenie przejścia granicznego w Międzynarodowym Porcie Lotniczym Katowice-Pyrzowice; do województwa warmińsko-mazurskiego 3 miliony zł na modernizację drogowego przejścia w Bezledach i tak samo do województwa dolnośląskiego 500 tysięcy zł na budowę infrastruktury informatycznej.

W dziale „Administracja publiczna” z kwoty 82 milionów zł 4,5 miliona zł trafiło na wydatki majątkowe. 3 miliony zł na zakup budynku w Ełku dla delegatury Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego. 1 milion 500 tysięcy zł dla województwa podlaskiego na modernizację budynku w Białymstoku z dostosowaniem do potrzeb biura paszportów.

W dziale „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa” – 19 milionów 160 tysięcy zł rozdysponowano w sposób następujący: województwo świętokrzyskie – 700 tysięcy zł na budowę strażnicy Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Staszowie; województwo mazowieckie – 4 miliony 200 tysięcy zł na budowę Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej i modernizację budynku jednostki ratowniczo-gaśniczej oraz bazy logistyki w Radomiu; województwo śląskie – 3,5 miliona zł na wymianę więźby dachowej i zakończenie budowy strażnicy Państwowej Straży Pożarnej w Bielsku Białej; województwo małopolskie – 2 miliony zł na budowę strażnicy Państwowej Straży Pożarnej w Oświęcimiu; województwo dolnośląskie – 3 miliony 660 tysięcy zł na zakup samochodu ratownictwa wysokościowego dla jednostki ratowniczo-gaśniczej przy Komendzie Powiatowej w Jaworze, oraz na zakończenie etapu budowy strażnicy przeciwpożarowej w Wałbrzychu; województwo zachodniopomorskie – 4,5 miliona zł na budowę budynku garażowo-socjalnego w Myśliborzu oraz budowę Komendy Powiatowej w Kamieniu Pomorskim; województwo warmińsko-mazurskie – 600 tysięcy zł na dokończenie modernizacji budynku Komendy Wojewódzkiej Straży Pożarnej w Olsztynie.

W dziale „Różne rozliczenia” dla województwa lubuskiego 500 tysięcy zł na remont i modernizacja Państwowej Szkoły Muzycznej I stopnia imienia Karłowicza w Zielonej Górze. W dziale „Ochrona zdrowia” 4 miliony zł trafiły do województwa świętokrzyskiego na wydatki inwestycyjne. W dziale „Pomoc społeczna” – 500 tysięcy zł dla województwa świętokrzyskiego na budowę schroniska dla bezdomnych rolników „Nasze gospodarstwo” w Skoszeniu. Z kolei w dziale „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” 3 miliony zł do województwa małopolskiego na rekultywację zbiornika odpadów niebezpiecznych i szkodliwych po zakładach „Górka” w Trzebini.

W dziale „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” 19 milionów 800 tysięcy zł: dla województwa lubelskiego 9 milionów zł na remont i przywrócenie funkcji kulturowych Teatru Starego w Lublinie; dla województwa podkarpackiego

7 milionów zł na rewitalizację zabytków w Przemysłu i Jarosławiu; dla województwa świętokrzyskiego 3 miliony 800 tysięcy zł na rewaloryzację zabytku Muzeum Okręgowego w Sandomierzu, zabytku w Zespole Klasztoru Archiopactwa Cystersów w Jędrzejowie oraz adaptacja na cele kulturalne zabytkowej huty żelaza w Starachowicach.

Sprawę można w prosty sposób odtworzyć. Można sprawdzić konkretny wniosek...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Mówimy o Jędrzejowie czy o Starachowicach? To jest dział „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, województwo świętokrzyskie, czyli to chyba jest dwudziesty szósty... Już sprawdzam.

*(Senator Elżbieta Rafalska: Czy mogę dopytać?)*

**Zastępca Przewodniczącego Sławomir Sadowski:**

Dziękuję, Panie Dyrektorze.

Jeszcze raz pani senator Rafalska.

**Senator Elżbieta Rafalska:**

Ja chcę tylko dopytać. Rozumiem, że to jest zwiększenie wynikające z wniosków indywidualnych, tak?

*(Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów Dariusz Atlas: Regionalnych.)*

Regionalnych.

**Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów Dariusz Atlas:**

Wnioskodawcą jest poseł z tego regionu. Jeżeli jest potrzeba konkretnego, tak jak w przypadku województwa świętokrzyskiego... Ja za chwilę sprawdzę, jak do tego działu trafiły te pieniądze, przez kogo zostały zgłoszone.

Przepraszam, że trochę to trwa. Marszałek ma ułatwione zadanie. Tam panowie mu przekładają te wszystkie karteczki, żeby procedura głosowania przebiegała sprawnie. Poprawka sto piętnasta... Niestety, nie mam informacji, kto był jej autorem, bo nie wzięłem tego dokumentu. Wnioskodawcy proponują, żeby w części 73 „Zakład Ubezpieczeń Społecznych” zmniejszyć wydatki na dotacje i subwencje o 2,5 miliona zł z przeznaczeniem na wydatki majątkowe dla województwa świętokrzyskiego w rozdziale „Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami” z przeznaczeniem na renowację zabytków w zespole klasztornym Cystersów w Jędrzejowie. Komisja wносиła o przyjęcie tej poprawki. To była pierwsza zmiana dla województwa świętokrzyskiego.

Druga w tym dziale poprawka, sto trzydziesta... Chyba będę musiał indywidualnie odpowiedzieć, kto za tym stał, albo trzeba będzie się skontaktować z Biurem Studiów i Ekspertyz, które... Poprawka sto trzydziesta. Również źródłem finansowania był Zakład Ubezpieczeń Społecznych. 900 tysięcy zł na zwiększenie wydatków majątkowych w województwie świętokrzyskim rozdział „Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami” z przeznaczeniem na adaptację na cele kulturalne i zabytkowe huty żelaza w Starachowicach. Komisja wносиła o przyjęcie tej poprawki.

I ostatnia poprawka. 400 tysięcy zł. To był wniosek sto trzydziesty dziewiąty. Źródłem finansowania również był ZUS. Wniosek dotyczył rewaloryzacji Muzeum Okręgowego w Sandomierzu. Komisja wniosła o przyjęcie tej poprawki.

**Zastępca Przewodniczącego Sławomir Sadowski:**

Dziękuję, Panie Dyrektorze.  
Senator Ryszard Ciecierski, proszę bardzo.

**Senator Ryszard Ciecierski:**

Dziękuję bardzo.

Mam propozycję, żeby ewentualnie przekazał pan zestawienie tego, co pan przeczytał, tak żebyśmy mogli przyporządkować te wnioski poszczególnym posłom. Chcielibyśmy wiedzieć, jak to się urodziło. To jest ciekawe. Pewnie tego nie zmienimy, może się to już nie udać, ale to jest bardzo ciekawe, jak...

*(Głos z sali: Nauka na przyszłość.)*

Jedyny komentarz: hulaj dusza, piekła nie ma.

Jeżeli pan przewodniczący nie pognewałby się, to mnie interesowałyby te 72 miliony zł na szkolnictwo wyższe. Jakie było źródło powstania tej zmiany i jaki cel? Jeżeli byłby z tym kłopot, to ja pójdę na posiedzenie komisji merytorycznej zadać to pytanie. To też jest możliwe.

*(Głos z sali: To może i lepiej.)*

Proszę?

**Zastępca Przewodniczącego Sławomir Sadowski:**

Jeżeli kolega senator uważa, że ma iść na posiedzenie komisji merytorycznej, gdzie te sprawy są roztrząsane drobiazgowo, to nic nie stoi na przeszkodzie.

*(Senator Ryszard Ciecierski: To dziękuję. Pójdę jutro na posiedzenie komisji.)*

Pani senator Rafalska.

**Senator Elżbieta Rafalska:**

Mam jeszcze pytanie o NSA. Nie wiem, czy dobrze sobie zapisałam, że nastąpiło zmniejszenie o 36 milionów zł. Czy nastąpiło również zmniejszenie środków dla NIK o 6 milionów zł czy zwiększenie?

*(Głos z sali: Zmniejszenie.)*

Też zmniejszenie.

*(Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów Dariusz Atlas: Było zwiększenie...)*

Aha, jak zwiększenie, to rozumiem, że nie ma jakiegóż pogarszającej się sytuacji danej instytucji. Ale czy w wypadku NSA to zmniejszenie o 36 milionów zł – wydaje mi się, że jest to kwota istotna – nie burzy budżetu?

Jest również bardzo duże zmniejszenie dla ZUS. Czy to był jeden wniosek, czy też na tę kwotę ponad 515 milionów zł złożyły się kolejne zmniejszenia budżetu? Czy to była świadoma polityka wynikająca z tego, że w tej chwili przychody ZUS były większe? Co leżało u podstaw decyzji zmniejszającej kwotę o prawie pół miliarda złotych?

**Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej  
w Ministerstwie Finansów Dariusz Atlas:**

Zacznę może od ZUS. Posiedzenie Komisji Finansów Publicznych było w tym dniu, kiedy państwo mieli w parlamencie opłatek w Sali Kolumnowej o godzinie 16.00. Komisja podjęła decyzję, że wszystkie wnioski dotyczące zmniejszeń środków dla ZUS zostaną poddane pod głosowanie w jednym bloku. To znacznie przyspieszyło prace i państwo z Komisji Finansów Publicznych zdążyli na uroczystości o godzinie 16. Zwiększenie dotyczyło...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Proszę?

Generalnie zwiększenie dotyczyło... Zapłaciliśmy chyba w roku 2006 wszystkie zobowiązania ZUS. W związku z tym można było te pieniądze przeznaczyć na inne cele budżetowe roku 2007. W zestawieniu zmniejszeń mam rozpisany ZUS... Tych wniosków jest aż na dwie strony. Mam to wszystko w poziomym układzie strony, może więc nie jest to tak dużo. Generalnie jednak jest sporo. Na lewym marginesie mam oczywiście napisany numer poprawki, żeby sprawdzić, gdzie akurat były kierowane pieniądze w ramach konkretnej zmiany, przeznaczenia.

Pani senator prosiła również o informację w zakresie NSA i Najwyższej Izby Kontroli. Obie instytucje nam nie podlegają. Najwyższa Izba Kontroli miała w sejmowej Komisji Finansów Publicznych pierwotne zmniejszenie budżetu o 6 milionów 200 tysięcy zł właśnie na utworzenie nowej rezerwy celowej „Narodowy Program Stypendialny”. I bodajże tą samą poprawką, którą odczytywałem – sto siedemdziesiątą ósmą – przywrócono te kwotę, likwidując dofinansowanie narodowego funduszu, na rzecz tych samych instytucji, tak jak to było przy Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji.

*(Senator Elżbieta Rafalska: I byłby w ten sposób wyjściowy budżet.)*

Tak jak złożyła Najwyższa Izba Kontroli.

Jeżeli zaś chodzi o NSA, muszę sprawdzić, to jest część 15/01, żeby nie było wątpliwości... Naczelny Sąd Administracyjny. w której on jest części? Gdzie ja mam to zmniejszenie? Czy ja dobrze pamiętałem? To jest część 05. To było zmniejszenie w Naczelnym Sądzie Administracyjnym i złożyły się na to trzy poprawki. Dwie zmiany w poprawce dwudziestej szóstej i jedna w dwudziestej siódmej.

W poprawce dwudziestej szóstej było zmniejszenie o 7 milionów zł wydatków bieżących i o 20 milionów zł wydatków majątkowych. I był wniosek kierunkowy dotyczący utworzenia rezerwy celowej na sfinansowanie prac przygotowawczych na wykup gruntów na budowę obwodnicy miasta Lublina w ciągu dróg krajowych S-12, S-17, S-19. Można więc podejrzewać, że to był wniosek posłów z rejonu Lubelszczyzny.

I był drugi wniosek – dwudziesty siódmy, zdejmujący z Naczelnego Sądu Administracyjnego 10 milionów zł. Przeznaczeniem było zwiększenie wydatków bieżących w części budżetowej „Sprawiedliwość” dla jednostek powszechnych prokuratury oraz jednostek sądownictwa powszechnego. Musiałbym po prostu mieć jeszcze drugi taki gruby zestaw, żeby wiedzieć, kto był autorem tej poprawki. One bowiem były albo klubowe, albo był poseł reprezentujący...

Było chyba jeszcze jakieś pytanie? Aha, było pytanie o szkolnictwo wyższe. 72 miliony zł...

*(Senator Elżbieta Rafalska: Panie Dyrektorze, jak duży jest cały budżet NSA? Ja tu nie mogę znaleźć...)*

Patrzę do ustawy budżetowej, do części 05. NSA ma budżet w wysokości 312 milionów 254 tysięcy zł. Nie mam ustawy 2006 r. ani budżetu po zmianach, tak że nie umiem powiedzieć jaka to jest dynamika.

I teraz na zwiększenie wydatków w części 38 „Szkolnictwo wyższe” na kwotę 72 milionów zł złożyło się dziesięć poprawek detalicznych. One w sumie dały 72 miliony zł. Mogę poszukać informacji, skąd pochodziły.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Całość kwoty – 72 miliony zł – jest skierowana na wydatki majątkowe.

**Zastępca Przewodniczącego Sławomir Sadowski:**

Dziękuję, Panie Dyrektorze.

Proszę bardzo, kolega senator Andrzej Jaroch.

**Senator Andrzej Jaroch:**

Ja tylko tak dla porządku zapytam, ponieważ zajmowałem się załącznikiem ósmym i dotacjami z zakresu administracji rządowej. Chcę więc zapytać, czy to, co pan dyrektor omówił w tym załączniku – zmiany w układzie wojewódzkim – wyczerpuje wszystkie zmiany, jakie wprowadzono, tak?

*(Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów Dariusz Atlas: Tak. Mogę również powiedzieć dokładnie, detalicznie...)*

Nie, nie. Ja już nie chciałbym bardziej detalicznego sprawozdania, tylko o to chciałem na koniec zapytać. Dziękuję bardzo.

*(Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów Dariusz Atlas: Opowiedziałem, zgodnie z zainteresowaniem, o zmianach od początku grudnia do dnia dzisiejszego. Tamte bowiem sprawy dosyć dokładnie omawialiśmy w czasie prawie dwudniowego posiedzenia.)*

**Zastępca Przewodniczącego Sławomir Sadowski:**

Dziękuję panom.

Proszę bardzo, senator Stanisław Karczewski.

**Senator Stanisław Karczewski:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący, ja co prawda jutro będę na posiedzeniu Komisji Zdrowia, ale gdyby pan dyrektor był uprzejmy powiedzieć, zaspokoić moją ciekawość dotyczącą dodatkowych 50 milionów zł dla Ministerstwa Zdrowia, byłbym wdzięczny. Na co te środki zostaną przeznaczone? Dziękuję bardzo.

**Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej  
w Ministerstwie Finansów Dariusz Atlas:**

Część 46, środki zostały zwiększone o 50 milionów zł ośmioma poprawkami w rozbiciu na wydatki bieżące i majątkowe. I teraz po kolei. W poprawce sześćdzie-

siątej zdjęto 19 milionów 100 tysięcy zł z budżetu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i zwiększono na wydatki bieżące Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych w części 46 „Zdrowie”.

Następna poprawka osiemdziesiąta dotyczyła kwoty 8 milionów 400 tysięcy zł. Źródłem pochodzenia tych środków był również Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Zostały skierowane na wydatki majątkowe w programach polityki zdrowotnej, na wyposażenie w sprzęt i aparaturę medyczną Dolnośląskiego Centrum Onkologii w ramach programu wieloletniego „Narodowy program zwalczania chorób nowotworowych” ujmowanych w części 46.

Kolejna poprawka...

(*Głos z sali: Ile milionów?*)

8 milionów 400 tysięcy zł. Pierwsza to było 19 milionów 100 tysięcy zł, teraz 8 milionów 400 tysięcy zł.

Trzecia poprawka, dziewięćdziesiąta czwarta, na kwotę 5 milionów zł – źródłem pokrycia był Zakład Ubezpieczeń Społecznych – z przeznaczeniem na zwiększenie wydatków majątkowych w programach polityki zdrowotnej, na zakup akceleratora oraz modernizację Centrum Onkologii w Białymstoku w ramach programu wieloletniego „Narodowy program zwalczania chorób nowotworowych”. Następna... Przepraszam, to była poprawka dziewięćdziesiąta piąta. Źle spojrziałem. To była dziewięćdziesiąta piąta poprawka, 5 milionów zł... Przepraszam, 4,5 miliona zł.

Dziewięćdziesiąta czwarta poprawka, opiewająca na 5 milionów zł – źródłem pokrycia był Zakład Ubezpieczeń Społecznych – na zwiększenie wydatków majątkowych w rozdziale „Programy polityki zdrowotnej”. Chodzi o zakup aparatury rezonansu magnetycznego dla Szpitala Wojewódzkiego w Jeleniej Górze w ramach programu wieloletniego „Narodowy program zwalczania chorób nowotworowych”.

Kolejna poprawka, sto trzecia, dotyczyła 4 milionów zł. Źródłem pokrycia jest Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Chodzi o zwiększenie wydatków majątkowych w rozdziale „Programy polityki zdrowotnej” na zakup aparatury diagnostycznej do wczesnego wykrywania nowotworów dla szpitala „Latawiec” w Świdnicy w ramach programu wieloletniego „Narodowy program zwalczania chorób nowotworowych”.

Kolejna poprawka, sto szósta. Źródłem pokrycia jest Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Kwota 3 milionów zł z przeznaczeniem na zwiększenie wydatków majątkowych w rozdziale „Inspekcja Sanitarna” – budowa siedziby Powiatowej Stacji Sanitarnej-Epidemiologicznej w Radomiu.

Poprawka następna, sto dziesiąta, na kwotę 3 milionów zł. Źródłem finansowania jest Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Chodzi o zwiększenie wydatków majątkowych w części 46 „Zdrowie” na szpitale kliniczne. Budowa i wyposażenie Centralnej Sterylizatorni Ortopedyczno-Rehabilitacyjnego Szpitala Klinicznego nr 4 Akademii Medycznej w Poznaniu.

I ostatnia poprawka, sto trzynasta, kwota 3 milionów zł, źródłem pokrycia jest Zakład Ubezpieczeń Społecznych, z przeznaczeniem na zwiększenie wydatków bieżących na staże i specjalizacje medyczne w części 46 „Zdrowia”.

To było tych osiem poprawek. Czy suma się zgadza? 50 milionów zł?

(*Głos z sali: Same staże?*)

Proszę?

(*Głos z sali: Staże...*)

3 miliony zł. Tak, zwiększenie. Same staże. Staże i specjalizacje medyczne. Takie składowe: 19 milionów zł 100 tysięcy zł, 8 milionów 400 tysięcy zł, 5 milionów zł, 4,5 miliona zł, 4 miliony zł, 3 miliony zł, 3 miliony zł, 3 miliony zł.

(*Senator Stanisław Karczewski: Dziękuję bardzo.*)

**Zastępca Przewodniczącego Sławomir Sadowski:**

Dziękuję panom.

Czy ktoś ma jeszcze jakieś pytania do zaproszonych gości? Niekoniecznie do pana dyrektora, który tutaj cały czas pracuje bardzo ciężko.

Senator Owczarek, bardzo proszę.

**Senator Andrzej Owczarek:**

Panie Dyrektorze, tym razem mam pytanie wybiegające w przyszłość. Na posiedzeniu Komisji Gospodarki Narodowej mieliśmy zaszczyt gościć panią minister Lubiąską. Zapewniła nas, że budżet zadaniowy będzie prowadzony w 2009 r. Chciałbym usłyszeć pana zdanie na ten temat, ponieważ obserwuję te budżety i widzę, że do budżetów zadaniowych jest nam niezmiernie daleko. Jaka jest pana ocena?

**Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej  
w Ministerstwie Finansów Dariusz Atlas:**

To pytanie wykracza poza temat posiedzenia komisji. Budżet zadaniowy, który był pierwotnie, w 2005 r., usytuowany w Ministerstwie Finansów z początkiem 2006 r. – od czasu, gdy ministrem finansów została pani premier Zyta Gilowska, czyli od 7 stycznia 2006 r. – został przeniesiony do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Tam jest utworzony specjalny departament. Mają nawet swoją stronę internetową. Podpatrywaliśmy na czym polega budżet zadaniowy, jakie kierunki są planowane. Dziś usłyszałem, że rzeczywiście budżet zadaniowy mógłby powstać w roku 2009 przy wybranych dziedzinach pilotażowych w roku 2008. Z tym, że my podjęliśmy już pierwszą próbę. Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, dział „Nauka”, przysłało do nas budżet w ujęciu podwójnym, czyli tym tradycyjnym i tym nowym, zadaniowym. Co do kierunku się nie wypowiadam, ponieważ my mamy za zadanie, aby nie nastąpił paraliż państwa, realizować to, co jest do tej pory obowiązujące, a następnie zajmujemy się nowymi etapami, nowymi zagadnieniami.

**Zastępca Przewodniczącego Sławomir Sadowski:**

Dziękuję, Panie Dyrektorze.

Prosiłbym może na chwilę dać odpocząć panu dyrektorowi. Są inni goście.

Senator Andrzej Jaroch, bardzo proszę.

**Senator Andrzej Jaroch:**

Nie wiem, czy to pytanie nie trafi znowu do pana dyrektora, ale mówiliśmy na poprzednim posiedzeniu o tym, że w regionalnej izbie obrachunkowej doczekają się

w tym roku podwyżek. Czy utrzymała się skala, o której tutaj mówiono – 290 zł na etat? Czy to jest w dalszym ciągu aktualne w tej wersji uchwalonej ustawy?

Chcę jeszcze zapytać, bo tak patrzę w notatki z tamtego zebrania. Otóż, na przykład w budżecie Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej były jakieś perturbacje z wieloletnimi programami Centralnego Instytutu Ochrony Pracy. W każdym razie pani dyrektor, jak pamiętam, zgłaszała prośbę o poparcie. Chcę zapytać, czy ta sprawa w jakiś sposób trafiła jeszcze pod obrady komisji sejmowych i czy nastąpiło tu jakieś wyjaśnienie tej sytuacji? Nie wiem, czy ktoś z państwa pamięta tę...

**Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej  
w Ministerstwie Finansów Dariusz Atlas:**

Ja dobrze pamiętam, bo udzielałem wtedy odpowiedzi. Pani dyrektor faktycznie referowała tę kwestię brakujących 13 milionów zł sprzed dwóch lat. Ja wtedy dosyć dokładnie wyjaśniałem, że nie ma powrotu do odtwarzania budżetów i decyzji Rady Ministrów, które zapadały kiedyś. Jedyne możliwości to reasumpcja programu wieloletniego, wydłużenie jego terminu. On bowiem był oparty na lata, zdaje się, 2005–2008, czy 2007 i w komisjach żadna taka zmiana nie nastąpiła.

Jeżeli zaś chodzi o to pierwsze pytanie, to mam gdzieś materiały dotyczące RIO i dynamiki. Muszę tylko po prostu się ich doszukać. Różne bowiem wydziały stosują różną technologię przy opisywaniu. Muszę więc to po prostu odszukać. Za chwilę dam odpowiedź. Może w tym czasie Urząd Zamówień Publicznych...

**Zastępca Przewodniczącego Sławomir Sadowski:**

Dziękuję, Panie Dyrektorze.

Proponowałbym jednak oszczędzać pana dyrektora, przynajmniej przez chwilę, bo niedługo nie będzie mógł mówić. Są inni goście i proszę pytania do innych gości.

Kto ma jeszcze z państwa senatorów pytania?

**Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej  
w Ministerstwie Finansów Dariusz Atlas:**

Już jestem gotowy z odpowiedzią w sprawie RIO. Wstępny limit dla RIO opiewał na 86 milionów 634 tysiące zł. Następnie dołożyliśmy 6 milionów 436 tysięcy zł, dodatkowe środki, z tego na podwyżki wynagrodzeń 5 milionów 87 tysięcy zł, na pochodne od podwyżek 951 tysięcy zł. Wydatki rzeczowe zaś będą ulokowane na remont siedziby w Bydgoszcy 398 tysięcy zł. Dynamika projektu budżetu 2007 do 2006 wynosi ogółem 107,6%. Przy tym wynagrodzenia mają równe 110%. Czy to się przekłada na etat? Nie umiem tego powiedzieć, bo po prostu w tych danych, jaka to jest średnia na etat, nie ma w tabeli.

**Zastępca Przewodniczącego Sławomir Sadowski:**

Dziękuję panom.

Chcę zapytać, czy przedstawiciele ministerstwa, pan minister, a także przedstawiciele Urzędu Zamówień Publicznych, chcieliby coś dodać do tego, co pan dyrektor nam tutaj przedstawił?

Bardzo proszę.



**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego  
Tomasz Nowakowski:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Jeśli chodzi o część 34, czyli tę część Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, ponieważ tutaj nie było żadnych zmian, pozytywna opinia komisji, która została wydana jeszcze w grudniu, może być podtrzymana.

Co do kwestii wykorzystywania funduszy, to tam właściwie nastąpiły istotne zmiany, jeśli chodzi o rezerwę celową, która jest istotna z punktu widzenia współfinansowania programów i projektów realizowanych z udziałem środków unijnych. W sumie tam nastąpiło zmniejszenie o 347 milionów zł. Tak naprawdę te pieniądze mają ciągle to samo przeznaczenie, czyli wydzielono 300 milionów zł do innej rezerwy. To jest w tej chwili poz. 61. Nie powoduje to natomiast żadnego zagrożenia dla sprawnego wykorzystania funduszy unijnych. Tak naprawdę realna strata, czyli przeznaczenie pieniędzy na inny cel, to jest 19 milionów zł, co przy tej wielkości rezerwy – ponad 12,5 miliarda zł – nie stanowi żadnego problemu. Stąd moje ministerstwo jest w tym roku wyjątkowo zadowolone z budżetu i tu współpraca z Ministerstwem Finansów się doskonale układała. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego Sławomir Sadowski:**

Dziękuję, Panie Ministrze.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma pytań.

Ja mam jedno pytanie, Panie Dyrektorze. Bardzo przepraszam, miał być tutaj szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pan Mariusz Błaszczak, ale nie dotarł. On również odpowiadał na pytania i przedstawiał budżet. Ja bardzo prosiłbym o to, żeby pan – ale w skrócie i na spokojnie, wolniutko – przedstawił zmiany w budżecie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Tam, zdaje się, są kłopoty. Chodzi o pewne środki przeznaczone na fundusz osobowy. Nie wiem, czy akurat dobrze ujmuję to zagadnienie. Wiem, że pan minister Błaszczak takie propozycje zgłaszał, że co prawda dochody wzrastają, ale jednak wzrastają również zadania. Chodzi więc o pewne sprawy związane z funduszem osobowym w kancelarii. Dziękuję bardzo. Jeżeli pan dyrektor jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie, to bardzo proszę. Ale tak pokrótce, dotycząc tylko istoty zagadnienia.

**Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej  
w Ministerstwie Finansów Dariusz Atlas:**

Nie słyszałem nic o brakach dotyczących wynagrodzeń. Może to było na tle poprawek sejmowej komisji, gdzie zmniejszono o 11 milionów zł wydatki Kancelarii Prezesa Rady Ministrów na rzecz utworzenia nowej rezerwy celowej „Narodowy Program Stypendialny”. Ta zmiana jednak została odtworzona w toku prac parlamentu poprawką sto osiemdziesiątą ósmą, gdzie w przypadku tymczasowej rezerwy na utworzenie „Narodowego Programu Stypendialnego” odbudowano wydatki wszystkich tych części, które były pierwotnym źródłem finansowania tego programu.

Rozumiem, że pan minister mógł referować tylko to, do czego upoważniła i jego, i mnie Rada Ministrów. W związku z tym trudno mi się odnieść, czy rzeczywiście były tam jakieś braki i czy może proponował jakieś wewnętrzne przesunięcia, co jest ewentualnie do-

puszczalne. Każde inne zwiększenie, niestety, zgodnie z regulaminem pracy Rady Ministrów skutkuje tym, że należy powiadomić sekretarza do spraw parlamentarnych, że następują jakieś zmiany. Mnie zaś nie wolno zaakceptować jakichkolwiek zmian poza tymi, które przyjęła Rada Ministrów. Mogę tylko udzielić dodatkowych wyjaśnień. Państwo decydujecie.

**Zastępca Przewodniczącego Sławomir Sadowski:**

Panie Dyrektorze, czy w wyniku tych zmian została przywrócona wersja rządowa?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Dziękuję bardzo. To chciałem wiedzieć.

Pan przewodniczący Jerzy Szmit, proszę bardzo.

**Senator Jerzy Szmit:**

W czasie naszej dyskusji w grudniu na temat budżetu poruszyliśmy też sprawę tego ubytku, który nastąpił w wyniku pierwszych wniosków z komisji sejmowej, dotyczącego Kancelarii Premiera. Mówiliśmy również o wzroście środków w budżecie Urzędu Zamówień Publicznych, ponieważ urząd w tym już roku stanie wobec znacząco większych zadań związanych z wykorzystaniem środków unijnych i na pewno tej pracy będzie znacząco więcej. W związku z tym padł taki wniosek, aby również w budżecie znaleźć zwiększone środki na Urząd Zamówień Publicznych. Czy można prosić do tego się odnieść?

**Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej  
|w Ministerstwie Finansów Dariusz Atlas:**

Rozumiem, że urząd chętnie udzieli informacji szczegółowej. Z tego, co wiem, ustawa dotycząca zmian zadań Urzędu Zamówień Publicznych jest dopiero po pierwszym czytaniu. Jeżeli chodzi o zwiększenia etatowo-wynagrodzeniowe to można powiedzieć, że źródłem finansowania może być w jak najlepszym momencie rezerwa celowa na nowe zadania i zmiany organizacyjne. Nie wiemy, w którym miesiącu 2007 r. ustawa wejdzie fizycznie w życie. W każdym razie rezerwa jest na tyle pojemna, że to zadanie – ono opiewa, zdaje się, na czterdzieści etatów – jesteśmy w stanie sfinansować z rezerwy celowej, jeżeli mówimy o tym projekcie. Nie wiem, czy były jakieś inne dodatkowe potrzeby.

**Zastępca Przewodniczącego Sławomir Sadowski:**

Dziękuję bardzo, Panie Dyrektorze.

Chciałbym zapytać obecną tu panią dyrektor, panią Elżbietę Gnatowską z Urzędu Zamówień Publicznych, czy chciałaby również coś powiedzieć w tej sprawie.

**Dyrektor Generalny w Urzędzie Zamówień Publicznych  
Elżbieta Gnatowska:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Budżet Urzędu Zamówień Publicznych, tak jak przedstawił pan minister, ani nie został zwiększony, ani nie został zmniejszony. Państwo senatorowie, doceniając wagę

zamówień publicznych, oczywiście rozważali możliwość zwiększenia środków na wynagrodzenia, na etaty w Urzędzie Zamówień Publicznych. Jednocześnie rzeczywiście do Sejmu wpłynął projekt nowelizacji prawa zamówień publicznych, który przewiduje powołanie zawodowego arbitrażu. Przewiduje się, że liczba arbitrów wynosić będzie około czterdziestu osób. I tak jak powiedział pan dyrektor, zostało ustalone, że ponieważ nie znamy terminu uchwalenia tej ustawy, urząd będzie się ubiegł o etaty na powołanie zawodowego arbitrażu z rezerwy na zadania na zmiany organizacyjne.

**Zastępca Przewodniczącego Sławomir Sadowski:**

Dziękuję bardzo, Pani Dyrektor.  
Senator Jerzy Szmit, proszę bardzo.

**Senator Jerzy Szmit:**

Pani Dyrektor, chciałbym jednak jeszcze trochę zatrzymać się przy tej kwestii. Otóż zdajemy sobie sprawę, że chyba od przyszłego roku – bez względu na to, czy czterdziestu nowych ludzi zostanie zatrudnionych z konkretnymi zadaniami – urząd będzie miał na pewno znacznie więcej pracy w związku z programami unijnymi. Mówiliśmy już o tym. Czy nie ma tutaj obawy, że to spowoduje – chociażby brak wzrostów w rozbudowie urzędu – powstanie problemów z wykorzystaniem funduszy unijnych?

**Dyrektor Generalny w Urzędzie Zamówień Publicznych  
Elżbieta Gnatowska:**

Rzeczywiście, Urząd Zamówień Publicznych zobligowany jest do podejmowania zleconych mu kontroli. W dalszym ciągu trwa rozbudowa aparatu kontrolnego związanego ze stosowaniem prawa zamówień publicznych.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Urząd realizuje te zadania w pełnym zakresie wynikającym z obowiązków ustawowych, ograniczając pewnie realizację w pełnym zakresie kontroli nieobligatoryjnych, kontroli fakultatywnych. Niemniej jednak pragnę podkreślić, że urząd, występując do Ministerstwa Finansów na etapie przygotowywania projektu budżetu, otrzymał zwiększenie etatowe o trzy etaty. Sygnalizowaliśmy potrzebę nieco większą, ale Ministerstwo Finansów, widząc możliwość pewnego zwiększenia etatów dla Urzędu Zamówień Publicznych, zwiększyło ten limit o trzy – ze stu dwunastu do stu piętnastu etatów.

Gwoli informacji muszę powiedzieć, że rzeczywiście Urząd Zamówień Publicznych ma pewne problemy kadrowe. Wynika to przede wszystkim z faktu ogromnej fluktuacji kadr. Wartość etatu kalkulacyjnego w Urzędzie Zamówień Publicznych wynosi 3 tysiące 521 zł, czyli to jest wartość etatu brutto z pochodnymi 4 tysiące 209 zł. Największy dotychczas problem to jest problem odchodzenia z urzędu wykwalifikowanej kadry – od specjalistów wzwyż. Na koniec roku otrzymałam znowu kilka wypowiedzeń. I to jest ten największy problem: stosunkowo niskie płace w urzędzie. No i oczywiście potrzeby kadrowe urzędu są ogromne, ale – tak jak mówię – Ministerstwo Finansów uwzględnia je w takim zakresie, w jakim to jest możliwe.

**Zastępca Przewodniczącego Sławomir Sadowski:**

Dziękuję, Pani Dyrektor.  
Pan dyrektor, bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej  
w Ministerstwie Finansów Dariusz Atlas:**

Oczywiście, o pewnej rezerwie celowej mówił dzisiaj pan minister Tomasz Nowakowski. W poprawce sto siedemdziesiątej piątej z rezerwy integracyjnej nr 8 przesunięto środki w wysokości 28 milionów zł łącznie z pochodnymi i zwiększono rezerwę celową na nowe zadania i zmiany organizacyjne z trzystu o kolejne czterysta etatów. W związku z tym budżet 2007 r. dysponuje rezerwą właśnie na realizację zadań związanych z integracją europejską. Tak że to będzie potencjalne źródło finansowania z chwilą, gdy ta ustawa, o której mówiła pani dyrektor, wejdzie w życie. To jest najlepsze rozwiązanie technologiczne, żeby to przeprowadzić w 2007 r. Trudno na dziś od razu zawinkulować te środki w tym miejscu. Będzie ustawa. Rezerwą celową generalnie dysponuje Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. Pierwotnie uchwały Rady Ministrów przygotowało Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej. Teraz wszyscy wnioskodawcy kierują swoje wystąpienia do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Jest to najlepsze źródło, ocenne i weryfikujące wszystkie potrzeby w zakresie całej administracji rządowej. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego Sławomir Sadowski:**

Dziękuję, Panie Dyrektorze.  
Są jeszcze pytania? Nie ma pytań, tak?  
(*Głos z sali:* To oświadczenie pana dyrektora trafi do protokołu?)

**Senator Elżbieta Rafalska:**

Mam pytanie do pani na temat Urzędu Zamówień Publicznych. Pamiętam dokładnie ubiegłoroczną dyskusję nad budżetem i pani też mówiła o problemach kadrowych. Wydawało się, że ta sytuacja powinna jakoś ulec zmianie. Ze względu na wysokie oczekiwania, kwalifikacje i fakt, że ludzie się podszkolą i potem stanowią znakomite wsparcie innych instytucji, które korzystają z waszych fachowców, ta sprawa wymaga docelowo jakiegoś rozwiązania. Nie można o niej mówić tylko na etapie prac nad budżetem. Czy to w ogóle zmierza do jakiegoś rozwiązania i czy państwo podejmowaliście jakieś wysiłki w tym celu?

**Dyrektor Generalny w Urzędzie Zamówień Publicznych  
Elżbieta Gnatowska:**

W zeszłym roku informowałam państwa senatorów na posiedzeniu państwa komisji właśnie o tym problemie, tłumacząc jednocześnie ubiegłoroczny wzrost środków na wynagrodzenia. Rok temu bowiem Ministerstwo Finansów rzeczywiście, wychodząc częściowo naprzeciw oczekiwaniom urzędu... Wnioskowaliśmy o zwiększenie

środków na wynagrodzenia o 1500 zł na jeden etat kalkulacyjny. Otrzymaliśmy zwiększenie mniej więcej – 500 zł na jeden etat kalkulacyjny. Ponieważ było to jednak znacznym wzrostem kwoty na wynagrodzenia, ja szczegółowo uzasadniałam skąd się ten wzrost wzięł.

Oczywiście, co roku sygnalizujemy ten problem. Odnosząc się już do poprzedniego posiedzenia komisji senackiej, pan minister Błaszczyk szczegółowo referował to zagadnienie. Mówił o podejmowanych planach czy pewnych przewidywaniach ujednolicenia wynagrodzeń w administracji rządowej, czyli w korpusie służby cywilnej. Tak że należy wierzyć, że te problemy będą globalnie rozwiązane, co nie oznacza, że indywidualnie Urząd Zamówień Publicznych w dalszym ciągu z nim się boryka.

Podam przykład z końca roku. Pracownik na szczeblu naczelnika wydziału – u nas mniej więcej mnożnik na szczeblu naczelnika wynosi 2,1–2,4, czyli to jest niepełna 4 tysiące zł brutto – przychodzi z informacją, że na rynku otrzymuje blisko dwukrotnie wyższe propozycje. Specjaliści również... W zasadzie Urząd Zamówień Publicznych poza stanowiskami obsługowymi – takimi, których nie mamy za wiele – powinien zatrudniać wyłącznie osoby na stanowiskach specjalistów, starszych specjalistów, głównych specjalistów. I to rzeczywiście jest pewien problem. Należy wierzyć, że reforma, którą przygotowuje Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, do pewnego stopnia odpowie generalnie na problem administracji.

**Zastępca Przewodniczącego Sławomir Sadowski:**

Dziękuję, Pani Dyrektor.

Czy są jeszcze pytania?

Nie ma pytań.

Czy ktoś z pań i panów senatorów chce złożyć wniosek?

*(Głos z sali: Nie.)*

Zamykam dyskusję.

Komisja proponuje, aby senatorem sprawozdawcą został kolega przewodniczący Jerzy Szmit, on jest członkiem także Komisji Gospodarki Narodowej, w której będzie sprawozdawcą.

Dziękuję bardzo państwu za dyskusję, za przybycie, za uwagę.

Zamykam posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 18 minut 12)*

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851