



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(604)

75. posiedzenie
Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej
w dniu 6 lutego 2007 r.

VI kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o restrukturyzacji górnictwa węgla kamiennego w latach 2003–2006 (druk nr 345).
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o systemie informacji oświatowej oraz ustawy o systemie oświaty (druk nr 340).
3. Sprawy organizacyjne.

(Początek posiedzenia o godzinie 15 minut 08)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jerzy Szmit)

Przewodniczący Jerzy Szmit:

Otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Witam serdecznie gości: przedstawiciele Ministerstwa Finansów i Ministerstwa Gospodarki – są chyba państwo z Wyższego Urzędu Górniczego – oraz przedstawiciele Ministerstwa Edukacji Narodowej, którzy przybyli, jak rozumiem, w związku z drugim punktem obrad.

Witam przedstawiciele Biura Legislacyjnego i panów senatorów.

Szanowni Państwo, w dzisiejszym porządku obrad mamy rozpatrzenie dwóch ustaw. Punkt pierwszy dotyczy ustawy o zmianie ustawy o restrukturyzacji górnictwa węgla kamiennego w latach 2003–2006 i od tego punktu zaczniemy.

Prosimy przedstawiciela rządu – bo to jest inicjatywa rządowa – o przedstawienie ustawy, a potem Biuro Legislacyjne o opinię.

Proszę bardzo, Pani Dyrektor.

**Dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego
w Ministerstwie Finansów
Zdzisława Wasążnik:**

Ja tylko chciałabym powiedzieć, że tu jest upoważniony minister gospodarki, a nie minister finansów.

Przewodniczący Jerzy Szmit:

A czy są ministrowie?

**Dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego
w Ministerstwie Finansów
Zdzisława Wasążnik:**

Poprawka została zgłoszona w trakcie prac komisji senackich, więc...

Przewodniczący Jerzy Szmit:

Czy przedstawiciele Ministerstwa Gospodarki są obecni na sali? Nie ma.

W związku z tym prosiłbym, żeby pani przedstawiła merytoryczny sens ustawy, a nad poprawką jeszcze podyskutujemy.

Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego
w Ministerstwie Finansów
Zdzisława Wasążnik:**

Została zgłoszona nowelizacja ustawy o zmianie ustawy o restrukturyzacji górnictwa węgla kamiennego w latach 2003–2006, w której generalnie chodzi o zwolnienie gmin górniczych z wpłat w 2007 r. Ponieważ poprawka ta wiąże się ze zmniejszeniem wpłat dla gmin górniczych, a jednocześnie subwencji równoważących dla pozostałych gmin, w obecnym brzmieniu ustawy, które zostało przyjęte przez Sejm, nie było podstawy materialnej, na mocy której minister finansów mógłby dokonać takiego zmniejszenia w trakcie roku budżetowego.

Na mocy art. 33 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego minister w chwili obecnej jest upoważniony do zmniejszenia subwencji bądź wpłat, jeżeli to wynika z różnicy pomiędzy projektowaną a ostateczną kwotą subwencji. W związku z powyższym, żeby nie spotkać się z zarzutem, iż nie było przepisu prawa materialnego, na posiedzeniu senackiej Komisji Samorządu Terytorialnego...

(Głos z sali: Gospodarki.)

Przepraszam, Komisji Gospodarki Narodowej.

...została zgłoszona poprawka do art. 2 i Ministerstwo Finansów jak najbardziej uważa tę poprawkę za uzasadnioną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Szmit:

Pani Dyrektor, czy mogłaby pani jeszcze przedstawić sens poprawki zgłoszonej przez ministerstwo i powiedzieć, czego ona dotyczy?

**Dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego
w Ministerstwie Finansów
Zdzisława Wasążnik:**

Poprawka ta jest bardzo krótka i mówi o tym, że zwalnia się gminę górniczą z wpłat w części przeznaczonych... od opłaty eksploatacyjnej od przedsiębiorstwa górniczego. Bo w tej chwili, gdyby tego przepisu nie było, to wpłaty, których dokonują gminy górnicze, byłyby wyższe o kwotę około 15 milionów zł. Dotyczy to szesnastu gmin górniczych. Jeśli zaś ustawa ta wejdzie w życie, to wpłaty dla gmin górniczych będą w trakcie roku budżetowego obniżone o kwotę 15 milionów zł. Ponieważ zgodnie z ustawą o dochodach jednostek samorządu terytorialnego subwencję równoważącą ustala się w takiej samej wysokości jak wpłaty, o taką samą kwotę ulegnie zmniejszeniu subwencja równoważąca i będzie to dotyczyło dokładnie tysiąca sześciuset pięciu

gmin. Zgodnie z art. 2 w terminie trzydziestu dni od dnia wejścia w życie tej ustawy poinformujemy jednostki samorządu terytorialnego o nowych kwotach wpłat i subwencji. Taka jest istota tego projektu.

Przewodniczący Jerzy Szmit:

Proszę bardzo, Panie Senatorze. Jest pytanie.
Pan senator Alexandrowicz.

Senator Przemysław Alexandrowicz:

Czy można przybliżyć, o jakie wpłaty chodzi?

**Dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego
w Ministerstwie Finansów
Zdzisława Wasążnik:**

To są wpłaty dokonywane, zgodnie z ustawą o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, przez jednostki, których dochód na jednego mieszkańca jest wyższy od 150% średniej krajowej.

Senator Przemysław Alexandrowicz:

Czyli jest to Janosikowe.

**Dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego
w Ministerstwie Finansów
Zdzisława Wasążnik:**

To jest tak zwane Janosikowe. Zgodnie z ustawą o dochodach mówimy, że to są wpłaty.

Senator Przemysław Alexandrowicz:

Mam pytanie, czy mogłaby Pani wymienić tych szesnaście gmin?

**Dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego
w Ministerstwie Finansów
Zdzisława Wasążnik:**

Są to gminy: Gierałtowice, Łaziska Górne, Mikołów, Ornontowice, Goczałkowice Zdrój, Pawłowice, Suszec, Świerklany, Bieruń, Imielin, Bojszowy, Chełm Śląski, Markłowice, Katowice i jeszcze dwie gminy: Ludwin i Puchaczów.

Senator Przemysław Alexandrowicz:

Czy można jeszcze zapytać?

Rozumiem, że gminy te nie należą do najuboższych, gdyż są zobowiązane do wpłat na rzecz gmin uboższych. Jakie było uzasadnienie, żeby z tych wpłat zwolnić akurat te gminy, a nie pozostałe, które mają wyższe dochody?

**Dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego
w Ministerstwie Finansów
Zdzisława Wasążnik:**

Wynikało to stąd, iż do końca roku 2006 obowiązywał art. 30 ustawy o restrukturyzacji górnictwa węgla kamiennego, który w latach 2003–2006 zwalniał gminy górnicze z obowiązku wpłat od tej części opłaty. Jest to związane z restrukturyzacją, chodzi o to żeby pomóc tym gminom górniczym w przeprowadzeniu zmian, jakie są tam związane przede wszystkim z górnictwem.

Senator Przemysław Alexandrowicz:

Jak rozumiem, gminy górnicze to gminy z kopalniami głębinowymi węgla, tak? Bo tak naprawdę najbogatsze są te gminy górnicze, które mają kopalnie odkrywkowe, węgla brunatnego.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

**Dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego
w Ministerstwie Finansów
Zdzisława Wasążnik:**

Pas gmin górniczych jest ściśle określony i wynika to z publikacji dokonanej przez ministra gospodarki.

(Senator Przemysław Alexandrowicz: Dziękuję.)

Przewodniczący Jerzy Szmit:

Jeśli pamiętam, chęć wsparcia tych gmin wynikała z faktu, że kopalnie miały problemy z płaceniem podatku od nieruchomości, eksploatacyjnego, który gminy powinny otrzymywać, i robiły się dziury w budżetach, a zobowiązania były, niestety, do pokrycia.

(Senator Andrzej Owczarek: Czy mogę?)

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

Senator Andrzej Owczarek:

Mnie się wydaje, że chodziło raczej o pokrywanie szkód górniczych, do czego te gminy są też zobowiązane.

Ale o czym innym chciałem mówić. Czy nie zastanawiano się nad inną formą rekompensaty tym gminom? Wszystkie gminy w Polsce – między innymi tych tysiąc sześćset pięć gmin – dostały informację o wielkości subwencji, która w sumie wynosi 15 milionów zł. W tej chwili do tych tysiąca sześciuset pięciu gmin wysłaliśmy informację, że subwencja równoważąca jest zmniejszona o 500 zł, o 1000 zł, i one w związku z tym muszą na posiedze-

niach wprowadzić zmiany, poinformować wszystkich radnych o tym, że Ministerstwo Finansów było tak niedobre i zabrało te pieniądze, bo przecież nie będzie tam za bardzo tłumaczone. Czy nie prościej by było, póki nie ma jeszcze stałego odniesienia ustawowego, umieścić w budżecie 15 milionów zł? Czy były na ten temat jakiegokolwiek dyskusje?

Przewodniczący Jerzy Szmit:

Proszę bardzo, Pani Dyrektor.

**Dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego
w Ministerstwie Finansów
Zdzisława Wasążnik:**

W przygotowanym projekcie ustawy budżetowej, w pierwotnej wersji, były ujęte niższe kwoty zarówno wpłat, jak również subwencji równoważącej, ponieważ do końca 2006 r. miała być przygotowana ustawa o zmianie ustawy o restrukturyzacji górnictwa węgla kamiennego. Minister finansów w dniu 15 października poinformował jednostki samorządu terytorialnego, że jeżeli nie zakończą się prace nad tym projektem i ustawa nie wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2007 r., to wówczas będzie konieczne podwyższenie wpłat, a tym samym subwencji równoważącej. Ponieważ na dzień 1 stycznia prace legislacyjne nad tym projektem się nie zakończyły, była zgłoszona poprawka w trakcie prac nad budżetem i wpłaty zostały ustalone w takiej wysokości, jak to obecnie wynika z przepisów prawa, czyli wyższej.

Natomiast odnosząc się tutaj do propozycji, gdyby nawet była rozpatrywana ta propozycja – chociaż, mówię, nie jest mi znana – to musiałaby być podstawa prawna do tego, żeby przekazać środki w trakcie roku. Nie ma takiej możliwości i to nawet nie w ustawie budżetowej. Musi być również przepis prawa materialnego, ponieważ subwencja jest liczona według ściśle ustawowych zasad, natomiast gdyby to miała być dotacja, to musi być do tego podstawa prawna.

Przewodniczący Jerzy Szmit:

Proszę bardzo, pan senator Witczak.

Senator Mariusz Witczak:

Ja mam bardzo krótkie pytanie, ponieważ jestem za tym, żeby ten problem rozwiązać, bo rzeczywiście te gminy górnicze są podwójnie karane, a wynika to z tego, że są zaangażowane w restrukturyzację, a z drugiej strony miałyby jeszcze odprowadzać pieniądze do budżetu.

Pytanie moje jest banalne: dlaczego Ministerstwo Gospodarki nie przygotowało się do tej kwestii w roku 2006? Przecież od początku było wiadomo, że ustawa działa w okresie 2003–2006, a my dzisiaj, w roku 2007, zajmujemy się w ostatniej chwili tym problemem. Dlaczego tak się stało?

Przewodniczący Jerzy Szmit:

Proszę bardzo, Pani Dyrektor.

**Dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego
w Ministerstwie Finansów
Zdzisława Wasążnik:**

Ja mogę powiedzieć, że reprezentuję Ministerstwo Finansów.
(*Senator Mariusz Witczak: To świetnie, tak?*)

Przewodniczący Jerzy Szmit:

Szanowni Państwo, poproszę Biuro Legislacyjne o opinię odnośnie do ustawy i jednocześnie o opinię na temat poprawki, która była wprowadzona przez Komisję Gospodarki Narodowej, o której tu już pani dyrektor mówiła.

Proszę bardzo.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Beata Mandylis:**

Biuro Legislacyjne nie zgłaszało uwag do tej ustawy, natomiast przyjętą w Komisji Gospodarki Narodowej poprawkę oczywiście zaaprobowało. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Szmit:

Pani Mecenias, tu jest prośba ze strony senatora Witczaka, żeby pani przedstawiła nam poprawkę, która jest w druku nr 345A, jeśli można, dobrze?

Proszę bardzo.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Beata Mandylis:**

Jest to poprawka spora, nie wiem więc, czy państwo sobie życzą, żeby pani sekretarz ją przedrukowała bądź żeby ewentualnie ją czytać?

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Aha, państwo mają druki?

(*Rozmowy na sali*)

Rozumiem, więc...

Przewodniczący Jerzy Szmit:

Pani Mecenias, to w takim razie może...

**Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Beata Mandylis:**

Po prostu jest to podstawa materialnoprawna, czyli przepis materialny, który umożliwi Ministerstwu Finansów oraz odpowiednim podmiotom zrealizowanie zapisów tej ustawy. Tak jak pani tutaj państwu wyjaśniała, do tej pory wprowadzony był przepis

ogólny, to znaczy art. 30a mówiący o zwolnieniu, nie ma zaś przepisu materialnego, który pozwalałby to zwolnienie zrealizować. Ponadto nie ma przepisu, który pozwoliłby to zrobić w roku 2007, ponieważ w 2007 r. została już uchwalona ustawa budżetowa w brzmieniu dotychczasowym, nieuwzględniającym tego zwolnienia. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Szmit:

Dziękuję.

Chyba już teraz sprawa jest jasna?

Szanowni Państwo, czy jeszcze są pytania, wątpliwości do ustawy?

Skoro nie ma, to proponuję, żebyśmy również przyjęli poprawkę zgłoszoną przez Komisję Gospodarki Narodowej, co nam uprości pracę w czasie sesji Senatu. W związku z tym przejmuję poprawkę zgłoszoną przez Komisję Gospodarki Narodowej i rozpoczynamy głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Komisję Gospodarki Narodowej, zawartej w druku 345A? (10)

Dziękuję bardzo.

W związku z tym przechodzimy do głosowania nad całą ustawą.

Kto jest za przyjęciem ustawy o zmianie ustawy o restrukturyzacji górnictwa węgla kamiennego w latach 2003–2006? (10)

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do drugiego punktu naszych obrad...

A, jeszcze sprawozdawca. Czy są chętni?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przechodzimy do drugiego punktu: o zmianie ustawy o systemie informacji oświatowej oraz ustawy o systemie oświaty.

Proszę bardzo przedstawiciela Ministerstwa Finansów o zaprezentowanie nam ustawy.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Ministerstwa edukacji, przepraszam bardzo.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej
Stanisław Sławiński:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! To jest ustawa, która, można powiedzieć, ma charakter porządkujący. Ustawa o systemie informacji oświatowej była wprowadzona i przyjęta przez parlament dwa lata temu. W międzyczasie zaszło szereg różnych szczegółowych modyfikacji czy wydarzeń wewnątrz systemu oświaty i wydarzenia te w tej chwili są uwzględniane w tych poprawkach. Na przykład przybył jakiś podmiot, no to trzeba go było uwzględnić, że on też jest zobowiązany słać tę dokumentację. Zaszły pewne wydarzenia związane na przykład ze zmianą przepisów dotyczących pomocy materialnej, no więc odpowiednio musiał być dostosowany zapis domagający się splotu informacji o tej pomocy. Zostało tu wprowadzonych kilkanaście różnych korekt tego typu, nadążających po prostu za zmianami w samym systemie oświaty.

Jest jeszcze druga rzecz. Mianowicie pewne obserwacje z działania ustawy w pierwszych dwóch latach zmusiły nas tutaj w jakiś sposób, a w każdym razie

skłonili do tego, żeby wprowadzić pewne zmiany optymalizujące. I tam jest jedna główna zmiana, dotycząca terminu. Otóż termin ten został przesunięty o dwa tygodnie w związku z rytmem życia w oświacie. Okazało się, że zbieranie pewnych informacji w terminie do 15 września tworzyło niepotrzebną kompresję w systemie tych napięć. Pewne dane przychodziły w ostatniej chwili i dlatego termin zostały przesunięty, co po prostu optymalizuje całą procedurę. Ale równocześnie, ponieważ dla celów projektów budżetu pewne dane są potrzebne nieco wcześniej, wprowadzono wcześniejszy termin zbierania niektórych danych, żeby bez niepotrzebnego przyspieszania można było przygotowywać projekty budżetu. I chyba to jest istota tych zmian.

Jeśli chodzi o projekty budżetu, jest to termin 10 września, natomiast zbieranie całej transzy jesiennej trwa do 30 września, a było do 15 września. Zrezygnowano również z pewnych danych, które są de facto puste, a dotyczą przedszkoli.

Przewodniczący Jerzy Szmit:

Dziękuję bardzo.
Proszę o uwagi Biuro Legislacyjne.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Beata Mandylis:**

Biuro Legislacyjne nie zgłaszało żadnych uwag do tej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Szmit:

Dziękuję bardzo.
Poinformuję też Wysoką Komisję, że ustawa była przedmiotem pracy Komisji Nauki, Edukacji i Sportu i że ta komisja, podobnie jak nasze Biuro Legislacyjne, również nie wniosła do ustawy żadnych poprawek.

Otwieram dyskusję.
Proszę bardzo, pan senator Andrzej Owczarek.

Senator Andrzej Owczarek:

Ja mam tylko jedno pytanie, które być może wynika z mojej niewiedzy. Kilka lat temu, gdy jeszcze pracowałem w oświacie, na szkołach gimnazjalnych ciążył obowiązek śledzenia losów absolwentów aż do czasu, kiedy skończył się okres obowiązku szkolnego. Tymczasem szkoły średnie nie miały obowiązku przesyłania informacji o tych uczniach, było to więc tropienie śladów, gdzie ten uczeń mógł do szkoły trafić. Czy w tej informacji już ten problem zniknął?

Przewodniczący Jerzy Szmit:

Proszę bardzo o odpowiedź.

**Główny Specjalista
w Departamencie Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego
w Ministerstwie Edukacji Narodowej
Andrzej Urmański:**

Obowiązek zbierania danych o losach absolwentów do ukończenia obowiązku nauki nadal na gimnazjach ciąży. Natomiast w poprzedniej kadencji Sejmu była przygotowywana nowelizacja ustawy o systemie oświaty, gdzie właśnie był zamiar znowelizowania tych przepisów, które miały nałożyć na dyrektorów szkół ponadgimnazjalnych obowiązek informowania gminy – bo na gminie w gruncie rzeczy spoczywa ustawowo kontrola realizacji obowiązku nauki – o tym, że uczniowie z terenu danej gminy realizują obowiązek nauki w tych gminach. Ten projekt był już po uzgodnieniach wewnątrzresortowych i wtedy skończyła się kadencja Sejmu. W tej kadencji nie został on podjęty, trudno mi powiedzieć z jakich powodów. Tak że ta sprawa jest nieuregulowana i ona rzeczywiście stanowi pewną trudność, bo ustawa o systemie informacji oświatowej nałożyła na gminy obowiązek – ten obowiązek był przedtem w ustawie o systemie oświaty – że kontrolują one spełnianie obowiązku nauki, natomiast nie było żadnych przepisów, które by zobowiązywały do raportowania, że tak powiem, wyników tej kontroli. Przepisy te znalazły się w ustawie o systemie informacji oświatowej i tam jest tabela, która w terminie do 31 marca każe gminom składać raport, do jakich szkół uczęszczają uczniowie w wieku 16–18 lat czy może kształcą się w systemie pozaszkolnym. Nasze doświadczenie z tych dwóch lat pokazuje, że dla wielu gmin to było jakieś, nie wiem, otwarcie oczu, że oni taki obowiązek mają, do niektórych to nie docierało. W każdym razie dwie dotychczasowe edycje systemu informacji oświatowej, w 2005 i 2006 r., pokazały, że te dane są jeszcze mało precyzyjne i mało wiarygodne. Właściwie jedyną drogą zebrania rzetelnych danych jest zwrócenie się do rodziców uczniów, którzy mają z kolei obowiązek informowania organów gminy o tym, gdzie ich dzieci spełniają obowiązek nauki. Ale niewątpliwie wprowadzenie przepisu, który by obligował dyrektorów szkół ponadgimnazjalnych do informowania organów gminy o spełnianiu obowiązku nauki na pewno usprawniłoby zbieranie tych danych.

Przewodniczący Jerzy Szmit:

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pan senator Owczarek ponownie.

Senator Andrzej Owczarek:

Ja tylko tytułem kontynuacji. Myślę, że ten przepis musi jak najszybciej wejść w życie, ponieważ śledzenie losu kilku tysięcy uczniów w trochę większej gminie jest niewątpliwie trudne i bezsensowne. Ja sam jako dyrektor szkoły śledziłem to, choć nie zawsze nawet rodzice chcieli ze mną na ten temat rozmawiać, nie mieli w ogóle takiej przyjemności i odganiaли mnie. Myślę, że to trzeba jak najszybciej wprowadzić, bo to jest prosta rzecz, a na pewno nam to ułatwi, bo wiadomo, że z obowiązkiem szkolnym wcale nie jest tak dobrze, jak nam się może wydaje.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej
Stanisław Sławiński:**

Tu jest pełna zgodność opinii. Chciałbym powiedzieć, że dostrzeżono wiele potrzeb korygowania, ale ciągle różne okoliczności troszeczkę te działania opóźniają. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Szmit:

Dziękuję.
Pan senator Janusz Kubiak, proszę bardzo.

Senator Janusz Kubiak:

Mam pytanie dotyczące dokumentacji likwidowanej szkoły niepublicznej, bo tutaj jest również zmiana ustawy o systemie oświaty – mówię o szkole publicznej – a jeżeli chodzi o szkołę niepubliczną, gdzie jest ta informacja przekazywana? Dziękuję.

**Główny Specjalista
w Departamencie Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego
w Ministerstwie Edukacji Narodowej
Andrzej Urmański:**

Przepis tutaj wprowadzony dotyczy również szkoły niepublicznej, ponieważ w art. 2 ust. 2 – przepraszam, pkt 2 – mówi o tym, że art. 84 ust. 4 ustawy o systemie oświaty dotyczy właśnie szkół niepublicznych. Art. 59 ust. 3 dotyczy szkół publicznych, a art. 84 szkół niepublicznych.

Senator Janusz Kubiak:

Dotyczy tylko i wyłącznie dokumentacji przebiegu nauczania i niczego więcej?

**Główny Specjalista
w Departamencie Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego
w Ministerstwie Edukacji Narodowej
Andrzej Urmański:**

Tak, przebiegu nauczania, dlatego że jeśli chodzi o poprzedni rok szkolny, czyli okres kiedy tej szkoły już nie ma, my się interesujemy tylko liczbą absolwentów tej szkoły i liczbą uczniów na koniec roku szkolnego. I dyrektor nie może tego złożyć, no bo szkoły już nie ma, a ta właśnie dokumentacja powinna trafić do kuratorium oświaty.

Przewodniczący Jerzy Szmit:

Szanowni Państwo, czy są jeszcze opinie lub uwagi dotyczące ustawy?
A może są jakieś propozycje poprawek?

Senator Andrzej Owczarek:

Czy dałoby się zrobić to, o czym ja mówiłem, proszę państwa? Bo to jest przecież ustawa o informacji oświatowej i tam to też ma związek, czyli... No myślę, że już na tym etapie tego nie można chyba zrobić.

(Głos z sali: Poza zakres objęty zapisem sejmowym nie możemy...)

Tak, ale to jest ewidentny błąd...

(Głos z sali: Przedłożenia rządowego.)

...przedłożenia rządowego, że to się tutaj nie znalazło.

Przewodniczący Jerzy Szmit:

Dobrze, dziękuję za tę uwagę.

Szanowni Państwo, w związku z tym że nie ma zgłoszonych propozycji poprawek, głosujemy nad przyjęciem ustawy bez poprawek.

Kto jest za przyjęciem ustawy bez poprawek? (9)

Jednogłośnie przyjęta, dziękuję bardzo.

Kto jest chętny zostać sprawozdawcą?

Senator Przemysław Alexandrowicz:

Ja mogę być.

Przewodniczący Jerzy Szmit:

Pan senator Alexandrowicz. Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo, zamykam posiedzenie komisji. Proszę członków komisji o pozostanie jeszcze chwilę w sprawach organizacyjnych. 2 minuty, no może 4 minuty nam to zajmie.

(Brak nagrania)

Przewodniczący Jerzy Szmit:

Szanowni Panowie Senatorowie, otóż chciałbym tutaj przekazać za pośrednictwem pani Bożeny kilka spraw dotyczących organizacji pracy komisji w najbliższych miesiącach, niestety będzie ona trudniejsza niż dotychczas.

Proszę bardzo, Pani Bożeno.

Starszy Sekretarz

Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej

Bożena Purchała:

Otóż, proszę państwa, pani minister Ewa Polkowska wystosowała do przewodniczących komisji pismo dotyczące prac remontowych w salach posiedzeń komisji. Wszystkie trzy sale na dole będą wyłączone przez dwa miesiące z prac komisji. Będziemy pracowali w sali nr 217, w sali plenarnej, w salach udostępnionych przez Kan-

celarię Prezydenta i w salach posiedzeń Sejmu. Będą pewne utrudnienia, dlatego że może zdarzyć się tak, iż posiedzenia będą w ostatniej chwili przesuwane do przodu albo do tyłu. Będziemy o tym informowali na bieżąco. Muszą nam państwo wybaczyć, ale będą mogły się takie sytuacje zdarzać.

(Głos z sali: Do tyłu chyba nie będzie...)

No w ostatniej chwili, mówię, powiedzmy o 15 minut, pół godziny, bo tak może być, bo będziemy pracowali w jednej sali, będziemy bardzo konkretnie określali godziny posiedzeń od do i będą pracowały komisje jedna po drugiej. W związku z tym, jeśli któraś komisja skończy wcześniej i wyniknie taka potrzeba, będą senatorowie obecni, to będziemy przesuwali posiedzenie troszeczkę wcześniej. Będziemy mogli też zaczynać później ze względu na to, że poprzednia komisja może troszeczkę później skończyć. Niestety muszą się państwo do tego na te dwa miesiące przygotować, dlatego że to się będzie mogło zdarzać. Będziemy też pracowali na zewnątrz, czyli w salach prezydenta, i trzeba będzie wychodzić poza teren Senatu.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Cały luty i marzec.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Jak mówię, sporadycznie. Raczej nie powinno się tak zdarzać, ale...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Panie Senatorze, nie powinno się zdarzać, raczej może się zdarzyć, że będziemy zaczynać troszkę później, bo poprzednia komisja może skończyć później.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Będzie funkcjonował. Już nie jestem sama w tej chwili, więc będzie funkcjonował.

Przewodniczący Jerzy Szmít:

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie komisji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 15 minut 38)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851