



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# **Zapis stenograficzny** **(869)**

Wspólne posiedzenie  
Komisji Samorządu Terytorialnego  
i Administracji Państwowej (106.)  
oraz Komisji Gospodarki Narodowej (134.)  
w dniu 25 lipca 2007 r.

VI kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 37. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

*(Początek posiedzenia o godzinie 21 minut 13)*

*(Posiedzeniu przewodniczą przewodniczący Komisji Gospodarki Narodowej Marek Waszkowiak oraz przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej Jerzy Szmit)*

**Przewodniczący Marek Waszkowiak:**

Proszę państwa, propozycja jest taka sama: nad poprawkami, które mają charakter czysto legislacyjny, a zatem nad poprawkami pierwszą, dziesiątą, jedenastą i dwunastą, proponuję głosować łącznie.

Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? (12)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję bardzo.

Poprawki trzecia, czwarta i piąta również mają charakter legislacyjny, ale poprawka trzecia wyklucza głosowanie nad poprawkami czwartą i piątą.

Głosujemy nad poprawką trzecią?

**Senator Elżbieta Rafalska:**

Oprócz tego, że porządkuje ona punkt oznaczony lit. a, w lit. b skreśla ust. 1d, zatem jest to poprawka merytoryczna. Jeśli więc będziemy nad nią tak głosować, to...

**Przewodniczący Marek Waszkowiak:**

Dobrze. To głosujemy nad poprawką drugą.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

*(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aldona Figura: Bardzo proszę o chwileczkę, muszę odnaleźć przepis.)*

Bardzo proszę.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Aldona Figura:**

Jest to poprawka, która wykracza poza zakres ustawy nowelizującej. Polega ona na dodaniu w art. 6 ustawy...

*(Głos z sali: W art. 1.)*

---

Ja mówię, że jest to poprawka, która wykracza poza zakres i nie jest ona objęta tą ustawą nowelizującą. Została zgłoszona przez pana senatora Bielę.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

**Przewodniczący Marek Waszkowiak:**

Jest poza materia, tak?

*(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aldona Figura: Tak, tak.)*

*(Głos z sali: Tak, poza materia.)*

Pan senator Biela.

**Senator Adam Biela:**

Proszę państwa, poza materia... No, ustawodawca nowelizuje art. 6, określając cele publiczne, więc ja w tej poprawce też, nie wychodząc poza materia, dokonuję małego rozszerzenia w ust. 5a tego artykułu. Mianowicie dotychczas jest mowa o ochronie pomników zagłady w rozumieniu przepisów o ochronie terenów byłych hitlerowskich obozów zagłady, a ja rozszerzam to o brzmienie: „oraz miejsc i pomników upamiętniających terror komunistyczny”. Nie jest to więc wielkie wykroczenie, bo jest to w tym samym artykule, a dlaczego by to miejsce nie miało być również miejscem chronionym w rozumieniu celów publicznych, skoro jest to przy jednej łopacie.

*(Wesołość na sali)*

**Przewodniczący Marek Waszkowiak:**

Dziękuję bardzo.

To jest konstytucja.

Proszę państwa, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos?

Pan senator Alexandrowicz.

**Senator Przemysław Alexandrowicz:**

Ja mam pytanie. Czy ta poprawka zmienia artykuł, który był zmieniany przez Sejm, czy zmienia inny artykuł, który był obok? Bo była mowa o art. 6, a tu, prawdę mówiąc, szóstki w ogóle nie mamy.

**Senator Adam Biela:**

Jest to poprawka w artykule zmienianym przez Sejm. Jest to art. 6 ustawy o zmianie...

*(Głos z sali: Mikrofon, Panie Senatorze.)*

**Przewodniczący Marek Waszkowiak:**

Mikrofon!

Dziękuję bardzo.

Pani legislator.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Aldona Figura:**

Zmiana dokonana przez Sejm polega na nadaniu nowego brzmienia art. 6 pkt. 1, dodaje pkt 1b, pkt 6 otrzymuje nowe brzmienie i dodaje się art. 6a...

(*Senator Adam Biela*: Czyli proponuję coś nowego?)

...nie zmienia się zaś absolutnie pktu 5a.

**Przewodniczący Marek Waszkowiak:**

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, musimy rozstrzygać.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki drugiej?

Kto jest przeciw?

**Senator Adam Biela:**

A może – przepraszam, Panie Senatorze – „ofiar terroru komunistycznego”?

**Przewodniczący Marek Waszkowiak:**

Dobrze.

Kto jest za? (11)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (4)

Dziękuję bardzo. Poprawka uzyskała poparcie.

Poprawka trzecia, która jest alternatywą dla poprawek czwartej i piątej.

Bardzo proszę, pan senator Jaroch.

**Senator Andrzej Jaroch:**

Pozwolę sobie zaapelować do kolegów z Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, żeby wycofać się z tej poprawki, która, jak widać, zmierza do wyłączenia punktu, który zawsze... To znaczy wszystkie elementy zmierzającego do tego, żeby zmusić samorząd do przygotowania pewnego planu, ze względu na charakter antykorupcyjny takiego zapisu...

Proszę sobie wyobrazić, że jest gdzieś jakiś plan nabywania nieruchomości do zasobu i wiedzą o nim tylko niektórzy. Zmuszenie więc do ujawnienia trzyletniego planu... Tu jest to nazwane prognozą, bo ten plan jest oparty, że tak powiem, na warunkach prawdopodobieństwa; niektóre rzeczy pewnie nie zostaną udostępnione czy nabyte. W każdym razie uważam, że ma to charakter antykorupcyjny i należałoby to utrzymać, przy czym tu nie ma żadnej biurokracji – bo pojawił się argument, że to zwiększa biurokrację – bez takiego planu racjonalnej, sensownie prowadzonej gospodarki nieruchomościami nie da się tego zrobić. Gdybyśmy zatajali nasze plany dotyczące aktualizacji opłat za użytkowanie wieczyste i w pewnych rejonach dziesięć lat ich nie zmieniali, a w innych robili to co trzy lata, to byśmy, że tak powiem, kogoś krzywdzili. W związku z tym uważam, że ta poprawka nie powinna trafić do tego zestawu przyjętych poprawek.

**Przewodniczący Marek Waszkowiak:**

Proszę państwa, jedno pytanie do Biura Legislacyjnego: czy komisja samorządu może głosować wspólnie nad wycofaniem tej poprawki?

Proszę bardzo, Panie Przewodniczący, teraz będzie głosowanie tylko komisji samorządu.

*(Przewodnictwo obrad obejmuje przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej Jerzy Szmit)*

**Przewodniczący Jerzy Szmit:**

Szanowni Państwo, ogłaszam głosowanie nad wycofaniem z zestawienia poprawki trzeciej.

Kto jest za wycofaniem tej poprawki? (4)

Głosuje tylko komisja samorządu.

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję. Poprawka została wycofana.

*(Przewodnictwo obrad obejmuje przewodniczący Komisji Gospodarki Narodowej Marek Waszkowiak)*

**Przewodniczący Marek Waszkowiak:**

Głosujemy nad poprawką czwartą.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Aldona Figura:**

Jest to poprawka redakcyjna.

**Przewodniczący Marek Waszkowiak:**

Dziękuję.

Głosujemy nad poprawką czwartą.

Kto jest za jej przyjęciem? (13)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję bardzo. Poprawka została przyjęta.

Poprawka piąta.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Aldona Figura:**

Jest to poprawka redakcyjna.

**Przewodniczący Marek Waszkowiak:**

Dziękuję.

Głosujemy nad poprawką piątą.  
Kto jest za? (15)  
Jednogłośnie za. Dziękuję bardzo.  
Poprawka szósta.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Aldona Figura:**

To też jest poprawka redakcyjna, doprecyzowująca.

**Przewodniczący Marek Waszkowiak:**

Dziękuję bardzo.  
Głosujemy nad poprawką szóstą.  
Kto jest za? (15)  
Jednogłośnie za. Dziękuję bardzo.  
Poprawka siódma.  
Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.  
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)  
(*Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aldona Figura: Bardzo proszę, gdyby pan senator mógł mnie wyręczyć.*)

**Senator Adam Biela:**

Proszę państwa, ta poprawka jest o tyle istotna, że jej nieprzyjęcie spowoduje, iż spółdzielnia mieszkaniowa nie będzie mogła nabyć prawa własności nieruchomości gruntowej, na której są jej budynki, jeżeli bodaj jeden członek spółdzielni został uwłaszczony już, w tej chwili, i uzyskał prawo odrębnej własności, wraz ze współużytkowaniem wieczystym, razem ze spółdzielnią. Jeśli więc spółdzielnia udzieli się bonifikaty na zakup tej nieruchomości, a ściślej, na jej przekształcenie w prawo własności – Sejm był uprzejmy taką poprawkę wprowadzić – a nie zapewni się jednocześnie możliwości, żeby członek spółdzielni miał do tego prawo, to najnormalniej w świecie, w myśl innych przepisów, nie da się takiego przekształcenia dokonać, gdyż nie może być dwóch różnych tytułów do tej samej nieruchomości gruntowej. Stąd też przyjęcie tej poprawki jest konieczne.

**Przewodniczący Marek Waszkowiak:**

Dziękuję bardzo.  
Biuro Legislacyjne, proszę o komentarz.  
(*Głos z sali: Jeszcze Ela się zgłaszała.*)  
Już momencik.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Aldona Figura:**

Zastrzeżeń legislacyjnych nie zgłaszam, jeśli zaś chodzi o uwagi merytoryczne, to żałuję, że nie ma już osób kompetentnych.

**Przewodniczący Marek Waszkowiak:**

Dziękuję bardzo.

Pan senator...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

**Senator Elżbieta Rafalska:**

Przepraszam, pani legislator to już powiedziała. Żałuję, że nie ma pana ministra Stycznia, bo trudno się do tego odnieść. Pan senator stanowi stronę, zgłasza poprawkę i oczywiście chce, żeby ona była przyjęta. Ewidentnie powinno tu być stanowisko strony rządowej.

**Senator Adam Biela:**

Wyjaśniłem panu ministrowi, że jest to istotny brak, który będzie torpedował realizację już przyjętej ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Zgodził się z tą poprawką.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Oczywiście.

**Przewodniczący Marek Waszkowiak:**

Dziękuję bardzo.

Senator Maćkała.

**Senator Tadeusz Maćkała:**

Drobna uwaga. W Polsce nie ma prawa współużytkowania wieczystego, jest tylko użytkowanie wieczyste, które może być posiadane w częściach ułamkowych. Dziękuję.

**Senator Elżbieta Rafalska:**

Panie Przewodniczący, czy minister Styczeń był powiadomiony o posiedzeniu komisji?

*(Przewodniczący Marek Waszkowiak: Myślę, że tak, ale nie wiem.)*

A w ogóle przedstawiciel resortu? Nie ma tu strony rządowej. Mówimy o kwestiach własnościowych, tak ważnych, a nie każdy z nas jest specjalistą. Obawy, żebyśmy czegoś nie napsuli, skłaniają mnie do zadania takiego pytania.

**Przewodniczący Marek Waszkowiak:**

Była próba połączenia, niestety, z tym, żeby to była końcówka.

*(Rozmowy na sali)*

Pan senator Mańkut.



**Senator Władysław Mańkut:**

Króciutko, ponieważ przed chwilą mówił o tym senator Maćkała. Indywidualny członek spółdzielni posiada również udział ułamkowy w gruncie.

(*Senator Marian Miłek: Przepraszam, nazywa się to w częściach wspólnych.*)

W przekształceniach własności wieczystej przekształca się to również, zgodnie z prawem, w części ułamkowej.

(*Senator Elżbieta Rafalska: Udziałowej.*)

**Przewodniczący Marek Waszkowiak:**

Dziękuję bardzo.

Pan senator Maćkała.

(*Senator Tadeusz Maćkała: Nie, dziękuję.*)

Czyli co robimy? Rozstrzygamy?

Pan senator Miłek.

**Senator Marian Miłek:**

Proponuję, by pan senator Biela wprowadził autopoprawkę precyzującą użytkowanie w częściach wspólnych, ponieważ w tym rozumieniu jest to błędem. Myślę o sprawie, o której wspomniał tutaj senator Maćkała. Dziękuję.

**Przewodniczący Marek Waszkowiak:**

Dziękuję bardzo.

Pan senator Biela.

**Senator Adam Biela:**

Proszę państwa, występuje takie pojęcie, Biuro Legislacyjne specjalnie konsultowało to z dyrektorem, wobec tego podtrzymuję tę poprawkę, nie zmieniam jej, bo jej zapis jest jak najbardziej właściwy.

(*Przewodniczący Marek Waszkowiak: Dziękuję bardzo...*)

Dyrektor Biura Legislacyjnego to potwierdził.

**Przewodniczący Marek Waszkowiak:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (8)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (7)

Poprawka uzyskała poparcie.

Poprawka ósma.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Aldona Figura:**

Poprawka ósma zmierza do tego, aby w art. 68 ustawy dodać katalog uprawnionych do uzyskania bonifikaty przy zakupie nieruchomości. A chodzi tutaj o prowincje zakonów, opactwa, klasztory niezależne i domy zakonne, które oczywiście, w związku z reprivatyzacją ich mienia w konsekwencji kasat dokonanych przez zaborców...

**Przewodniczący Marek Waszkowiak:**

Dziękuję bardzo.

Pana senatora Bielę bardzo bym prosił o wyjaśnienie poprawki.

**Senator Adam Biela:**

Proszę państwa, ja chcę tylko podać, iż mam przy sobie kilka przykładów takich spraw już toczących się, chodziłoby więc tylko o te, gdzie reprivatyzacja jest w toku i gdzie zakony te są użytkownikami wieczystymi tych, a nie wszelkich nieruchomości. Zgodnie więc z orzecnictwem sądowym, przedwojennym i powojennym – tak wynika z tego zapisu, jest tu mowa o reprivatyzacji – konfiskaty mienia będącej konsekwencją kasat zakonów, dokonywanych przez zaborców, uważa się za niebyłe. Mamy w tej sprawie orzeczenia. Najpierw była uchwała Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z 11 maja 1928 r. Następnie, w okresie powojennym, mamy wyrok Sądu Najwyższego z 2 lutego 1976 r. i wyrok Sądu Wojewódzkiego w Poznaniu z 18 lutego 1985 r. Są to po prostu przykłady, które wskazują na to, że są respektowane te zniesione kasaty – tak, jest to podwójna negacja – że uważa się je za niebyłe.

I mamy orzeczenia, zarówno...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak, dwa razy zaprzeczenie, czyli poprawnie, logicznie, chociaż może niezbyt dobrze to brzmi językowo.

Stąd też jest to jedynie ułatwienie w postępowaniach związanych z reprivatyzacją.

**Przewodniczący Marek Waszkowiak:**

Dziękuję bardzo.

Pan senator Jaroch.

**Senator Andrzej Jaroch:**

Dziękuję bardzo.

Chciałbym wyjaśnić – bo tutaj zakradła się jakaś niejasność, przynajmniej ja nie potrafię tego zinterpretować – czy sprawa reprivatyzacji innej niż dotyczącej mienia będącego konsekwencją kasat jest już możliwa do zrealizowania?

*(Senator Adam Biela: Nie, to są...)*

Dlaczego w związku z tym ograniczać to tylko do spraw będących konsekwencją kasat, a nie do reprivatyzacji w ogóle?

**Senator Adam Biela:**

Ponieważ my nie mamy ustawy...

*(Przewodniczący Marek Waszkowiak: Mikrofon, Panie Senatorze.)*

...nie prowadzimy reprivatyzacji, jest to jedynie jakaś pomoc w przekształcaniu użytkownika wieczystego. Gdyby taki zakon był użytkownikiem wieczystym nieruchomości, która kiedyś była jego własnością, potem uległa kasacie, wtedy mógłby właśnie w tym trybie... Oni występują o reprivatyzację, ale podejmowaną indywidualnie, nie ma żadnej ustawy oczywiście.

**Przewodniczący Marek Waszkowiak:**

Dziękuję bardzo.

Pan senator Jaroch, potem Chmielewski, potem...

**Senator Andrzej Jaroch:**

Ja będę się upierał, żeby nawet jeśli nie ma ustawy o reprivatyzacji mienia kościelnego w ogóle czy związanego z prowincjami zakonów, opactwami, klasztorami lub domami zakonnymi, to przecież, jak mówię, wydaje mi się logicznym zakończenie tego zapisu „w związku z reprivatyzacją”.

W tej chwili według pana senatora jest możliwa – na podstawie precedensów przytoczonych w wyrokach – reprivatyzacja związana z konsekwencją kasat. Ale może pojawić się możliwość reprivatyzacji innych składników mienia, dlatego więc mamy to wykluczyć?

Spytałbym panią legislator, czy byłaby poprawna legislacyjnie wersja, która by teraz dotyczyła nieruchomości związanych z wcześniejszymi kasatami, a w innych wypadkach również innego reprivatyzowanego mienia osób prawnych.

**Przewodniczący Marek Waszkowiak:**

Dziękuję bardzo.

Pan senator Chmielewski.

**Senator Jarosław Chmielewski:**

Panie Senatorze, ja mam pytanie. Popieram ideę tej poprawki, ale czy reprivatyzacja na rzecz zakonów nie następuje – bo ja teraz nie pamiętam, ta poprawka nas zaskoczyła – na podstawie ustawy o stosunkach między państwem a Kościołem katolickim, związanej z konkordatem...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

O jakich kasatach mówimy teraz? Pierwsza znacząca kasata była w 1810 r. na przykład na terenie zaboru pruskiego, i teraz mówimy...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Ale mówimy o kasatach. Były i wcześniej, zgadza się, pod koniec XVIII wieku, przeprowadzane przez – nazwijmy to językiem dzisiejszym – rząd polski, jeszcze tak zwanej I Rzeczypospolitej. A potem były następne kasaty, w Królestwie Polskim, za cara, choćby po powstaniu listopadowym. Była jednorazowa duża kasata w 1810 r.

w czasie wojen napoleońskich, gdzie zaborcy pruscy skasowali wszystkie większe opactwa, choćby opactwo cysterskie na Śląsku, ale...

*(Przewodniczący Marek Waszkowiak: Przepraszam, Panowie Senatorowie, na lekcję historii zapraszam jutro na 8.30, a dzisiaj rozstrzygniemy tylko ten problem.)*

Ale o jakich kasatach mówimy? Czy to nie jest zbyt szeroko idąca poprawka? Wiem, że zakony odzyskują częściowo mienie. Na przykład na Opolszczyźnie, w Nysie, jeden z zakonów odzyskał sporo nieruchomości, co jest dla mnie zrozumiałe.

I jeszcze pewna uwaga. W Polsce nie ma precedensów sądowych. Ja się zgadzam z tym, co pan senator mówi, że są takie orzeczenia, ale są również orzeczenia sądu jeszcze z roku 1947 i 1948, że obowiązuje konkordat między Polską a Stolicą Apostolską z 1925 r., ale orzeczenia te były w konkretnych sprawach, one nie mogą rzutować na całość. To nie jest system anglosaski, orzeczenia sądu nie stanowią u nas prawa.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

**Przewodniczący Marek Waszkowiak:**

Dziękuję bardzo.

Pan senator Szymura.

**Senator Jerzy Szymura:**

Panie Przewodniczący, ja myślę, że dyskutujemy tutaj nad sprawą bardzo złożoną, dotyczącą własności, i to faktycznie w kontekście prawa funkcjonującego w długim okresie. W tej sytuacji bez stanowiska strony rządowej, jeśliby mogła to poprzeć, nie można tego typu ustaw logicznie... Ja przynajmniej nie czuję się na siłach merytorycznie oceniać ich i głosować nad nimi.

Co więcej, to nie jest tak, że danie komuś czegokolwiek zawsze jest korzystne, bo trzeba sobie zdawać sprawę z tego, iż uwłaszczenie kogoś czymś wiąże się z kosztami i może być również poważnym kłopotem. Z tego też powodu na przykład przy przekazywaniu nieruchomości na rzecz różnych szczebli administracji państwowej były różnego rodzaju obstrukcje, ustawowe również. A z drugiej strony jest tutaj kwestia, generalnie rzecz biorąc, poparcia czy niepoparcia dla instytucji kościelnych.

Ja uważam, że powinna tu być strona rządowa, i na pewno nie będę głosował za tym wnioskiem nie dlatego, że jestem przeciwny kościołowi, ale po prostu uważam, że to są zbyt złożone sprawy, by podejmować decyzje w ramach jednej ustawy, gdy korelacje dotyczą wielu ustaw. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Marek Waszkowiak:**

Dziękuję bardzo.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Moment. Pan senator Gołaś.

**Senator Andrzej Gołaś:**

Ja w tym samym duchu mam pytanie do pana senatora Bieli. Czy potrafi pan oszacować, jakie to są koszty, to znaczy, ile państwo musiałyby wydać na to pieniądze-

dzy? Czy w ogóle mamy takie rozeznanie? No bo łatwo powiedzieć na fali pewnego entuzjazmu, że należy oddać kościołowi wszystko, co zostało zagrabione przez wieki. Tylko ile to będzie państwo kosztowało?

**Przewodniczący Marek Waszkowiak:**

Dziękuję bardzo.  
Pan senator Biela.

**Senator Adam Biela:**

Proszę państwa, tu nie ma mowy o akcie prawnym typu uwłaszczeniowego czy reprivatyzacyjnym, jest tu mowa wyłącznie o tym, że gmina lub Skarb Państwa mogą udzielić bonifikaty, tak samo jak udziela się bonifikaty w art. 68 ust. 1 innym jedenastu podmiotom, o których jest tu mowa. Jest to zwykłe dopisanie instytucji zakonnych, które były przedmiotem kasaty. Jeśli oni w tej chwili podjęli trud... Nie że im się daje na własność, a oni chcą albo nie chcą. Jest to ułatwienie w tym procesie reprivatyzacji, jeśli on został podjęty, żeby zakon nie mógł uzyskać tego nieodpłatnie, lecz na zasadzie bonifikaty. Tylko i wyłącznie.

**Przewodniczący Marek Waszkowiak:**

Dziękuję bardzo.  
Pan senator Jaroch i...

**Senator Andrzej Jaroch:**

Ja chciałbym tylko tutaj dodać, że tak powiem, pozostając po stronie pana senatora Bieli, iż to zawsze odbywa się na wniosek...

*(Senator Adam Biela: Tak jest.)*

Jeśli ktoś udziela bonifikaty, to musi być właścicielem, żadne więc koszty wywłaszczenia i tego typu nie wchodzi w grę, no i uznanie co do wysokości bonifikaty jest też w gestii właściciela, a nie gdzie indziej. W związku z tym koszty i trudności, które podniósł senator Szymura, że uszczęśliwimy na siłę, raczej tutaj nie wchodzi w grę. Tak mi się wydaje.

**Przewodniczący Marek Waszkowiak:**

Dziękuję bardzo.  
Biuro Legislacyjne.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Aldona Figura:**

Jak powiedziałam wcześniej, jest mi bardzo trudno ustosunkować się do kwestii merytorycznych. Jest to zapis, który wykracza poza materię ustawy. Dodajemy tutaj nowy punkt w brzmieniu zaproponowanym przez pana senatora i trudno mi ocenić skutki tej poprawki.

**Przewodniczący Marek Waszkowiak:**

Czyli nie był on dyskutowany w Sejmie, tak?

*(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aldona Figura: Nie.)*

Dziękuję bardzo.

Pan senator Biela.

*(Głos z sali: Mikrofon.)*

Mikrofon!

**Senator Adam Biela:**

Art. 68 ust. 1, w którego zakres tu wchodzimy, był dyskutowany w Sejmie i jest przedmiotem nowelizacji. Ja proponuję dołączenie jednego dodatkowego punktu, dotyczącego materii objętej przedmiotem regulacji. Dziękuję.

**Przewodniczący Marek Waszkowiak:**

Dziękuję bardzo.

**Senator Jarosław Chmielewski:**

Należy się tutaj zgodzić z senatorem Bielą, a senatorowi chodzi – choć użył szerokich pojęć, jak kasaty zakonów – o zwykłą procedurę odzyskiwania przez poszczególne zakony mienia w trybie obowiązującego polskiego prawa, bo to się dzieje.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

**Przewodniczący Marek Waszkowiak:**

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki ósmej? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wytrzymał od głosu? (6)

Dziękuję. Poprawka uzyskała poparcie.

Przystępujemy do poprawki dziewiątej.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Aldona Figura:**

Poprawka dziewiąta ma w zasadzie charakter doprecyzowujący. Dodaje się w tym przepisie wyrazy: „na nabycie innego lokalu mieszkalnego albo nieruchomości przeznaczonej lub wykorzystanej na cele mieszkaniowe”. Jest to doprecyzowanie pojęcia „na cele mieszkaniowe”.

**Przewodniczący Marek Waszkowiak:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (12)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję bardzo.

Jest sprawozdawca na ochotnika? Pan senator Mańkut.

Proszę państwa, teraz jedno pytanie do Biura Legislacyjnego.

*(Rozmowy na sali)*

Mogę? Chwileczkę.

Pani Mecenasz, poprawki pierwsza, szósta, dziesiąta, jedenasta, dwunasta, zostały przegłosowane łącznie. Po wycofaniu poprawki trzeciej poprawki czwarta i piąta mają również charakter legislacyjny, czyli mogą być włączone do tej grupy. Ale również poprawka dziewiąta miała charakter doprecyzowujący, czyli też można ją tu włączyć?

Panie Senatorze, jest prośba o to, aby zgłosić Senatowi gotowość głosowania nad poprawkami pierwszą, czwartą, piątą, szóstą, dziewiątą, dziesiątą, jedenastą i dwunastą łącznie. Dziękuję bardzo.

Zamykam wspólne posiedzenie komisji.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 21 minut 40)*

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 6 egz.

ISSN 1643-2851