



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# **Zapis stenograficzny** **(658)**

Wspólne posiedzenie  
Komisji Ustawodawczej (100.)  
oraz Komisji Praw Człowieka  
i Praworządności (74.)  
w dniu 14 marca 2007 r.

VI kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 29. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny.
2. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 29. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o prokuraturze oraz niektórych innych ustaw.

*(Początek posiedzenia o godzinie 21 minut 03)*

*(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Praw Człowieka i Praworządności Zbigniew Romaszewski)*

**Przewodniczący Zbigniew Romaszewski:**

Otwieram posiedzenie połączonych komisji.

Jest ono poświęcone rozpatrzeniu wniosków zgłoszonych w czasie posiedzenia plenarnego i ujednoczeniu stanowisk Komisji Ustawodawczej oraz Komisji Praw Człowieka i Praworządności.

Proszę państwa, zaczynamy od kodeksu cywilnego. W tym wypadku wpłynęły dwa wnioski. Wniosek Komisji Ustawodawczej dotyczył przyjęcia ustawy bez poprawek, a Komisja Praw Człowieka i Praworządności wniosła dwie poprawki o charakterze, powiedziałbym, doprecyzowującym czy ujednicającym terminologię. No i to jest problem, przed którym stoimy. Pierwsza poprawka wiąże się z tym, że my uważamy, że wyrazy „ze zbrodni lub występku” można zastąpić wyrazami „z przestępstwa”, co wydaje się oczywiste, bo zarówno zbrodnia, jak i występki są przestępstwami. Z kolei w art. 442<sup>1</sup> w §4 wyrazy „lat dwóch” zastępujemy wyrazami „lat trzech”. Czyli jest to wydłużenie okresu przedawnienia. My tu się kierujemy po prostu tym, że jak ktoś ma już dwadzieścia jeden lat... No, można nie być aż tak biegłym w prawie, ażeby w ciągu dwóch lat, w czasie skróconym w stosunku do przedawniania się w ogóle... Może być tak, że właściwie dopiero w momencie uzyskania pełnoletniości osoba dowiaduje się o przestępstwie, i nie ma żadnego powodu, żeby przedawnienie następowało po dwóch latach, a nie po trzech latach, jak to ma miejsce w normalnym postępowaniu. Takie były nasze wnioski, takie było nasze rozumowanie.

Czy ktoś z państwa chciałby się wypowiedzieć w tej sprawie? Jeżeli nie, to przystąpimy do głosowania.

Nie ma głosów.

Proszę państwa, najpierw będziemy głosowali nad wnioskiem o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Kto jest za przyjęciem ustawy bez poprawek? (1)

*(Głos z sali: Ale nad czym teraz głosujemy?)*

*(Sekretarz Komisji Praw Człowieka i Praworządności Elżbieta Owczarek: Nad kodeksem cywilnym.)*

Tak, nad kodeksem cywilnym.

Kto jest przeciwny? (5)

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Dobrze, powtórzmy głosowanie.

---

Mówimy o kodeksie cywilnym. Pierwszym wnioskiem był wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Kto z państwa jest za przyjęciem ustawy bez poprawek? (1)

Kto z państwa jest przeciwny? (5)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Wniosek nie został przyjęty.

Wobec tego będziemy głosowali nad poprawkami do ustawy.

Poprawka pierwsza, zastępująca wyrazy „ze zbrodni lub występku” wyrazami „z przestępstwa”.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (7)

Dziękuję bardzo. Jednogłośnie za.

Poprawka została przyjęta.

I poprawka druga, która przedłuża do lat trzech okres przedawnienia się roszczeń zgłoszonych przez osoby uzyskujące pełnoletniość.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (7)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

To tyle, jeśli chodzi o tę ustawę.

Kto był sprawozdawcą komisji?

(*Sekretarz Komisji Praw Człowieka i Praworządności Elżbieta Owczarek: Senator Janusz Kubiak.*)

To proszę bardzo, Panie Senatorze. Wobec tego niech pan to kontynuuje.

Proszę państwa, teraz przystępujemy do rozpatrzenia wniosków dotyczących ustawy o zmianie ustawy o prokuraturze oraz niektórych innych ustaw.

W czasie posiedzenia zgłoszono dziesięć poprawek. Za chwilę przystąpimy do głosowania nad poszczególnymi poprawkami.

Proszę państwa, poprawka pierwsza dotyczy zmiany tytułu ustawy. Do tytułu ustawy po wyrazach „o prokuraturze” dodaje się wyrazy „ustawy – Kodeks postępowania karnego”, ponieważ najistotniejsze zmiany w tej ustawie dotyczą również kodeksu postępowania karnego. Naszym zdaniem, zdaniem zarówno Komisji Praw Człowieka i Praworządności, jak i Komisji Ustawodawczej, tytuł wymaga uzupełnienia.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (7)

Dziękuję bardzo. Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Przystępujemy do omówienia poprawki zgłoszonej przez senatora Zientarskiego. Ale muszę powiedzieć, że... Czy ktoś z państwa mógłby ją skomentować?

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

### **Senator Aleksander Bentkowski:**

No więc pan senator Zientarski proponował skreślenie wyrazów „i 8b” oraz art. 8a. To wypacza cały sens zmiany i dlatego proponuję odrzucenie tej poprawki czy raczej nieprzyjęcie poprawki pana senatora Zientarskiego.

### **Przewodniczący Zbigniew Romaszewski:**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa chciałby się wypowiedzieć w tej sprawie? Nie. Dziękuję bardzo.

Wobec tego kto z państwa jest za przyjęciem poprawki senatora Zientarskiego? (0)

Kto jest przeciwny? (7)

Jednogłośnie poprawka nie została przyjęta.

Przyjęcie poprawki trzeciej wyklucza głosowanie nad poprawką czwartą. Poprawkę trzecią również zgłosił pan senator Zientarski i ja może poproszę...

**Senator Aleksander Bentkowski:**

To samo uzasadnienie. Moim zdaniem poprawka jest niecelowa, skreśla jeden z kluczowych zapisów tej ustawy.

**Przewodniczący Zbigniew Romaszewski:**

Dziękuję bardzo.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (0)

Kto jest przeciwny? (7)

Dziękuję bardzo. Poprawka została odrzucona.

Wobec tego przechodzimy do poprawki czwartej, zgłoszonej przez Komisję Praw Człowieka i Praworządności oraz Komisję Ustawodawczą.

Proszę bardzo.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Beata Mandylis:**

Poprawka czwarta pozwala prokuratorom korzystać z uprawnień wskazanych w art. 8 ust. 2–5, na przykład z prawa zażądania zmiany polecenia albo sporządzenia uzasadnienia polecenia na piśmie, w przypadku, gdy polecenie wyda prokuratorowi osoba uprawniona inna niż jego przełożony.

**Przewodniczący Zbigniew Romaszewski:**

Inna niż jego przełożony, tak jest. Dziękuję bardzo.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (7)

Dziękuję bardzo. Jednogłośnie za.

Przechodzimy do poprawki piątej, zgłoszonej przez Komisję Ustawodawczą. W zdaniu wstępnym, po sformułowaniu „w art. 18” dodaje się dwukropek, pozostałą część oznacza się jako lit. a oraz dodaje się lit. b w brzmieniu: „Przepisy rozporządzenia, o którym mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio do wewnętrznego urzędowania Głównej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu oraz oddziałowych komisji ścigania zbrodni przeciwko narodowi polskiemu”.

**Senator Aleksander Bentkowski:**

Chodzi o możliwość stosowania regulaminu prokuratury w komisji badania zbrodni hitlerowskich. To jest po prostu, tylko...

**Przewodniczący Zbigniew Romaszewski:**

Proszę bardzo.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Beata Mandylis:**

To są dwie takie same poprawki... to znaczy mają one identyczny cel, taki, jak wskazuje pan senator Bentkowski. Będą one pozwalały stosować przepisy regulaminu wewnętrznego urzędowania prokuratur powszechnych w jednostce głównej i w jednostkach oddziałowych Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu. Różnica między nimi jest taka, że poprawka Komisji Ustawodawczej jest bardziej doprecyzowana. Dziękuję.

**Przewodniczący Zbigniew Romaszewski:**

Obejmuje oddziałowe komisje ścigania zbrodni.

Proszę państwa, z tego wynika, że poprawka Komisji Ustawodawczej jest bardziej wyczerpująca i dogłębnie reguluje problem Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, rozciągając te uprawnienia również na oddziałowe komisje.

Kto z państwa...

(*Senator Aleksander Bentkowski:* Ale nad poprawką szóstą nie powinniśmy w ogóle głosować.)

(*Głos z sali:* Ale tu jest napisane, że przyjęcie piątej wyklucza głosowanie...)

(*Senator Aleksander Bentkowski:* Tak?)

Tak. Przyjęcie poprawki piątej wyklucza głosowanie nad poprawką szóstą.

(*Senator Aleksander Bentkowski:* No tak, rzeczywiście.)

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki piątej? (7)

Jednogłośnie za. Wobec tego nie głosujemy nad poprawką siódmą...

(*Senator Aleksander Bentkowski:* Szóstą.)

Tak, szóstą.

Przechodzimy do poprawki siódmej. Jest to poprawka stylistyczna, przyjęta przez obydwie komisje.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (7)

Dziękuję bardzo. Jednogłośnie za.

Poprawki ósmą i dziewiątą należy przegłosować łącznie.

(*Głos z sali:* To art. 55...)

To znaczy tutaj powracamy do uregulowania, że osoba, która złożyła doniesienie o przestępstwie, może – w wypadku odmowy wszczęcia postępowania – wnieść prywatny akt oskarżenia, czyli powracamy do uregulowania, które było w dotychczasowym kodeksie postępowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (7)

Dziękuję bardzo. Jednogłośnie za.

I poprawka ostatnia, zgłoszona przez obydwie komisje. To jest poprawka dotycząca IPN.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Beata Mandylis:**

Ta poprawka dotyczy zmiany ustawy o IPN. Chodzi o usunięcie niepotrzebnego ustępu. On jest dodawany...

**Przewodniczący Zbigniew Romaszewski:**

Chodzi o usunięcie przepisu już uwzględnionego w nowelizacji...

*(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis: Tak, on już został uwzględniony w nowelizacji...)*

...która była w ustawie o ujawnianiu itd.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (7)

Dziękuję bardzo. Jednogłośnie za.

Teraz sprawozdawca. A kto nim był? A, pan senator był sprawozdawcą.

*(Senator Aleksander Bentkowski: Tak, tak.)*

To pana senatora poproszę.

*(Senator Aleksander Bentkowski: Tak, tak, oczywiście.)*

No, dobrze.

To w takim wypadku zamykam posiedzenie połączonych komisji.

Dziękuję bardzo za udział w posiedzeniu.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 21 minut 16)*

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 6 egz.

ISSN 1643-2851