



**SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VII KADENCJA**

Warszawa, dnia 28 kwietnia 2011 r.

Druk nr E59

OPINIA

KOMISJI SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ

Rozporządzenie Rady w sprawie jurysdykcji, prawa właściwego, uznawania i wykonywania orzeczeń sądowych w zakresie małżeńskich ustrojów majątkowych

Marszałek Senatu skierował do komisji projekt aktu prawnego UE; projekt stanowiska Rady Ministrów w sprawie tego dokumentu został przekazany w dniu 7 kwietnia 2011 r.

Komisja rozpatrzyła wniosek na posiedzeniu w dniu 28 kwietnia 2011 r.

Sygnatura dokumentu	Komisja Europejska	COM(2011) 126
	Rada UE	8160/11

Przewodniczący Komisji
Spraw Unii Europejskiej
(-) Edmund Wittbrodt

OPINIA

Na podstawie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej (Dz.U. z 2010 r. Nr 213, poz. 1395), Komisja Spraw Unii Europejskiej przedstawia opinię o projekcie aktu prawnego Unii Europejskiej przyjętą na posiedzeniu w dniu 28 kwietnia 2011 r. w brzmieniu:

Komisja Spraw Unii Europejskiej poparła projekt aktu prawnego z następującymi uwagami:

- wątpliwości budzi odwołanie do rozporządzenie 44/2001 w rozdziale IV. Komisja Europejska w uzasadnieniu do projektu stwierdza, że jej zamiarem jest zachowanie procedury exequatur, stosowanej dotychczas na podstawie rozporządzenia Rady (WE) nr 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych. Jednakże Komisja w grudniu 2010 r. przedstawiła propozycję zmian w tym rozporządzeniu, zakładających zniesienie procedury exequatur w stosunku do zdecydowanej większości spraw cywilnych i handlowych. Z tego względu celowe jest określenie procedury uznawania i wykonywania orzeczeń w sprawa majątkowych małżeńskich odrębnie na potrzeby omawianego obecnie rozporządzenia;
- wątpliwości budzi wzajemna relacja art. 19 ust. 1 i art. 20. Wydaje się, że w sposób niedostatecznie wyraźny rozdzielono zakres przedmiotowy tych dwóch przepisów;
- art. 22 dotyczący „przepisów wymuszających swoje zastosowanie” jest mało precyzyjny. Przepis ten powinien zostać doprecyzowany w toku prac nad rozporządzeniem;
- wątpliwości budzi wyłączenie z zakresu rozporządzenia darowizn między małżonkami. Wydaje się, że problematyka ta wykracza poza klasyczne prawo zobowiązań i jako taka, przynajmniej w niektórych systemach prawnych, może być choćby w jakimś zakresie regulowana przepisami dotyczącymi majątkowych ustrojów małżeńskich (np. dopuszczalność istotnej z punktu widzenia wierzycieli darowizny z majątku wspólnego małżonków do majątku odrębnego jednego z nich).

Tłoczono z polecenia Marszałka Senatu
