



**Opinia do ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty, ustawy – Karta Nauczyciela oraz
ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich
(druk nr 171)**

I. Cel i przedmiot ustawy

Opiniowana ustawa dokonuje zmian w ustawie o systemie oświaty, ustawie – Karta Nauczyciela oraz ustawie o postępowaniu w sprawach nieletnich. Zakres tematyczny zmian dokonywanych w ustawie o systemie oświaty jest bardzo szeroki i obejmuje między innymi kwestie: prowadzenia szkół zawodowych (rolniczych, leśnych i morskich), kompetencji Centralnej Komisji Egzaminacyjnej, wynagrodzeń egzaminatorów i nauczycieli z tytułu udziału w przeprowadzaniu sprawdzianów i egzaminów, realizacji obowiązku przygotowania przedszkolnego, obowiązku szkolnego i obowiązku nauki, zasad ustalania zestawów programów wychowania przedszkolnego, szkolnych zestawów programów nauczania i szkolnych zestawów podręczników, obowiązywania jednolitego stroju szkolnego na terenie szkoły, finansowania szkół oraz pomocy stypendialnej.

Wśród zmian wprowadzonych w ustawie – Karta Nauczyciela należy wskazać obowiązek przedstawiania informacji o niekaralności z Krajowego Rejestru Karalnego przez nauczyciela przy nawiązywaniu stosunku pracy oraz objęcie przepisami o odpowiedzialności dyscyplinarnej wszystkich nauczycieli (dotychczas odpowiedzialności dyscyplinarnej podlegali jedynie nauczyciele mianowani i dyplomowani).

Zmiany wprowadzone w ustawie o postępowaniu w sprawach nieletnich mają charakter porządkujący i zmierzają do usunięcia z ustawy ośrodków szkolno – wychowawczych ze względu na fakt, iż podmioty te obecnie nie istnieją w systemie oświaty, a tym samym nie powinny być wykazywane wśród placówek systemu oświaty, w których sąd może umieścić małoletniego.

Należy zaznaczyć, iż większość zmian w ustawach objętych nowelizacją zmierza do doprecyzowania i uzupełnienia regulacji ustawowych.

II. Przebieg prac legislacyjnych

Ustawa została przygotowana w oparciu o trzy projekty poselskie (druki sejmowe nr 128, 246 i 247) oraz projekt rządowy (druk sejmowy nr 248). Projekty poselskie (nr 128 i 247) odnosiły się do regulacji dotyczącej obowiązku noszenia jednolitego stroju szkolnego, proponując zniesienie ustawowego obowiązku i przekazanie w tym zakresie kompetencji dyrektorom szkół działającym na wniosek lub za zgodą rad rodziców. Projekt nr 247 dotyczył dodatkowo przywrócenia przepisów gwarantujących większą swobodę w zakresie doboru programów nauczania i podręczników. Obie te kwestie mają swoje odzwierciedlenie w stanowisku sejmowej Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, a ostatecznie – w ustawie uchwalonej przez Sejm na 17. posiedzeniu w dniu 13 czerwca 2008 r.

Komisja uwzględniła większość zmian zaproponowanych w projekcie rządowym oraz niektóre propozycje zawarte w projekcie poselskim nr 246. Wśród zagadnień podnoszonych w obu przywołanych projektach, które znalazły się w uchwalonej ustawie, należy wymienić:

- zdefiniowanie rodzajów szkół zawodowych, których dotyczą regulacje ustawy o systemie oświaty (szkół rolniczych i leśnych) oraz placówek rolniczych,
- przyznanie Centralnej Komisji Egzaminacyjnej uprawnienia do prowadzenia badań naukowych i innowacji w dziedzinie oceniania i egzaminowania,
- uregulowanie kwestii wynagrodzeń dla egzaminatorów i nauczycieli za przeprowadzanie sprawdzianów i egzaminów,
- doprecyzowanie przepisów dotyczących realizacji obowiązku przygotowania przedszkolnego, obowiązku szkolnego i obowiązku nauki,
- poprawę bezpieczeństwa uczniów poprzez nałożenie na dyrektorów szkół obowiązku wykonywania zadań związanych z zapewnieniem tego bezpieczeństwa,
- modyfikację zasad ustalania wysokości dotacji dla szkół publicznych prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego oraz doprecyzowanie zasad udzielania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół podstawowych, ośrodków, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy o systemie oświaty oraz poradni psychologiczno – pedagogicznych, prowadzących wczesne wspomaganie rozwoju dziecka,
- zmianę zasad przyznawania stypendium za wyniki w nauce i stypendium za osiągnięcia sportowe.

W toku prac sejmowych nie uzyskały poparcia rozwiązania dotyczące wprowadzenia nowej instytucji wychowawczej – ośrodków wsparcia wychowawczego oraz określające zasady realizowania programów opracowanych przez Organizację Matury Międzynarodowej.

W trakcie II czytania nie dokonano zmian, które miałyby istotne znaczenie z punktu widzenia meritum ustawy.

III. Uwagi szczegółowe

1. W art. 3 w pkt 2e-2g ustawy o systemie oświaty (zmiana w art. 1 pkt 2) zdefiniowano pojęcia: "szkoła rolnicza", "szkoła leśna" i "szkoła morska". O ile potrzeba zdefiniowania dwóch pierwszych rodzajów szkół (szkoły rolniczej i szkoły leśnej) nie ulega wątpliwości, w związku ze stworzeniem w ustawie odrębnych regulacji dotyczących tworzenia, prowadzenia tych szkół oraz ich przejmowania od jednostek samorządu terytorialnego, o tyle w przypadku szkół morskich, trudno wykazać taką zależność. Opiniowana ustawa formułuje odrębną regulację dla szkół morskich jedynie w art. 59 ust. 2 przewidując konieczność uzyskania zgody ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej w przypadku likwidacji szkoły, profilu kształcenia ogólnozawodowego lub zawodu, w którym szkoła kształci. Należy podnieść, iż pewne odrębności w zakresie funkcjonowania szkół zawodowych ustawa przewiduje również dla szkół medycznych (termin pojawiający się w obowiązującej ustawie) i szkół prowadzących kształcenie w zawodach dla żeglugi śródlądowej (art. 32b, art. 59 ust. 2a, art. 82 ust. 2a i art. 85 ust. 3 ustawy o systemie oświaty); pomimo to w słowniczku ustawy nie zdefiniowano pojęć odnoszących się do tych szkół. Jeżeli przyczyną formułowania definicji poszczególnych szkół zawodowych jest potrzeba ustawowego dookreślenia tych szkół, dla których ustawa stwarza jakiegokolwiek odrębne regulacje prawne, zasadnym byłoby stworzenie definicji szkół wymienionych powyżej (szkoły medycznej i szkoły prowadzącej kształcenie w zawodach dla żeglugi śródlądowej).

Niezależnie od uwag dotyczących zasadności definiowania pojęcia "szkoła morska" należy zauważyć, iż nie zachowano spójności terminologicznej będącej konsekwencją wprowadzenia tej definicji tj. nie zmieniono art. 32b dotyczącego nadzoru pedagogicznego nad "szkołami prowadzącymi kształcenie w zawodach dla żeglugi morskiej", które – jak należy przypuszczać – są szkołami morskimi w rozumieniu dodawanego art. 3 pkt 2g.

PROPOZYCJE POPRAWEK:

...) w art. 1 skreśla się pkt 1;

...) w art. 1 w pkt 2 w lit. a:

a) w zdaniu wstępnym wyrazy "pkt 2e-2g" zastępuje się wyrazami "pkt 2e i 2f",

b) skreśla się pkt 2g;

...) w art. 1 w pkt 25 w lit. b, w ust. 2 wyrazy "szkoły morskiej" zastępuje się wyrazami "szkoły prowadzącej kształcenie w zawodach dla żeglugi morskiej";

...) w art. 7 w pkt 3 skreśla się wyrazy "pkt 1,";

a l b o

...) w art. 1 po pkt 16 dodaje się pkt 16a w brzmieniu:

"16a) art. 32b otrzymuje brzmienie:

"Art. 32b. W przypadku publicznych i niepublicznych szkół morskich oraz szkół prowadzących kształcenie w zawodach dla żeglugi śródlądowej kurator oświaty sprawuje nadzór pedagogiczny, we współdziałaniu odpowiednio z ministrem właściwym do spraw gospodarki morskiej oraz ministrem właściwym do spraw transportu, w zakresie realizowania w procesie kształcenia w tych szkołach postanowień Międzynarodowej konwencji o wymaganiach w zakresie wyszkolenia marynarzy, wydawania im świadectw oraz pełnienia wacht, 1978, sporządzonej w Londynie dnia 7 lipca 1978 r. (Dz. U. z 1984 r. Nr 39, poz. 201 oraz z 1999 r. Nr 30, poz. 286).";";

...) w art. 7 w pkt 3 po wyrazach "pkt 3 lit. a" dodaje się wyrazy ", pkt 16a";

2. W celu zachowania jednolitego sposobu definiowania szkół zawodowych w art. 3 pkt 2e-2g zasadne wydaje się doprecyzowanie definicji "szkoły rolniczej" poprzez wskazanie, iż jest to *szkoła ponadgimnazjalna kształcąca wyłącznie w zawodach dla rolnictwa*, albo usunięcie analogicznych formuł w definicjach "szkoły leśnej" i "szkoły morskiej" (wyrazów "dla leśnictwa" i "dla żeglugi morskiej").

PROPOZYCJE POPRAWEK:

...) w art. 1 w pkt 2 w lit. a, w lit. 2e po wyrazie "zawodach" dodaje się wyrazy "dla rolnictwa";

a l b o

...) w art. 1 w pkt 2 w lit. a:

a) w lit. 2f skreśla się wyrazy "dla leśnictwa",

b) w lit. 2g skreśla się wyrazy "dla żeglugi morskiej";

3. Przepis art. 32a ust. 4 ustawy o systemie oświaty (zmiana w art. 1 pkt 16) wskazuje zakres spraw, które w odniesieniu do publicznych szkół i placówek artystycznych, powinien uregulować w aktach wykonawczych minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego (zamiast ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania). Temu przekazaniu podlega wydanie przepisów określonych w art. 11 ust. 2 *"z wyjątkiem przepisów dotyczących świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych wydawanych przez okręgowe komisje egzaminacyjne"*. Analizując przytoczony przepis na gruncie art. 11 ust. 2 należy wskazać na trudność w ustaleniu zakresu tego wyłączenia i - w związku z powyższym - postulować jego doprecyzowanie. Wskazówką dla opracowania przedstawionej poniżej propozycji poprawki były wyjaśnienia zawarte w uzasadnieniu rządowego projektu ustawy, w którym wskazano, iż *"zmiana art. 32a ust. 4 (...) polega na uchyleniu upoważnienia dla ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego do odrębnego określenia (...) w odniesieniu do szkół artystycznych, warunków i trybu wydawania oraz wzorów świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych wydawanych przez okręgowe komisje egzaminacyjne."*

PROPOZYCJA POPRAWKI:

...) w art. 1 w pkt 16, w ust. 4 wyraz "określone" zastępuje się wyrazami ", o których mowa " oraz wyraz "dotyczących" zastępuje się wyrazami "określających warunki i tryb wydawania oraz wzory";

4. Zmiana wprowadzona w art. 1 w pkt 23 nowelizuje art. 52 ust. 1 ustanawiając normę, zgodnie z którą rady szkoły (placówki) nie powołuje się w szkołach (placówkach), w których nie ma możliwości wyłonienia stałej reprezentacji rodziców lub uczniów ze względu na specyfikę organizacji pracy i zadania. Należy rozważyć, czy powyższy przepis jest dostatecznie precyzyjny tzn. czy możliwe będzie w praktyce jednoznaczne i nie budzące wątpliwości ustalenie, jaka specyfika organizacji pracy szkoły (placówki) wpływa na niemożliwość wyłonienia stałej reprezentacji rodziców i uczniów.

5. Ustawa w art. 1 w pkt 31 zmienia art. 80 poprzez dodanie ust. 2c określającego zasady dotowania publicznych przedszkoli, szkół podstawowych, ośrodków, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy o systemie oświaty oraz publicznych poradniach psychologiczno – pedagogicznych, które prowadzą wczesne wspomaganie rozwoju dziecka. Należy przypuszczać, iż umiejscowienie przywołanej regulacji w art. 80 oznacza, iż rozwiązanie to ma dotyczyć publicznych przedszkoli, szkół, ośrodków i poradni prowadzonych przez osoby

fizyczne i prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego, co jednak nie wynika wprost z brzmienia przepisu. W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych, proponuje się wskazanie w przepisie, iż nie dotyczy on przedszkoli, szkół i placówek prowadzonych przez ministrów i jednostki samorządu terytorialnego.

PROPOZYCJE POPRAWEK:

...) w art. 1 w pkt 31 w lit. a, w ust. 2c wyraz "Publiczne" zastępuje się wyrazami "Niewymienione w art. 79 publiczne";

6. W związku ze zmianą, zarówno w zakresie merytorycznym jak i redakcyjnym, przepisów określających zasady prowadzenia stołówek szkolnych (art. 67a - zmiana w art. 1 pkt 28), konieczna wydaje się zmiana art. 84a ustawy o systemie oświaty, który przewiduje odpowiednie stosowanie tych przepisów do szkół niepublicznych. Pozostawienie art. 84a w obecnym brzmieniu będzie skutkowało brakiem możliwości jego zastosowania (brak normy wskazującej organ uprawniony do określenia zasad korzystania ze stołówki oraz wysokości opłat). Zmiana zaproponowana poniżej zmierza do jak najmniejszej ingerencji w dotychczasowe zasady prowadzenia stołówek w szkołach niepublicznych.

PROPOZYCJA POPRAWKI:

...) w art. 1 po pkt 33 dodaje się pkt 33a w brzmieniu:

"33a) art. 84a otrzymuje brzmienie:

"Art. 84a. Przepisy art. 67a ust. 1-3 i 5 (*i 6*) stosuje się odpowiednio do szkół niepublicznych.";

7. Należy zauważyć, iż zmiana w pkt 33 (nowe brzmienie art. 83a ust. 1 - prowadzenie innej formy wychowania przedszkolnego, o której mowa w art. 14a ust. 1a, nie jest prowadzeniem działalności gospodarczej) została wprowadzona podczas II czytania w Sejmie, co rodzi wątpliwości w zakresie zgodności ustawy z konstytucyjnymi przepisami określającymi tryb stanowienia prawa tj. art. 119 ust. 1 i 2 Konstytucji RP. Przepisy te stanowią, iż Sejm rozpatruje ustawy w trzech czytaniach, oraz wskazuje, że do projektu ustawy uprawnione podmioty mogą wносить poprawki. Z wykładni tych przepisów na gruncie bogatego orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego wynika, iż poprawki zgłaszane w trakcie kolejnych czytań muszą pozostawać w odpowiednim powiązaniu z treścią projektu ustawy; muszą zmierzać do modyfikacji treści projektu, a nie do stworzenia nowego projektu. Odmienne stanowisko oznaczałoby obejście konstytucyjnych wymagań dotyczących

inicjatywy ustawodawczej. Wydaje się, iż treść zmiany wprowadzonej w art. 1 pkt 33 nie pozostaje w ścisłym związku z przedmiotem projektowanej ustawy.

PROPOZYCJA POPRAWKI:

...) w art. 1 skreśla się pkt 33;

8. W art. 3 dokonano zmiany ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich poprzez skreślenie w niektórych przepisach ustawy wyrazów "ośrodek szkolno - wychowawczy". Należy zauważyć, iż przyjęcie takiej techniki zmiany ustawy jest błędne, gdyż, **po pierwsze** - nie usuwa z ustawy wszystkich niezbędnych wyrazów (spójników, przecinków), **po drugie** - jest niezgodne z zasadami techniki prawodawczej (§ 87).

PROPOZYCJA POPRAWKI:

...) art. 3 otrzymuje brzmienie:

"Art. 3. W ustawie z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (Dz. U. z 2002 r. Nr 11, poz. 109, z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 6 pkt 9 otrzymuje brzmienie:

"9) orzec umieszczenie w rodzinie zastępczej, w młodzieżowym ośrodku wychowawczym albo w młodzieżowym ośrodku socjoterapii,";

2) w art. 25 § 2 otrzymuje brzmienie:

"§2. Przed wydaniem orzeczenia o umieszczeniu nieletniego w młodzieżowym ośrodku wychowawczym, młodzieżowym ośrodku socjoterapii, publicznym zakładzie opieki zdrowotnej, domu pomocy społecznej albo zakładzie poprawczym sąd zwraca się o wydanie opinii, o której mowa w § 1.";

3) art. 26 otrzymuje brzmienie:

"Art. 26. Wobec nieletniego można tymczasowo zastosować nadzór organizacji młodzieżowej lub innej organizacji społecznej albo zakładu pracy, a także nadzór kuratora lub innej osoby godnej zaufania, a jeżeli byłoby to niewystarczające - umieszczenie w młodzieżowym ośrodku wychowawczym lub młodzieżowym ośrodku socjoterapii, lub zastosować środki leczniczo-wychowawcze, o których mowa w art. 12.";

4) w art. 30 § 5 otrzymuje brzmienie:

"§5. Na rozprawę lub posiedzenie sąd może wezwać także kuratora, przedstawiciela schroniska dla nieletnich, zakładu poprawczego, młodzieżowego ośrodka wychowawczego, młodzieżowego ośrodka socjoterapii, placówki opiekuńczo-wychowawczej lub publicznego zakładu opieki zdrowotnej albo domu pomocy społecznej, w którym nieletni przebywa, a ponadto również inne osoby, w szczególności przedstawiciela szkoły, do której nieletni uczęszcza, zakładu pracy, w którym jest zatrudniony, lub organizacji społecznej, do której należy; w sprawach o czyn karalny jako przestępstwo skarbowe można wezwać także przedstawiciela właściwego finansowego organu dochodzenia, określonego w Kodeksie karnym skarbowym.";

5) w art. 32 § 2 otrzymuje brzmienie:

"§2. Do kosztów postępowania zalicza się również należność z tytułu pobytu nieletniego w policyjnej izbie dziecka, schronisku dla nieletnich, zakładzie poprawczym, młodzieżowym ośrodku wychowawczym, młodzieżowym ośrodku socjoterapii, w domu pomocy społecznej, jak również zryczałtowaną kwotę z tytułu: postępowania mediacyjnego, badań nieletniego w rodzinnym ośrodku diagnostyczno-konsultacyjnym, umieszczenia w rodzinie zastępczej, pobytu w ośrodku kuratorskim lub ustanowienia nadzoru kuratora.";

6) w art. 66 § 1 otrzymuje brzmienie:

"§1. Organizacja i system wychowawczy w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i schroniskach dla nieletnich oraz w zakładach poprawczych powinny zapewniać możliwość indywidualnego oddziaływania na nieletnich odpowiednio do ich osobowości i potrzeb wychowawczych.";

7) art. 68 otrzymuje brzmienie:

"Art. 68. Przepis art. 17 § 2 nie ma zastosowania w wypadkach, gdy wykonywany jest środek polegający na umieszczeniu nieletniego w młodzieżowym ośrodku wychowawczym, młodzieżowym ośrodku socjoterapii, publicznym zakładzie opieki zdrowotnej, domu pomocy społecznej albo w zakładzie poprawczym.";

8) w art. 70 § 2 otrzymuje brzmienie:

"§2. W sprawach nieletnich umieszczonych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii, publicznych zakładach opieki zdrowotnej, domach pomocy społecznej oraz w schroniskach dla nieletnich i zakładach poprawczych wnioski w postępowaniu wykonawczym może również składać dyrektor właściwego zakładu.";

9) art. 72 otrzymuje brzmienie:

"Art. 72. O umieszczeniu nieletniego w młodzieżowym ośrodku wychowawczym, młodzieżowym ośrodku socjoterapii albo w publicznym zakładzie opieki zdrowotnej lub w domu pomocy społecznej oraz o umieszczeniu w zakładzie poprawczym, jak również o każdej zmianie tego zakładu, placówki, ośrodka lub domu pomocy społecznej dyrektor zakładu, placówki, ośrodka lub domu pomocy społecznej zawiadamia sąd rodzinny, który wykonuje orzeczenie.";

10) w art. 73 § 1 otrzymuje brzmienie:

"§1. Wykonywanie środków, o których mowa w art. 6 pkt 2, 3 i 6 oraz w art. 7 i 8, jak również umieszczenie w rodzinie zastępczej lub młodzieżowym ośrodku wychowawczym, młodzieżowym ośrodku socjoterapii lub w publicznym zakładzie opieki zdrowotnej albo domu pomocy społecznej ustaje z mocy prawa z chwilą ukończenia przez nieletniego lat 18, a wykonywanie pozostałych środków - z chwilą ukończenia lat 21; jeżeli środki wychowawcze zastosowano na podstawie art. 10 § 4 Kodeksu karnego lub art. 5 § 2 Kodeksu karnego skarbowego - wykonywanie ich ustaje z mocy prawa z chwilą ukończenia przez sprawcę lat 21.";

11) w art. 76 § 1 otrzymuje brzmienie:

"§1. Jeżeli rodzice lub opiekun nie mogą zapewnić nieletniemu zwalnianemu z młodzieżowego ośrodka wychowawczego, młodzieżowego ośrodka socjoterapii, publicznego zakładu opieki zdrowotnej, domu pomocy społecznej, zakładu poprawczego, schroniska dla nieletnich albo opuszczającemu rodzinę zastępczą niezbędnych warunków wychowawczych i bytowych - udziela się nieletniemu pomocy.";

12) w art. 77 § 1 otrzymuje brzmienie:

"§1. Nadzór nad wykonywaniem orzeczeń o skierowaniu nieletniego do ośrodka kuratorskiego, o umieszczeniu w młodzieżowym ośrodku wychowawczym, młodzieżowym ośrodku socjoterapii, domu pomocy społecznej, publicznym zakładzie opieki zdrowotnej, schronisku dla nieletnich i zakładzie poprawczym, jak również decyzji o umieszczeniu w policyjnej izbie dziecka, sprawuje sędzia rodzinny.";

13) w dziale IV tytuł rozdziału 4 otrzymuje brzmienie:

"Stosowanie środków przymusu bezpośredniego wobec nieletniego umieszczonego w zakładzie poprawczym, w schronisku dla nieletnich, młodzieżowym ośrodku wychowawczym, młodzieżowym ośrodku socjoterapii";

14) w art. 95a w § 1 pkt 5 otrzymuje brzmienie:

"5) samowolnemu opuszczaniu przez nieletniego zakładu poprawczego, schroniska dla nieletnich, młodzieżowego ośrodka wychowawczego, młodzieżowego ośrodka socjoterapii,";

15) w art. 95c § 1 otrzymuje brzmienie:

"§1. Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe warunki i sposób użycia środków przymusu bezpośredniego wobec nieletnich umieszczonych w zakładach poprawczych, schroniskach dla nieletnich, młodzieżowych ośrodkach wychowawczych i młodzieżowych ośrodkach socjoterapii oraz sposób kontroli nad decyzjami o zastosowaniu tych środków, a także określi rodzaje młodzieżowych ośrodków wychowawczych i młodzieżowych ośrodków socjoterapii, w których mogą być stosowane środki przymusu bezpośredniego, uwzględniając w szczególności cel stosowania środków, formy, w jakich mogą być one stosowane, związaną z ich stosowaniem potrzebę doboru właściwych metod oddziaływania wychowawczego na nieletniego, sposób prowadzenia dokumentacji związanej z zastosowaniem środków, szczegółowy sposób sprawowania opieki nad stanem zdrowia fizycznego i psychicznego nieletniego, wobec którego zastosowano środek, mając na uwadze konieczność poszanowania praw i godności nieletniego oraz zapewnienia bezpieczeństwa zakładów, schronisk i placówek.".

9. Przepis art. 5 utrzymuje czasowo w mocy akty wykonawcze wydane przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania na podstawie art. 11 ust. 2 oraz przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego na podstawie art. 11 ust. 2 i art. 32a ust. 4 ustawy o systemie oświaty. Brak dostatecznej precyzyjności przy sformułowaniu zakresu spraw, które dotychczas należały do kompetencji ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego ("*dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane (...) w zakresie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych wydawanych przez szkoły i placówki artystyczne*") nie pozwala ustalić, w jakim stopniu przepis ten odnosi się do zakresu spraw pozostających w gestii tego ministra na mocy art. 11 ust. 2 i art. 32a ust. 4 niniejszej nowelizacji.

PROPOZYCJA POPRAWKI:

...) w art. 5 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

"2. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego na podstawie art. 11 ust. 2 i art. 32a ust. 4 ustawy, o której mowa w art. 1:

- 1) w zakresie zasad wydawania oraz wzorów świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych wydawanych przez okręgowe komisje egzaminacyjne, zachowują moc do czasu wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą;
- 3) w pozostałym zakresie zachowują moc do czasu wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego na podstawie art. 11 ust. 2 i art. 32a ust. 4 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą."

Renata Bronowska

Główny legislator