



Opinia

do ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody oraz niektórych innych ustaw

(druk nr 243)

I. Cel i przedmiot ustawy

Celem opiniowanej ustawy jest przede wszystkim wdrożenie następujących dyrektyw Wspólnot Europejskich:

- 1) dyrektywy Rady 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (Dz. Urz. WE L 103 z 25.04.1979, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 1, str. 98, z późn. zm.), tzw. dyrektywy ptasiej;
- 2) dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 22.07.1992, str. 7, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102, z późn. zm.), tzw. dyrektywy siedliskowej.

Jak wynika z uzasadnienia do projektu ustawy nowelizującej, celem tej ustawy jest również "usprawnienie zarządzania obszarami Natura 2000 oraz zapewnienie właściwego nadzoru przez organ wydający decyzje dotyczące reglamentowania korzystania z zasobów środowiska".

Poza ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, ustawodawca dokonuje również nowelizacji: ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne, ustawy z dnia 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie, ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej, ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych.

Opiniowana ustawa dokonuje zmian w systemie prawa polegających w szczególności na:

- 1) rozszerzeniu katalogu definicji sformułowanych w ustawie o ochronie przyrody, uwzględniając w nim definicje wynikające z dyrektywy siedliskowej; część definicji zawartych w obecnie obowiązującej ustawie zmodyfikowano;
- 2) nałożeniu obowiązku uzgadniania z dyrektorem parku narodowego projektów planów urządzenia lasu, uproszczonych planów urządzenia lasu i zadań z zakresu gospodarki leśnej, w części dotyczącej lasów w otulinie parku narodowego oraz w granicach parku narodowego, jeżeli ustalenia tych planów lub zadania mogą mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody parku narodowego;
- 3) przekazaniu kompetencji związanych z uznaniem obszarów za rezerwat przyrody dotychczas przypisanych wojewodzie, regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska;
- 4) uszczegółowieniu przepisów dotyczących zezwoleń na odstępstwa od zakazów obowiązujących na terenie parku narodowego i w rezerwach przyrody oraz przyjęciu rozwiązania, że zezwolenia takie odnoszące się do obszaru rezerwatu przyrody będzie wydawał Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska;
- 5) uwzględnieniu, że plan ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody oraz parku narodowego w zakresie ustaleń do opracowań planistycznych powinien zawierać również wskazania dotyczące eliminacji lub ograniczenia zidentyfikowanych zagrożeń wewnętrznych dla zachowania celów ochrony tych obszarów;
- 6) wskazaniu, że sieć obszarów Natura 2000 obejmuje również obszary mające znaczenie dla Wspólnoty; listę proponowanych obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty, po uzyskaniu zgody Rady Ministrów, minister właściwy do spraw środowiska będzie przekazywał Komisji Europejskiej;
- 7) uporządkowaniu dotychczasowych przepisów dotyczących trybu wyznaczania obszarów Natura 2000;
- 8) wprowadzeniu nowego systemu planowania ochrony obszarów Natura 2000; m.in. dodano do ustawy przepisy przewidujące nowe narzędzie ochrony jakim będą plany zadań ochronnych; plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 będzie ustanawiany w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska; planu takiego nie będzie się sporządzało m.in. dla obszaru Natura 2000 lub jego części, dla którego ustanowiono plan ochrony; nadzór nad realizacją ustaleń planów zadań ochronnych będzie sprawował minister właściwy do spraw środowiska;

- 9) przyjęciu rozwiązania, zgodnie z którym plany ochrony ustanowione dla parku narodowego, rezerwatu przyrody lub parku krajobrazowego położonego w granicach obszaru Natura 2000, uwzględniające zakres wymagany dla planu ochrony obszaru Natura 2000, stają się planem ochrony dla tej części obszaru Natura 2000;
- 10) dodaniu przepisu wskazującego, że w przypadku gdy obszar Natura 2000 obejmuje w całości lub w części obszar parku narodowego, sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 jest dyrektor parku narodowego;
- 11) wskazaniu na czym może polegać znaczące negatywne oddziaływanie na cele obszaru Natura 2000;
- 12) przekazaniu dotychczasowych kompetencji wojewody przewidzianych ustawą o ochronie przyrody regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska;
- 13) uściśleniu procedury tworzenia ogrodu botanicznego lub zoologicznego;
- 14) wprowadzeniu nowych regulacji odnoszących się do żywych zwierząt gatunków niebezpiecznych dla życia i zdrowia ludzi (m.in. uściślono katalog zakazów skierowanych do posiadaczy takich zwierząt i określono procedurę wydawania zezwoleń na odstępstwa od nich);
- 15) wskazaniu, że do usuwania drzew lub krzewów z terenu nieruchomości na podstawie decyzji właściwego organu ze względu na potrzeby związane z utrzymaniem urządzeń melioracji wodnych szczegółowych nie będzie się stosowało przepisów o zezwoleniach wydawanych odpowiednio przez wójta, burmistrza, prezydenta miasta albo wojewódzkiego konserwatora zabytków;
- 16) rozszerzeniu zakresu monitoringu przyrodniczego, zgodnie z wymaganiami dyrektywy siedliskowej;
- 17) wprowadzeniu zakazu rozmnażania zwierząt uzyskanych w wyniku krzyżowania, a także krzyżowania określonych w ustawie gatunków zwierząt ze zwierzętami innych gatunków bez zezwolenia Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
- 18) określeniu trybu wydawania zezwoleń na sprowadzanie do kraju, przetrzymywanie, prowadzenie hodowli, rozmnażanie i sprzedaż na terenie kraju roślin, zwierząt lub grzybów gatunków obcych;
- 19) zapewnieniu Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska, regionalnym dyrektorom ochrony środowiska oraz dyrektorom parków narodowych – w celu sporządzenia planów ochrony, planów zadań ochronnych, monitoringu i wykonywania kontroli na obszarach Natura 2000 – nieodpłatnego dostępu do bazy danych ewidencji gruntów i budynków;

- 20) wskazaniu, że państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny służy również ochronie przyrody;
- 21) wskazaniu, że ochrona zwierzyny w rozumieniu przepisów ustawy – Prawo Łowieckie obejmuje również zakaz posiadania jaj oraz zakaz wyrabiania i posiadania wydmuszek;
- 22) uściśleniu zakresu udzielanej przez starostę zgody na przetrzymywanie zwierzyny;
- 23) określeniu zasad i trybu wydawania przez ministra właściwego do spraw środowiska zezwolenia na dokonanie odstrzału lub odłowu zwierzyny dla celów związanych z badaniami naukowymi i edukacją;
- 24) umożliwieniu dzierżawcy lub zarządcy obwodu łowieckiego dokonywania odłowu drapieżników w pułapki żywołowne;
- 25) przeniesieniu spraw rodzinnych ogrodów działkowych z działu administracji rządowej – środowisko do działu budownictwo, gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa;
- 26) przyjęciu rozwiązania, że do inwestycji, dla których przeprowadzono ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w trakcie której uzgodniono realizację przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska, nie stosuje się przepisu o obowiązku uzgodnienia z wojewodą – w odniesieniu do obszarów objętych ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody – decyzji w sprawach ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz decyzji o warunkach zabudowy.

Ustawa wejdzie w życie 15 listopada 2008 r.

II. Przebieg prac legislacyjnych

Sejm uchwalił opiniowaną ustawę na 21. posiedzeniu w dniu 5 września 2008 r. Projekt ustawy był przedłożeniem rządowym. W trakcie prac w Sejmie wprowadzono liczne zmiany, które porządkowały ustawę, usuwały wątpliwości interpretacyjne i dążyły do zapewnienia adekwatności ustawy do woli ustawodawcy, m.in.:

- 1) wprowadzono zmiany, które są konsekwencją przekazania kompetencji wojewody regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska;
- 2) zrezygnowano ze zmiany definicji pojęcia "ogród botaniczny";
- 3) zmodyfikowano przewidzianą w projekcie ustawy procedurę sporządzania projektu zadań ochronnych;
- 4) wprowadzono zmiany w zakresie art. 61 –64 ustawy o ochronie przyrody dostosowując je, w niezbędnym zakresie, do prawa wspólnotowego;
- 5) wprowadzono nowe regulacje odnoszące się do żywych zwierząt gatunków niebezpiecznych dla życia i zdrowia ludzi (m.in. uściślono katalog zakazów skierowanych

do posiadaczy takich zwierząt i określono procedurę wydawania zezwoleń na odstępstwa od nich);

- 6) zmieniono przewidziane w projekcie ustawy zasady odmowy wydania zezwolenia na sprowadzanie do kraju, przetrzymywanie, prowadzenie hodowli, rozmnażanie i sprzedaż na terenie kraju roślin, zwierząt lub grzybów gatunków obcych;
- 7) dodano przepisy zmieniające ustawę – Prawo łowieckie;
- 8) w związku z wprowadzeniem nowych regulacji odnoszących się do żywych zwierząt gatunków niebezpiecznych dla życia i zdrowia ludzi dodano niezbędny przepis przejściowy;
- 9) dodano przepis przejściowy utrzymujący w mocy dotychczasowe akty prawa miejscowego wydane na podstawie nowelizowanego art. 53 ustawy o ochronie przyrody;
- 10) wydłużono do 15 listopada 2008 r. okres vacatio legis ustawy (wnioskodawca zakładał, że ustawa wejdzie w życie z dniem 1 października 2008 r.).

Z informacji uzyskanych od pracowników merytorycznych Ministerstwa Ochrony Środowiska wynika, że wszystkie zmiany wprowadzone w toku prac sejmowych uzyskały aprobatę Rządu.

III. Uwagi szczegółowe

- 1) art. 1 pkt 1, art. 5 pkt 1a – Przepis § 154 ust. 4 Zasad techniki prawodawczej (zwanych dalej "ZTP") stanowi, że skrót nie wprowadza się w tym samym przepisie, w którym formułuje się definicję. Sprzeczne z tą zasadą jest brzmienie pkt 1a dodawanego do art. 5 ustawy o ochronie przyrody. Ponadto, pomimo sformułowania skrótu, ustawodawca w dalszych przepisach ustawy nie posługuje się konsekwentnie skróconą wersją pojęcia. Kierując się ZTP oraz zasadą przyzwoitej legislacji należałoby rozważyć wprowadzanie w przepisach ogólnych ustawy o ochronie przyrody skrótu pojęcia "Wspólnoty Europejskie" oraz ujednoczenie terminologii ustawy w zakresie tego pojęcia. Niżej sformułowana poprawka do art. 5 pkt 2b (art. 1 pkt 1 lit. b) uwzględnia ponadto w definicji pojęcia "obszar natura 2000" treść definicji pojęcia "gatunek będący przedmiotem zainteresowania Wspólnot Europejskich".

Propozycja poprawek:

- w art. 1 przed pkt 1 dodaje się pkt ... w brzmieniu:

"...) po art. 4 dodaje się art. 4a w brzmieniu:

"Art. 4a. Ilekroć w niniejszej ustawie mowa jest o Wspólnocie rozumie się przez to Wspólnoty Europejskie.";

- w art. 1 w pkt 1 w lit. a, w pkt 1a we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy "Wspólnot Europejskich, zwanych dalej "Wspólnotą"" zastępuje się wyrazem "Wspólnoty";
- w art. 1 w pkt 1 w lit. b, w pkt 2b wyrazy "roślin lub zwierząt, będących przedmiotem zainteresowania Wspólnot Europejskich" zastępuje się wyrazami ", będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty";
- w art. 1 po pkt 22 dodaje się pkt 22a w brzmieniu:

"22a) art. 39 otrzymuje brzmienie:

"Art. 39. Koszty związane z wdrożeniem i funkcjonowaniem sieci obszarów Natura 2000 w zakresie nieobjętym finansowaniem przez Wspólnotę są finansowane z budżetu państwa oraz funduszy celowych."";

- 2) art. 1 pkt 1 lit. c, art. 5 pkt 11 w lit. c – w definicji pojęcia "ogród zoologiczny" w lit. c niezbędna jest poprawka redakcyjna usuwająca błąd gramatyczny.

Propozycja poprawki:

- w art. 1 w pkt 1 w lit. c, w pkt 11 w lit. c wyrazy "eksponowane są" zastępuje się wyrazami "eksponowanych jest";

- 3) art. 1 pkt 1 lit. d, art. 5 pkt 11a – mając na względzie czytelność sformułowanej definicji pojęcia "okaz gatunku" należałoby rozważyć wprowadzenie niżej zaproponowaną poprawkę redakcyjną.

Propozycja poprawki:

- w art. 1 w pkt 1 w lit. d, w pkt 11a wyrazy "zgodnie z jakimikolwiek okolicznościami" zastępuje się wyrazami "jeżeli wynika to z jakichkolwiek innych okoliczności,";

- 4) art. 1 pkt 2, art. 10 ust. 7 i 8 - w przepisach tych mowa jest o zaleceniach wynikających z inwentaryzacji stanu lasów. W związku z tym, nasuwa się wątpliwość co należy rozumieć pod tym pojęciem. Prawdopodobnie chodzi o zadania z zakresu gospodarki leśnej, o których mowa w art. 19 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach. Jeśli takie było założenie ustawodawcy, należałoby w ustawie o ochronie przyrody posłużyć się terminologią tej ustawy. Celem niżej zaproponowanej poprawki jest zapewnienie spójności terminologicznej w ramach systemu prawa, wyeliminowanie ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych oraz dostosowanie przepisów ustawy do § 10 ZTP (nakazuje on zachowanie konsekwencji terminologicznej w ramach systemu prawa). Ponadto należałoby jednoznacznie określić co podlega uzgodnieniu, o którym

mowa w ust. 7 i 8, uproszczone plany urządzenia lasu, czy też ich projekty. Wskazane byłoby również uściślenie zakresu uzgodnień sformułowanego w ust. 7 poprzez jednoznaczne wskazanie, że odnosi się on również do *zaleceń* (zadań), o których mowa we wcześniejszej części przepisu (podobnie jak to uczyniono w ust. 8). Analogiczne uwagi dotyczą ust. 3b dodawanego do art. 13 ustawy o ochronie przyrody.

Propozycja poprawek:

- w art. 1 w pkt 2, w ust. 7:
 - a) wyrazy "uproszczone plany urządzenia lasu i zalecenia wynikające z inwentaryzacji stanu lasów" zastępuje się wyrazami "uproszczonych planów urządzenia lasu i zadania z zakresu gospodarki leśnej, o których mowa w art. 19 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach,"
 - b) po wyrazach "tych planów" dodaje się wyrazy "lub zadań";
 - w art. 1 w pkt 2, w ust. 8 wyrazy "lub zalecenia wynikające z inwentaryzacji stanu lasów" zastępuje się wyrazami "lub zadania z zakresu gospodarki leśnej, o których mowa w art. 19 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach," oraz wyrazy "lub zaleceń z inwentaryzacji" zastępuje się wyrazami "lub zadań";
 - w art. 1 w pkt 3 w lit. b, w ust. 3b:
 - a) wyrazy "uproszczone plany urządzenia lasu i zalecenia wynikające z inwentaryzacji stanu lasów" zastępuje się wyrazami "uproszczonych planów urządzenia lasu i zadania z zakresu gospodarki leśnej, o których mowa w art. 19 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach,"
 - b) po wyrazach "tych planów" dodaje się wyrazy "lub zadań";
- 5) art. 1 pkt 5 i 7 - niżej sformułowana propozycja zmiany ma na celu prawidłowe zastosowanie w przepisie nowelizującym techniki legislacyjnej wskazanej w § 88 ZTP.

Propozycja poprawki:

- w art. 1:
 - a) w pkt 5 skreśla się wyrazy ", w art. 19 w ust. 1 w pkt 2" oraz wyrazy "lub "organ, który uznał dany obszar za rezerwat przyrody"",
 - b) w pkt 7 przed lit. a dodaje się lit. ... w brzmieniu:
 - "...) w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:
 - "2) rezerwatu przyrody – regionalny dyrektor ochrony środowiska lub po uzgodnieniu z tym organem - zarządzający rezerwatem albo sprawujący nadzór nad rezerwatem;"

- 6) art. 1 pkt 13, art. 26 - niżej sformułowana propozycja poprawki zmierza do dostosowania przepisu upoważniającego (art. 26) do słowniczka ustawy (tj. definicji pojęcia "gatunek będący przedmiotem zainteresowania Wspólnot Europejskich").

Propozycja poprawki:

- w art. 1 w pkt 13, w art. 26 skreśla się wyrazy "roślin i zwierząt";

- 7) art. 1 pkt 16, art. 28 ust. 3 i art. 29 ust. 5 – mając na uwadze konieczność zapewnienia przez ustawodawcę czytelności uchwalanych przepisów, należałoby rozważyć wprowadzenie niżej sformułowanych poprawek redakcyjnych.

Propozycja poprawek:

- w art. 1 w pkt 16, w art. 28 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

"3. Sporządzający projekt planu zadań ochronnych, o którym mowa w ust. 1, umożliwi zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu.";

- w art. 1 w pkt 16, w art. 29 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

"5. Sporządzający projekt planu ochrony, o którym mowa w ust. 1, umożliwi zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu.";

- 8) art. 1 pkt 16, art. 28 ust. 4 – celem poniższej poprawki jest zapewnienie konsekwencji w zakresie sposobu nazywania podmiotu, który sporządza projekt planu zadań ochronnych (w ust. 3 mówi się o "sporządzającym", natomiast w ust. 4 o "organie sporządzającym").

Propozycja poprawki:

- w art. 1 w pkt 16, w art. 28 ust. 4 wyrazy "Organ sporządzający" zastępuje się wyrazem "Sporządzający";

- 9) art. 1 pkt 16, art. 28 ust. 5 i art. 29 ust. 3 – mając na względzie, że przepisy te stanowią o stanowieniu aktów powszechnie obowiązujących, a nie o wydawaniu decyzji

administracyjnych, trudno uznać za celowe i racjonalne, aby odmowa wydania aktu prawa miejscowego, czy rozporządzenia, musiała być dokonywana w formie aktu powszechnie obowiązującego. Nie budzi wątpliwości, że podmiot upoważniony do wydania aktu prawnego może wydać go jedynie w przypadku, gdy jego projekt będzie spełniał wszystkie przewidziane prawem warunki, w szczególności - w tym przypadku - będzie zgodny z celami ochrony obszaru.

Propozycje poprawek:

- w art. 1 w pkt 16, w art. 28 w ust. 5 skreśla się wyrazy ", albo odmawia jego ustanowienia, jeżeli projekt planu jest niezgodny z celami ochrony obszaru";
- w art. 1 w pkt 16, w art. 29 w ust. 3 skreśla się wyrazy ", albo odmawia jego ustanowienia, jeżeli projekt planu jest niezgodny z celami ochrony obszaru";

10) art. 1 pkt 16, art. 28 ust. 6 – w przepisie tym postanowiono m.in., że uzgodnienie przez dyrektora regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych planu zadań ochronnych następuje w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie do ministra właściwego do spraw środowiska. W związku z tym, że plan zadań ochronnych będzie aktem prawa powszechnie obowiązującego rodzi się pytanie o zasadność włączania w procedurę tworzenia prawa elementów administracyjno-prawnych, szczególnie jeśli weźmiemy pod uwagę, że podmioty, które będą ze sobą uzgadniały plan zadań ochronnych są nadzorowane przez tego samego ministra, który w oparciu o omawiany przepis rozstrzygać będzie spór między nimi. Ponadto zdanie drugie sugeruje, że postanowienie wydawane będzie jedynie w przypadku pozytywnych wyników uzgodnień, w takiej sytuacji powstaje wątpliwość, w jakiej formie dyrektor regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych przedstawiać będzie negatywne stanowisko odnośnie treści planu. Wątpliwości w tym zakresie wzmacnia brzmienie zdania trzeciego, w którym mowa jest o "niewyrażeniu stanowiska" bez wskazania formy, w jakiej to stanowisko ma być wyrażone. Ponadto, zakładając, że postanowienie miałyby być wydawane tylko w wyżej wskazanym przypadku powstaje pytanie, jaki interes w zaskarżaniu takiego postanowienia mógłby mieć regionalny dyrektor ochrony środowiska. Mając na uwadze wyeliminowanie ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych w zakresie uzgadniania planów zadań ochronnych należałoby rozważyć skreślenie zdania drugiego w ust. 6.

Propozycja poprawki:

- w art. 1 w pkt 16, w art. 28 w ust. 6 skreśla się zdanie drugie;

11) art. 1 pkt 16, art. 28 ust. 8 – art. 94 Konstytucji stanowi m.in., że terenowe organy administracji rządowej ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów. Przepis art. 28 ust. 8 zakłada, że zarządzenie regionalnego dyrektora ochrony środowiska w przypadku określonym w tym przepisie będzie miało zakres obowiązywania szerszy aniżeli wynika to z jego właściwości miejscowej. Tym samym rozwiązanie takie nie jest zgodne z wskazanym wyżej przepisem Konstytucji. Fakt, że omawiany przepis przewiduje, że zarządzenie miałyby być wydawane w porozumieniu z innymi regionalnymi dyrektorami ochrony środowiska nie zapewnia zgodności aktu z Konstytucją, ponieważ ta forma współuczestniczenia w wydaniu aktu nie jest tożsama z współstanowieniem, które wydaje się być uzasadnione w tym przypadku. W związku z powyższym należałoby rozważyć wprowadzenie niżej zaproponowanej poprawki.

Propozycja poprawki:

- w art. 1 w pkt 16, w art. 28 ust. 8 otrzymuje brzmienie:

"8. Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 położonego na terenie więcej niż jednego województwa ustanawiają wspólnie, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, regionalni dyrektorzy ochrony środowiska, na których obszarze działania znajdują się części tego obszaru.";

12) art. 1 pkt 16, art. 28 ust. 9 – w związku z tym przepisem nasuwa się pytanie, czy celem ustawodawcy jest, aby w przypadku zmiany planu zadań ochronnych udział społeczeństwa w postępowaniu, o którym mowa w art. 28 ust. 4, nie był zapewniany. Zakładając, że wolą ustawodawcy jest uregulowanie tej kwestii analogicznie, jak w przypadku zmiany planu ochrony (art. 29 ust. 7) należałoby wprowadzić niżej zaproponowaną poprawkę.

Propozycja poprawki:

- w art. 1 w pkt 16, w art. 28 w ust. 9 wyrazy "przepis ust. 3" zastępuje się wyrazami "przepisy ust. 3 i 4";

13) art. 1 pkt 28 i 46, art. 56 ust. 6 i 7 art. 120 ust. 2b – w związku z posłużeniem się w przepisach określających treść wniosku o wydanie zezwolenia oraz treść zezwolenia formułą "zawierają odpowiednio" nasuwa się pytanie o intencję, jaka przyświecała ustawodawcy. Taki sposób sformułowania przepisów, które ze swej istoty powinny być maksymalnie precyzyjne, może w przyszłości nasuwać wątpliwości interpretacyjne w

zakresie elementów treści wniosku i zezwolenia. Problem dotyczy przede wszystkim obywateli, którzy będą występować z wnioskami. To na nich ustawodawca przerzucił obowiązek ustalenia ostatecznej treści wniosku i ryzyko związane z podjęciem złej decyzji w tym zakresie. W związku z powyższym należałoby rozważyć wykreślenie w omawianych przepisach wyrazu "odpowiednio".

Propozycja poprawek:

- w art. 1 w pkt 28:
 - a) w lit. f w tiret pierwszym skreśla się wyraz "odpowiednio",
 - b) w lit. g skreśla się tiret pierwsze;
- w art. 1 w pkt 46 w lit. b, w ust. 2b we wprowadzeniu do wyliczenia skreśla się wyraz "odpowiednio";

14) art. 1 pkt 28 lit. j, art. 56 ust. 8a – przepis ten nakłada na Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska obowiązek przedłożenia ministrowi właściwemu do spraw środowiska w określonym terminie informacji dotyczących zezwoleń, o których mowa w art. 56 ust. 2. W związku z tym, rodzi się pytanie, czy nie byłoby celowe, aby Generalny Dyrektor zobowiązany był także przedstawiać ministrowi analogiczne informacje o zezwoleniach wydawanych na podstawie art. 56 ust. 1. Wydaje się uzasadnione, aby minister posiadał wiedzę dotyczącą zezwoleń, które zresztą aktualnie sam wydaje. Przemawia za tym m.in. ciążący na ministrze obowiązek informacyjny względem Komisji Europejskiej, wynikający z ust. 9 omawianego artykułu, który obejmuje przedstawianie Komisji raportów dotyczących ochrony gatunkowej.

Propozycja poprawki:

- w art. 1 w pkt 28 w lit. j:
 - a) w zdaniu wstępnym wyrazy "ust. 8a" zastępuje się wyrazami "ust. 8a i 8b",
 - b) dodaje się ust. 8b w brzmieniu:

"8b. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska do dnia 30 czerwca każdego roku składa ministrowi właściwemu do spraw środowiska raport o wydanych w roku poprzednim zezwoleniach, o których mowa w ust. 1, zawierający informacje, o których mowa w ust. 7 pkt 2-7, a także informację o wykorzystaniu zezwoleń oraz wynikach kontroli spełniania warunków określonych w tych zezwoleniach.";

15) art. 1 pkt 30, art. 61 ust. 1 – w związku z brzmieniem tego przepisu nasuwa się pytanie, dlaczego odsyłając do prawa wspólnotowego nie wskazano precyzyjnie, że przepis ten odsyła do rozporządzenia Rady (WE) Nr 338/97 z 9 grudnia 1996 r. w sprawie ochrony gatunków dzikiej fauny i flory w drodze regulacji handlu nimi. Odesłanie do przepisów określonych przedmiotowo stosujemy jedynie wówczas, gdy nie jesteśmy w stanie wyczerpująco wymienić aktów prawnych (przepisów), do których odsyłamy. W tym przepisie, jak się wydaje, z taką sytuacją nie mamy do czynienia. Ponadto, należy również wziąć pod uwagę nowelizowane art. 56 ust. 7k oraz art. 64 ust. 1, które odsyłając do takich samych przepisów prawa wspólnotowego czynią to w sposób precyzyjny.

Propozycja poprawki:

- w art. 1 w pkt 30 w lit. a, w ust. 1 wyrazy "przepisów prawa Unii Europejskiej w zakresie" zastępuje się wyrazami "rozporządzenia Rady (WE) Nr 338/97 z dnia 9 grudnia 1996 r. w sprawie";

16) art. 1 pkt 33, art. 64 ust. 1 – w przepisie tym wskazana byłaby poprawka redakcyjna.

Propozycja poprawki:

- w art. 1 w pkt 33 w lit. a, w ust. 1 wyraz "prowadzących" zastępuje się wyrazem "prowadzący";

17) art. 1 pkt 35, art. 73 ust. 6 pkt 4 – mając na względzie zapewnienie konsekwencji w zakresie sposobu formułowania w ustawie przepisów określających treść różnego rodzaju zezwoleń oraz kierując się potrzebą zapewnienia dostatecznej precyzji przepisów, należałoby rozważyć przyjęcie niżej sformułowanej poprawki.

Propozycja poprawki:

- w art. 1 w pkt 35, w art. 73 w ust. 6 w pkt 4 wyraz "wniosek" zastępuje się wyrazem "zezwolenie";

18) art. 1 pkt 37, art. 84 ust. 5a – uwzględniając § 6 ZTP nakazujący formułowanie przepisów dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm oraz kierując się koniecznością zapewnienia adekwatności przepisu do woli ustawodawcy, należałoby rozważyć wprowadzenie niżej sformułowanej poprawki.

Propozycja poprawki:

- w art. 1 w pkt 37 w lit. b, w ust. 5a wyrazy "krótszym niż 3 lata" zastępuje się wyrazami "do 3 lat";

19) art. 1 pkt 43, art. 107 ust. 3 – mając na względzie zapewnienie jednoznaczności przepisu z punktu widzenia adresata normy prawnej, należałoby rozważyć sformułowanie niżej zaproponowanej poprawki.

Propozycja poprawki:

- w art. 1 w pkt 43, w ust. 3 wyrazy "w zakresie związanym" zastępuje się wyrazem "związanym";

20) art. 1 pkt 46 lit. b, art. 120 ust. 2b pkt 3 – dążąc do zapewnienia precyzyjności przepisu należałoby rozważyć uchwalenie niżej zaproponowanej zmiany. Zmierza ona do jednoznacznego określenia jednego z elementów treści wniosku o wydanie zezwolenia, o którym mowa w art. 120 ust. 2, poprzez wskazanie, że we wniosku należy opisać czynność, której dotyczy wniosek, a nie czynność, na którą może być wydane zezwolenie (to na jakie czynności może być wydane zezwolenie przesądza art. 120 ust. 2).

Propozycja poprawki:

- w art. 1 w pkt 46 w lit. b, w ust. 2b w pkt 3 wyrazy "na którą może być wydane zezwolenie" zastępuje się wyrazami "której dotyczy wniosek";

21) art. 5 – mając na względzie poprawność językową przepisu oraz fakt, że w art. 53 ust. 4 pkt 8 sformułowano tylko jeden przepis należałoby rozważyć wprowadzenie niżej sformułowanej poprawki.

Propozycja poprawki:

- w art. 5 w pkt 1 w lit. b, w ust. 5b wyrazy "Przepisów, o których" zastępuje się wyrazami "Przepis, o którym" oraz wyraz "którego" zastępuje się wyrazem "której";

22) art. 8 – mając na względzie, że art. 8 ustawy nowelizującej powtarza w swojej istocie treść art. 154 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, który jako przepis przejściowy nie ekspirował jeszcze z systemu prawnego, uwzględniając ZTP zakazujące nowelizacji dorozumianej (§ 86 ZTP) i dorozumianego uchylania przepisów (§ 39 ust. 1 ZTP) oraz kierując się nakazem zapewnienia komunikatywności aktu prawnego (i systemu prawa) m.in. w aspekcie wyszukiwawczym, należałoby wprowadzić niżej zaproponowaną

zmianę. Polega ona na uchyleniu aktualnie obowiązującego art. 154 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody.

Propozycja poprawki:

- w art. 1 w pkt 53 kropkę na końcu zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 54 w brzmieniu:

"54) w art. 154 uchyla się ust. 2."

Jakub Zabielski

Starszy legislator