



## **Opinia**

### **do ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw**

**(druk nr 376)**

#### **I. Cel i przedmiot ustawy**

Ustawą z dnia 29 czerwca 2007 r. o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, wprowadzono do polskiego systemu prawnego dwie nowe instytucje: roszczenie regresowe oraz opłatę ryczałtową.

W założeniu wnioskodawców ustawy, nowela miała uregulować kwestie związane z pokrywaniem kosztów leczenia ponoszonych przez podmioty zobowiązane do finansowania świadczeń opieki zdrowotnej (Narodowy Fundusz Zdrowia oraz Minister Zdrowia) w przypadku, gdy powodem udzielenia świadczenia jest wyrządzenie poszkodowanemu przez sprawcę szkody w rozumieniu art. 415 Kodeksu cywilnego.

Roszczenie regresowe przysługuje podmiotowi zobowiązanemu do finansowania świadczeń ze środków publicznych, a jego przedmiotem jest zwrot poniesionych kosztów świadczeń opieki zdrowotnej wobec osoby, która popełniła umyślne przestępstwo stwierdzone prawomocnym wyrokiem, skutkujące koniecznością udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej.

Opłata ryczałtowa, ustanowiona w art. 43a ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych jest opłatą przekazywaną do Narodowego Funduszu Zdrowia przez zakłady ubezpieczeń wykonujące na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalność w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych.

Instytucje wprowadzone ustawą z dnia 29 czerwca 2007 r. o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych powodowały liczne kontrowersje. Kwestionowano ich zgodność m.in. z konstytucyjnymi zasadami równości i proporcjonalności.

Wątpliwości budził ponadto charakter prawny opłaty ryczałtowej, mającej cechy daniny publicznej, a ustanowionej wbrew przewidzianym w tym zakresie zasadom.

Powyższe zastrzeżenia oraz problemy związane z praktycznym stosowaniem przepisów o roszczeniu regresowym i opłacie ryczałtowej spowodowały, że podjęta została decyzja o odstąpieniu od rozwiązań przyjętych nowelą z dnia 29 czerwca 2007 r.

## **II. Przebieg prac legislacyjnych**

Ustawa uchwalona przez Sejm na 29 posiedzeniu w dniu 21 listopada br., pochodzi z przedłożenia rządowego. Projekt był rozpatrywany jako pilny i nie był przedmiotem istotnych poprawek.

Ustawa nie budzi zastrzeżeń legislacyjnych.

*Maciej Telec*

*Główny legislator*