



**Opinia do ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne
(druk nr 1020)**

I. Cel i przedmiot ustawy

Opiniowana ustawa zmienia ustawę z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawę z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawę z dnia 20 listopada 1998 r. o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne.

Nowelizacja koncentruje się wokół dwóch głównych grup zagadnień.

Po pierwsze, opiniowana ustawa obejmuje zmiany wynikające z konieczności dostosowania przepisów zmienianych ustaw do prawa Unii Europejskiej m. in.:

- 1) w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych (ustawa PIT) – przepisy dotyczące pracowniczych programów emerytalnych;
- 2) w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych (ustawa CIT):
 - a) zwolnienia podmiotowe odnoszące się do zagranicznych funduszy inwestycyjnych i emerytalnych,
 - b) zwolnienia wypłacanych dywidend i należności licencyjnych,
 - c) likwidację, od 1 maja 2011 r., ulgi podatkowej dla producentów biokomponentów;
- 3) w ustawie PIT oraz w ustawie CIT:
 - a) transakcję wymiany udziałów,
 - b) wniesienie aktywów w postaci zorganizowanej części przedsiębiorstwa.

Po drugie nowelizacja obejmuje zmiany związane z problemami interpretacyjnymi dotyczącymi opodatkowania dochodów wspólników spółek niebędących osobami prawnymi. Zmiany te -zarówno w ustawie PIT jak i ustawie CIT - konsekwentnie utrzymują zasadę, zgodnie z którą spółki osobowe i spółki cywilne nie są podatnikami podatku dochodowego. W tym zakresie opiniowana ustawa m. in. reguluje na nowo:

- 1) skutki podatkowe wniesienia wkładu do spółki niebędącej osobą prawną;
- 2) wycenę i amortyzację składników majątkowych wniesionych do spółki niebędącej osobą prawną;
- 3) zasady ustalania kosztów przy zbyciu przedmiotu wkładu;
- 4) skutki podatkowe:
 - a) likwidacji spółki niebędącej osobą prawną,
 - b) wystąpienia wspólnika ze spółki niebędącej osobą prawną;
- 5) zasady amortyzacji składników majątkowych w przypadku przekształcenia spółki osobowej w spółkę kapitałową i spółki kapitałowej w spółkę osobową.

Kolejne zmiany wprowadzane nowelizacją dotyczą przede wszystkim ustawy PIT i obejmują m. in.:

- 1) przesunięcie terminu opodatkowania dochodu z tytułu objęcia udziałów lub akcji w zamian za wkład niepieniężny w postaci know-how, w związku z realizacją Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka;
- 2) wprowadzenie możliwości złożenia wniosku o wspólne opodatkowanie przez jednego z małżonków;
- 3) jednoznaczne przesądzenie, że możliwość skorzystania z preferencyjnego opodatkowania przez osobę samotnie wychowującą dziecko dotyczy osoby faktycznie samotnej;
- 4) ujednoczenie zasad przeliczania wartości wyrażonych w walutach obcych poprzez przyjęcie jednej metody - według kursu średniego walut obcych ogłaszanego przez NBP;
- 5) grupę zmian w zwolnieniach przedmiotowych od podatku dotyczących:
 - a) dodatku za rozłąkę,
 - b) wartość świadczeń ponoszonych przez pracodawcę z tytułu zakwaterowania pracowników,
 - c) świadczeń otrzymywanych przez emerytów i rencistów (poszerzenie zakresu zwolnienia na wszystkie świadczenia, w miejsce dotychczasowych świadczeń o charakterze rzeczowym);
 - d) zwolnień obejmujących stypendia z art. 21 pkt 40b ustawy PIT poprzez zmianę limitu zwolnień i zniesienie kryterium nieosiągania innych dochodów,

- d) zwolnień obejmujących stypendia z art. 21 pkt 40b ustawy PIT poprzez zmianę limitu zwolnień i zniesienie kryterium nieosiągania innych dochodów,
 - e) zwolnień obejmujących świadczenia o których mowa w art. 21 ust. 1 pkt 83 ustawy PIT (poszerzenie zakresu zwolnionych świadczeń, ograniczenie kręgu beneficjentów),
 - f) świadczeń otrzymywanych przez członków rodzin zmarłych pracowników (poszerzenie zakresu zwolnienia na wszystkie świadczenia, w miejsce dotychczasowych świadczeń o charakterze rzeczowym);
- 6) określenie wartości początkowej środków trwałych poprzez cenę ich nabycia w przypadku każdego "odpłatnego nabycia", a nie tylko "nabycia w drodze kupna";
- 7) jednoznaczne przesądzenie, że zwolnienie przewidziane w art. 24 ust. 11 ustawy PIT powinno mieć zastosowanie również przy przyznaniu akcji nabytych w tym celu na rynku wtórnym;
- 8) zakwalifikowania dochodu uzyskanego z odpłatnego zbycia udziałów (akcji) na rzecz spółki w celu umorzenia do dochodów z tytułu zbycia udziałów (akcji) w miejsce dochodu z tytułu udziału w zyskach osób pranych;
- 9) zmiany w uldze podatkowej z tytułu korzystania z internetu poprzez uniezależnienie jej wystąpienia od warunku korzystania z internetu w lokalu (budynku) będącym miejscem zamieszkania podatnika oraz rezygnację z obowiązku udokumentowania wydatku fakturą VAT;
- 10) zmiany dostosowujące przepisy ustawy PIT do nowych rozwiązań ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Zmiany w ustawie o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne są konsekwencją zmian wprowadzanych ustawą PIT.

Opiniowana ustawa ma wejść w życie z dniem 1 stycznia 2011 r. z wyjątkiem zmian wprowadzanych art. 1 pkt 30 oraz art. 2 pkt 11 noweli, wchodzących w życie odpowiednio: 3 stycznia 2011 r. i 1 maja 2011 r.

II. Przebieg prac legislacyjnych

Sejm uchwalił opiniowaną ustawę na 77. posiedzeniu w dniu 29 października 2010 r. w oparciu o: projekt rządowy (druk sejmowy nr 3500), projekt Komisji Nadzwyczajnej "Przyjazne Państwo" do spraw związanych z ograniczeniami biurokracji (druk sejmowy nr 3366) oraz projekt poselski (druk sejmowy nr 3427). Sprawozdanie sejmowej Komisji Finansów Publicznych uwzględniało rozwiązania wszystkich projektów. Poprawki Komisji mieściły się w meritum przełożeń. W trakcie drugiego czytania nie zgłoszono dodatkowych poprawek. Ustawa została uchwalona w brzmieniu zaproponowanym przez komisję.

III. Uwagi szczegółowe

1) art. 1 pkt 3 lit. a noweli, **art. 6 ust. 2** ustawy PIT.

Pojawia się pytanie o zakres zmian dokonanych w przepisie. W uzasadnieniu do projektu ustawy wnioskodawcy wskazują, że zmiana ta ma charakter redakcyjny. W sytuacji, gdy w myśl ustawodawcy, nie niesie ona ze sobą wartości normatywnej należy uznać ją za zbędną.

Propozycja poprawki:

- w art. 3 skreśla się lit. a;

2) art. 1 pkt 3 lit. b noweli, **art. 6 ust. 2a** ustawy PIT.

Przepis art. 6 ust. 2a przewiduje odpowiedzialność karną małżonka składającego samodzielnie oświadczenie o wspólnym opodatkowaniu dochodów ze współmałżonkiem, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania. Odpowiedzialność tą normuje art. 233 kodeksu karnego. Zgodnie z art. 233 ust. 2 w związku z ust. 6 kodeksu karnego warunkiem odpowiedzialności karnej jest, aby przyjmujący zeznanie uprzedził zeznającego o tej odpowiedzialności.

Wobec powyższego, aby możliwym było skuteczne stosowanie normy wynikającej z art. 6 ust. 2a zdanie trzecie koniecznym jest pouczenie składającego zeznanie o odpowiedzialności karnej. Pouczenie takie mogłoby znaleźć się w "zeznaniu PIT" którego wzór określa art. 45b pkt 4 ustawy.

- 3) art. 1 pkt 3 lit. b noweli, **art. 6 ust. 2a** ustawy PIT.

Wskazana jest zmiana redakcyjna.

Propozycja poprawki:

- w art. 1 w pkt 3 w lit. b, w ust. 2a w zdaniu trzecim wyrazy "Oświadczenie to" zastępuje się wyrazami "Wyrażenie wniosku";

-

- 4) art. 1 pkt 9 lit b i c noweli, **art. 14 ust. 2 pkt 17 i ust. 3 pkt 12**.

Wątpliwości budzi potrzeba wskazania w art. 14 ust. 2 pkt 17 oraz w art. 14 ust. 3 pkt 12 na zastrzeżenie odpowiednio art. 14 ust. 2 pkt 1 i art. 14 ust. 3 pkt 1. Propozycja poprawki skreśla zbędne wyrazy.

Propozycja poprawki:

- w art. 1 w pkt 9:

a) w lit. b, w pkt 17 w lit. a,

b) w lit. c, w pkt 12 w lit. a

- skreśla się wyrazy ", z zastrzeżeniem pkt 1";

- 5) art. 1 pkt 12 lit. a tiret pierwsze noweli, **art. 21 ust. 1 pkt 18** ustawy PIT.

Zgodnie z § 156 Zasad techniki prawodawczej stosując odesłanie należy jednoznacznie wskazać przepis lub przepisy prawne do których się odsyła. W tym wypadku brak jednoznaczności utrudnia poprawne wyinterpretowanie normy z kwestionowanego przepisu.

Jednocześnie na gruncie obecnie obowiązujących unormowań można założyć, że zwolnienie od podatku dochodowego dodatku za rozłąkę mogłoby przysługiwać także w przypadku, gdy został on wypłacony na innej podstawie niż przepisy ustawowe (np. układy zbiorowe pracy). Przedmiotowa zmiana może więc – w sposób niezamierzony do intencji projektodawców – zawężyć możliwość skorzystania przez pracowników ze zwolnienia.

- 6) art. 1 pkt 12 lit. a tiret pierwsze noweli, **art. 21 ust. 1 pkt 19** ustawy PIT.

W obowiązującym stanie prawnym wolne od podatku dochodowego są wartości świadczeń ponoszonych przez pracodawcę z tytułu zakwaterowania pracowników:

a) w kwaterach prywatnych - do kwoty 500 zł miesięcznie,

b) w hotelach pracowniczych – bez limitu.

Pojawia się pytanie o adekwatność zakresu wprowadzanej zmiany do intencji projektodawców. Zgodnie z uzasadnieniem do projektu ustawy, nowelizacja art. 21 ust. 1 pkt 19 ma na celu "zniesienie ograniczenia dotyczącego miejsca zakwaterowania, przy jednoczesnym zachowaniu dotychczasowego limitu zwolnienia". Tymczasem opiniowana ustawa wprowadza nowy jednolity limit zwolnienia – do kwoty 500 zł miesięcznie, bez względu na miejsce zakwaterowania, a więc także w hotelach pracowniczych.

7) art. 1 pkt 13 lit. c noweli, **art. 22 ust. 1f pkt 2** ustawy PIT.

Wskazana jest zmiana redakcyjna.

Propozycja poprawki:

- w art. 1 w pkt 13 w lit c wyrazy "udziałów (akcji), wkładów" zastępuje się wyrazami "udziałów (akcji) albo wkładów";

8) art. 1 pkt 14 lit. b oraz art. 2 pkt 8 lit b noweli, **art. 22g ust. 12** ustawy PIT oraz **art. 16g** ustawy CIT.

Wątpliwości budzi potrzeba wprowadzenia zmiany. Z obecnego brzmienia przepisów wynika, że mają one zastosowanie do spółek niebędących osobami prawnymi.

9) art. 1 pkt 16 lit. a oraz art. 7 lit. c noweli, **art. 23 ust. 1 pkt 61** ustawy PIT oraz **art. 16 ust. 1 pkt 66** ustawy CIT.

Wątpliwości budzi potrzeba wprowadzenia zmian. Zakresem normowania obecnie obowiązujących przepisów jest objęta każda czynność, która nie może być przedmiotem prawnie skutecznej umowy, a więc również czynność popełniona w związku z przestępstwem łapownictwa.

Propozycja poprawek:

1) w art. 1 w pkt 16 w lit a w skreśla się tiret drugie;

2) w art. 2 w pkt 7 skreśla się literę c;

10) art. 1 pkt 17 lit. g noweli, **art. 24 ust. 12a** ustawy PIT.

Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy PIT dochód z tytułu objęcia (nabycia) akcji otrzymanych w programie motywacyjnym od pracodawcy nie podlega opodatkowaniu w momencie objęcia (nabycia) tych akcji.

Przepis ten ma zastosowanie niezależnie od tego czy emitentem akcji jest spółka mająca siedzibę w Polsce, czy też za granicą (na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub jakiegokolwiek innego państwa). Wynika to z zasady nieograniczonego obowiązku podatkowego (osoby fizyczne, jeżeli mają miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, podlegają obowiązkowi podatkowemu od całości swoich dochodów bez względu na miejsce położenia źródeł przychodów).

W myśl uzasadnienia do projektu ustawy, celem zmiany wprowadzanej w art. 24 ust. 12a jest poszerzenie zakresu regulacji art. 24 ust. 11 poprzez objęcie tym przepisem "również dochodów w spółkach mających siedziby w innych państwach Unii Europejskiej i Europejskiego Obszaru Gospodarczego". Tymczasem wprowadzenie zmiany spowoduje zawężenie zakresu stosowania art. 24 ust. 11. Wynikające z tego ostatniego, korzystne zasady rozliczenia nie będą miały zastosowania do objęcia akcji spółek, których siedziba znajduje się poza terytorium UE i EOG. Takie różnicowanie sytuacji prawno-podatkowej podatników nie znajduje dostatecznego uzasadnienia.

Propozycja poprawki:

- w art. 1 w pkt 17 skreśla się lit. g;

11) art. 1 pkt 30 noweli, **art. 45a** ustawy PIT.

Zmiana art. 45a ustawy PIT zakłada nową koncepcję ustalania odrębnego trybu poboru podatku dochodowego ze względu na konieczność ochrony informacji niejawnych.

Obecnie tryb ten reguluje zarządzenie Prezesa Rady Ministrów wydawane na podstawie art. 45a. Po wejściu w życie znowelizowanego art. 45a zarządzenie to upadnie. Wydaje się natomiast, że przepis art. 45a - w nowym brzmieniu - nie będzie mógł stanowić samodzielnej podstawy do przeprowadzenia odrębnego poboru podatku przez podmioty w nim wymienione. Można założyć, że jego dopełnieniem jest art. 13a Ordynacji podatkowej, upoważniający Radę Ministrów - po spełnieniu przesłanki ochrony tajemnicy państwowej i wymogów bezpieczeństwa państwa - do nadania uprawnienia organów podatkowych:

- 1) Szefowi Agencji Wywiadu,
- 2) Szefowi Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego,
- 3) Szefowi Centralnego Biura Antykorupcyjnego,
- 4) Szefowi Służby Wywiadu Wojskowego,
- 5) Szefowi Służby Kontrwywiadu Wojskowego.

Przyjmując, że oba powyższe przepisy mają stanowić jednolitą koncepcję uregulowania odrębnego trybu poboru podatku dochodowego, ze względu na konieczność ochrony informacji niejawnych, należy uwzględnić niezbędność wydania stosownych przepisów wykonawczych.

12) art. 2 pkt 2 noweli, **art. 5 ust. 1** ustawy CIT.

Wskazana jest zmiana redakcyjna ujednolicająca przepis z odpowiednim przepisem ustawy PIT (art. 8 ust. 1 ustawy PIT) oraz uwzględniająca konsekwentne posługiwanie się pojęciami w ramach tej samej jednostki redakcyjnej (zdanie pierwsze i drugie).

Propozycja poprawki:

- w art. 2 w pkt 2, w ust. 1 w zdaniu pierwszym wyrazy "udziału w zysku" zastępuje się wyrazami "prawa do udziału w zysku";

13) art. 2 pkt 3 lit. a tiret drugie noweli, **art. 6 ust. 1 pkt 11a lit. d** ustawy CIT.

Wskazana jest zmiana redakcyjna oddająca istotę przepisu. Przepis pkt 11a w ustępie 1 artykułu 6 dotyczyć powinien nie "podatników (...) którzy (...) posiadają depozytariusza prowadzącego rejestr aktywów tej instytucji", a "podatników (...) którzy (...) posiadają depozytariusza prowadzącego rejestr aktywów tych podatników".

Propozycja poprawki:

- w art. 2 w pkt 3 w lit. a w tiret drugim, w pkt 11a w lit. d wyrazy "tej instytucji" zastępuje się wyrazami "tych podatników";

14) art. 2 pkt 16 lit. b noweli, **art. 26 ust. 1h** ustawy CIT.

Wskazana jest zmiana redakcyjna oddająca istotę przepisu. W przepisie art. 26 ust. 1h posłużono się wyrażeniem "fundusz emerytalny" lub "inwestycyjny" - w odniesieniu do funduszy z innych niż Polska państw UE/EOG, co nie jest zgodne z nomenklaturą używaną w ustawie. Przepisy ustawy CIT, w szczególności będące konsekwencją regulacji ust. 1h, przepisy art. 6 pkt 10a i 11a (zwolnienia) nie posługują się pojęciem „funduszu”, lecz "instytucji wspólnego inwestowania" oraz "podatnika prowadzącego program emerytalny". W omawianym przepisie należy zatem odesłać do "podmiotu, o którym mowa w art. 6 ust. 10a i 11a" (jak konsekwentnie w innych przepisach ustawy CIT)

Propozycja poprawki:

- w art. 2 w pkt 16 w lit. b, w ust. 1h wyrazy "fundusz emerytalny lub inwestycyjny" zastępuje się wyrazami "pomioty wymienione w art. 6 ust. 1 pkt 10a i 11a";

15) art. 3 pkt 2 noweli, **art. 21 ust. 8 pkt 3 oraz ust. 9** ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne.

Przepisy art. 21 ust. 8 pkt 3 oraz ust. 9 o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne zawierają odesłania do uchylanego opiniowaną ustawą art. 24 ust. 3 ustawy PIT. Celem skonstruowania pełnej normy wynikającej z przedmiotowych przepisów konieczną jest zmiana stosownych odesłań.

16) art. 6 noweli.

Powyższy przepis utrzymuje czasowo w mocy przepisy wykonawcze wydane na podstawie obowiązującego obecnie art. 45 pkt 5 ustawy PIT, do czasu wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie znowelizowanego przepisu.

Tymczasem obowiązujące obecnie rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 24 kwietnia 2008 r. w sprawie określenia niektórych wzorów oświadczeń, deklaracji i informacji podatkowych obowiązujących w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych wydane zostało nie tylko na podstawie art. 45 pkt 5 ustawy, ale także na podstawie art. 45 pkt 1.

Ta sytuacja – wydanie jednego rozporządzenia na podstawie dwóch punktów art. 45 ustawy – skutkować będzie utratą mocy obowiązującej całego rozporządzenia. Nie jest więc możliwym czasowe utrzymanie w mocy jedynie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 45 pkt 1.

Zgodnie z powszechnie przyjętą regułą walidacyjną, potwierdzoną § 32 ust. 2 Zasad techniki prawodawczej, jeżeli zmienia się treść przepisu upoważniającego do wydania rozporządzenia, w ten sposób, że zmienia się zakres spraw przekazanych do uregulowania lub wytyczne dotyczące treści rozporządzenia, rozporządzenie to traci moc z dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej. Wydanie jednego rozporządzenia wykonującego więcej niż jedno upoważnienie rodzi więc stan niejasności co do zakresu obowiązywania rozporządzenia w przypadku zmiany jedynie jednej z podstaw do jego wydania.

Mając na względzie obowiązujące reguły walidacyjne, należy przyjąć, że całe rozporządzenie traci moc obowiązującą z dniem wejścia w życie ustawy nowelizującej. Nie

można bowiem założyć, że rozporządzenie takie utraciłoby moc jedynie w części (adresat musi mieć pewność, co do tego które przepisy obowiązują, a które nie).

Należy pamiętać, że nie zachowuje się czasowo w mocy tylko niektórych przepisów aktu wykonawczego (§ 33 ust. 2 Zasad techniki prawodawczej). Jedynym dopuszczalnym rozwiązaniem - w sytuacji gdy ustawodawca chce czasowo zachować w mocy przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 45b pkt 5 ustawy - jest również czasowe zachowanie w mocy przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 45b pkt 1.

Propozycja poprawki:

- w art. 6 użyte dwukrotnie wyrazy "art. 45b pkt 5" zastępuje się wyrazami "art. 45b pkt 1 i 5";

17) art. 11 noweli.

Zgodnie z art. 11 opiniowanej ustawy art. 1 pkt 3 ma zastosowanie do dochodów uzyskanych od dnia 1 stycznia 2010 r. Przedmiotowy przepis wprowadza zmiany w art. 6 ustawy PIT. Jeżeli założyć, że wprowadzone zmiany, w zakresie możliwości wspólnego z dzieckiem, rozliczenia podatku osoby samotnej, niosą nowość normatywną, to pogarszają one sytuację prawno-podatkową adresatów. W związku z tym powinny być zastosowane dopiero w kolejnym roku podatkowym.

Propozycja poprawki zakłada także przeredagowanie przepisu przejściowego, tak aby oddać jego istotę. Możliwe do zastosowania przez adresatów są bowiem przepisy ustaw zmienianych w art. 1 – 3 w brzmieniu ustalonym nowelizacją, a nie same przepisy zmieniające, wyrażające jedynie czynność konwencjonalną zmiany.

Propozycja poprawki:

- art. 11 otrzymuje brzmienie:

"Art. 11. Przepisy ustaw zmienianych w art. 1 - 3, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mają zastosowanie do uzyskanych dochodów (poniesionych strat) od dnia 1 stycznia 2011 r., z wyjątkiem:

1) art. 6 ust. 2 i 2a ustawy o której mowa w art. 1,

2) art. 21b ust. 6 ustawy, o której mowa w art. 3

- które mają zastosowanie do dochodów uzyskanych od dnia 1 stycznia 2010 r.";

18) art. 12 noweli.

Zgodnie z art. 12 opiniowanej ustawy zmiana art. 45a ustawy PIT powinna wejść w życie z dniem 3 stycznia 2011 r.

Tymczasem, zgodnie z ustawą z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych, przepis art. 45a otrzyma także nowe brzmienie (inne od zakładanego opiniowaną ustawą) z dniem 2 stycznia 2011 r.

Powyższe spowoduje, że w przeciągu dwóch dni art. 45a zmieni się dwa razy. W dniu 2 stycznia przepis ten obowiązywać będzie w brzmieniu ustalonym ustawą o ochronie informacji niejawnych (przez jeden dzień), a następnie od 3 stycznia w brzmieniu ustalonym opiniowaną ustawą.

Mając na uwadze potrzebę zapewnienia pewności i stabilności przepisów, rozważyć należy wprowadzenie poprawki zapobiegającej wejściu w życie (na jeden dzień) brzmienia przepisu ustalonego ustawą o ochronie informacji niejawnych.

Propozycja poprawki:

- w art. 12 w pkt 1 wyrazy "3 stycznia 2011 r." zastępuje się wyrazami "2 stycznia 2011 r.";

19) brak przepisu przejściowego uwzględniającego możliwość przyjęcia przez podatników podatku CIT roku podatkowego innego niż rok kalendarzowy.

Brak stosownej regulacji umożliwiającej zastosowanie przez podatników podatku CIT dotychczasowych, korzystniejszych przepisów, w sytuacji gdy opiniowana ustawa wejdzie w życie w trakcie ich roku podatkowego innego niż kalendarzowy, w obliczu orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego, ocenić należy negatywnie, jako rozwiązanie niezgodne z art. 2 Konstytucji i wywiedzioną z niego zasadą, niedokonywania zmian w prawie podatkowym w trakcie roku podatkowego.

Należy postulować wprowadzenie odpowiedniej poprawki. Jednocześnie założyć można, że zmiany korzystne dla podatników, mogłyby znaleźć wcześniejsze zastosowanie (od 1 stycznia 2011 r.)

Szymon Giderewicz
legislator