

Warszawa, dnia 6 grudnia 2010 r.



KANCELARIA SENATU
BIURO LEGISLACYJNE

Opinia
o ustawie o zmianie ustawy o Banku Gospodarstwa Krajowego
oraz niektórych innych ustaw
(druk nr 1044)

I. Cel i przedmiot ustawy

Ustawa o zmianie ustawy o Banku Gospodarstwa Krajowego oraz o zmianie innych ustaw ma w szczególności na celu zapewnienie Bankowi Gospodarstwa Krajowego (BGK) nowych możliwości zwiększania funduszy własnych, co służy realizacji podstawowych celów działalności BGK, do których należy wspieranie rządowych programów społeczno-gospodarczych oraz programów samorządności lokalnej i rozwoju regionalnego, a także możliwość efektywniejszego wykonywania powierzonych mu zadań.¹

Zmiany wprowadzane do ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o Banku Gospodarstwa Krajowego (Dz. U. Nr 65, poz. 594, z późn. zm.) polegają m.in. na:

- 1) podkreśleniu, że BGK nie podlega wpisowi do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego;
- 2) rozstrzygnięciu, że BGK, nie może podlegać upadłości;
- 3) umożliwieniu zwiększenia funduszy i środków BGK;
- 4) określeniu sposobu udzielania przez Skarb Państwa gwarancji na rzecz BGK;
- 5) wprowadzeniu możliwości obniżenia funduszu statutowego BGK;
- 6) doprecyzowaniu przepisów o reprezentowaniu BGK.

Ustawa wprowadza także zmiany w:

- 1) ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U.z 2000 r., Nr 54, poz. 654, z późn. zm.),

¹ Uzasadnienie projektu ustawy, s. 1.

- 2) ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759),
 - 3) ustawie z dnia 4 marca 2005 r. o Krajowym Funduszu Kapitałowym (Dz. U. Nr 57, poz. 491 oraz z 2009 r. Nr 65, poz. 545)
- polegające na zwolnieniu z reżimu ustawy - Prawo zamówień publicznych, zamówień związanych z wykonywaniem działalności bankowej przez BGK oraz określeniu przesłanek prowadzenia przez BGK obsługi bankowej Krajowego Funduszu Kapitałowego.

Przedmiotowa ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

II. Przebieg prac legislacyjnych

Sejm uchwalił opiniowaną ustawę na 78. posiedzeniu w dniu 25 listopada 2010 r. w oparciu o przedłożenie poselskie (druk nr 3479). Projekt był przedmiotem prac sejmowej Komisji Finansów Publicznych. Komisja wprowadziła do projektu ustawy poprawkę polegającą na skreśleniu nowelizacji ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych mającej na celu likwidację, istniejącego do czasu przyjęcia przez Rzeczpospolitą Polską waluty euro, zakazu podjęcia przez Bank Gospodarstwa Krajowego obsługi centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa, rachunków bieżących państwowych jednostek budżetowych oraz rachunków bieżących urzędów obsługujących organy podatkowe.

W trakcie drugiego czytania nie zgłoszono poprawek. Sejm uchwalił ustawę w brzmieniu zaproponowanym przez Komisję.

III. Uwagi szczegółowe

1) Dodawany do art. 2 ust. 1a stanowi, że BGK nie podlega wpisowi do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.

Na podstawie art. 3 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, Rejestr obejmuje podmioty, na które przepisy ustaw nakładają obowiązek uzyskania wpisu do tego Rejestru. W systemie prawnym nie ma przepisu, który nakładałby na BGK obowiązek wpisu do Rejestru. Co więcej, art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe w zw. z art. 86 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym stanowi wprost, że BGK jako bank państwowy nie podlega wpisowi do rejestru przedsiębiorców.

Omawiany przepis nie ma więc wartości normatywnej, jest jedynie powtórzeniem norm już zawartych w systemie prawa. Uzasadnia to jego skreślenie.

Propozycja poprawki:

- w art. 1 skreśla się pkt 1;

2) Na podstawie art. 3 ust. 3 minister właściwy do spraw finansów publicznych, poprzez działania własne lub działając w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw Skarbu Państwa, zapewni BGK odpowiednie środki.

Przepis przewiduje dwa alternatywne tryby zapewnienia środków:

- a) samodzielne działanie ministra właściwego do spraw finansów publicznych,
- b) działanie ministra właściwego do spraw finansów publicznych w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw Skarbu Państwa.

Zbędnym jest wskazanie *expressis verbis* możliwości działania obu ministrów w porozumieniu. Jeżeli ustawodawca dopuszcza samodzielne działanie ministra właściwego do spraw finansów publicznych, to oczywistym jest, że ten minister realizując swoje uprawnienie może porozumieć się z jakimkolwiek innym organem, w tym również z ministrem właściwym do spraw Skarbu Państwa. Powyższe uzasadnia skreślenie z treści art. 3 ust. 3 drugiego członu alternatywy.

Propozycja poprawki:

- w art. 1 w pkt 2, w art. 3 w ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia skreśla się wyrazy " , poprzez działania własne lub działając w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw Skarbu Państwa, ";

3) Powszechnie przyjętym sposobem formułowania norm prawnych jest używanie w dyspozycji przepisu czasowników w czasie teraźniejszym, a nie przyszłym.

Dlatego proponuję następującą poprawkę:

- w art. 1 w pkt 2, w art. 3 w ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia wyraz "zapewni" zastępuje się wyrazem "zapewnia";

4) Przepis art. 3 ust. 3 dający możliwość przyznania środków na rzecz BGK kończy się zwrotem "z zastrzeżeniem ust. 4". Użycie tego zwrotu sugeruje, że w ust. 4 znajduje się

wyjątek od zasady wyrażonej w ust. 3. Tymczasem ust. 4 zawiera materię niezwiązana z ust. 3 – nakazuje w przypadku likwidacji BGK, jego mienie i zobowiązania przejąć przez Skarb Państwa. A więc treść ust. 3 w żaden sposób nie jest modyfikowana przez ust. 4. Zatem nie ma uzasadnienia dla pozostawienia omawianego zastrzeżenia w brzmieniu przepisu art. 3 ust. 3.

Propozycja poprawki:

- w art. 1 w pkt 2, w art. 3 w ust. 3 skreśla się wyrazy "- z zastrzeżeniem ust. 4";

5) Zgodnie z art. 10 ust. 3 do składania oświadczeń woli w imieniu BGK, w tym w zakresie praw i obowiązków majątkowych, uprawnieni są prezes Zarządu samodzielnie, dwaj członkowie Zarządu spośród pozostałych członków Zarządu działający łącznie lub pełnomocnicy – w zakresie otrzymanych pełnomocnictw.

Ograniczenie możliwości składania oświadczeń w imieniu BGK tylko do oświadczeń woli, może wprowadzić wątpliwość, czy wymienione w art. 10 ust. 3 podmioty mogą składać oświadczenia wiedzy w imieniu BGK. Potrzeba złożenia tego typu oświadczenia, może mieć miejsce np. na podstawie art. 299 Kodeksu postępowania cywilnego. Wobec powyższego należy rozszerzyć zakres reprezentacji BGK poprzez umożliwienie składania również oświadczeń wiedzy.

Propozycja poprawki:

- w art. 1 w pkt 10, w ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia skreśla się wyraz "woli";

6) Kategoria – oświadczenia woli, w sposób oczywisty zawiera w sobie oświadczenia woli w zakresie praw i obowiązków majątkowych. Nie ma zatem potrzeby aby podkreślać to w brzmieniu art. 10 ust. 3. Dlatego proponuję następującą poprawkę:

- w art. 1 w pkt 10, w ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia skreśla się wyrazy ", w tym w zakresie praw i obowiązków majątkowych,";

7) W uzasadnieniu projektu ustawy wskazano, że wyłączna obsługa bankowa Krajowego Funduszu Kapitałowego S.A. powinna być powierzona Bankowi Gospodarstwa Krajowego tak długo, jak zachowana będzie jego pozycja dominująca w Krajowym Funduszu Kapitałowym S.A. – czyli jeżeli będą spełnione jednocześnie dwa warunki: posiadanie

większościowego pakietu akcji oraz posiadanie większości głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy.

Z brzmienia art. 6a dodawanego do ustawy z dnia 4 marca 2005 r. o Krajowym Funduszu Kapitałowym wynika, że spełnienie tylko jednego z wyżej wymienionych warunków będzie przesłanką obsługi bankowej Krajowego Funduszu Kapitałowego przez BGK.

Aby oddać w tekście ustawy intencję zawartą w uzasadnieniu jej projektu należy wprowadzić następującą poprawkę:

- w art. 4 w pkt 2, w art. 6a w pkt 1 wyraz "lub" zastępuje się średnikiem.

Legislator

Michał Gil