



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Druk nr 626

VI kadencja

SPRAWOZDANIE

KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI

o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o paszach (druk nr 581).

Marszałek Sejmu – zgodnie z art. 37 ust. 1 i art. 40 ust. 1 regulaminu Sejmu – skierował w dniu 5 czerwca 2008 r. powyższy projekt ustawy do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi do pierwszego czytania.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi po przeprowadzeniu pierwszego czytania i rozpatrzeniu tego projektu ustawy na posiedzeniu w dniu 13 czerwca 2008 r.

wnosi:

Wysoki Sejm uchwalić raczy załączony projekt ustawy.

Komisja – zgodnie z art. 43 ust. 3 regulaminu Sejmu – przedstawia na żądanie wnioskodawcy następujący wniosek mniejszości:

1) po art. 1 dodaje się art. 1a w brzmieniu:

„Art. 1a. W ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150) w art. 410 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Środki Narodowego Funduszu można przeznaczyć na dofinansowanie stosowania pasz genetycznie niezmodyfikowanych oraz organizmów genetycznie niezmodyfikowanych przeznaczonych do użytku paszowego, poprzez dopłaty różnicy cenowej między nimi.”.

Uwaga: konsekwencją przyjęcia wniosku mniejszości będzie zmiana tytułu ustawy.

Warszawa, dnia 13 czerwca 2008 r.

Przewodniczący Komisji
i Sprawozdawca

(-) Leszek Korzeniowski

USTAWA

z dnia 2008 r.

o zmianie ustawy o paszach

Art. 1.

W ustawie z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. Nr 144, poz. 1045) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 30 w ust. 2 w pkt 9 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 10 w brzmieniu:

„10) czy materiał paszowy lub mieszanka paszowa jest genetycznie zmodyfikowana, jeżeli są to pasze genetycznie zmodyfikowane lub organizmy genetycznie zmodyfikowane przeznaczone do użytku paszowego.”;

2) po art. 62 dodaje się art. 62a w brzmieniu:

„Art. 62a. Z dniem 31 grudnia 2012 r. tracą ważność zezwolenia na wprowadzanie do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej produktów GMO będących paszami genetycznie zmodyfikowanymi lub organizmami genetycznie zmodyfikowanymi przeznaczonymi do użytku paszowego, wydane na podstawie przepisów o organizmach genetycznie zmodyfikowanych.”;

3) art. 65 otrzymuje brzmienie:

„Art. 65. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 15 ust. 1 pkt 4 oraz art. 53 ust. 1 pkt 5 w zakresie dotyczącym art. 15 ust. 1 pkt 4, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2013 r.”.

Art. 2.

Ustawa wchodzi w życie z dniem 12 sierpnia 2008 r.



**URZĄD
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ**

**KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ STANU**

Mikołaj Dowgielewicz

Min.MD/1357/08/DP/bm

Warszawa, dnia 18 czerwca 2008 r.

**Pan
Leszek Korzeniowski
Przewodniczący
Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Sejm Rzeczypospolitej Polskiej**

Opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu *ustawy o zmianie ustawy o paszach*, zawartego w sprawozdaniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 13 czerwca 2008 r. (druk nr 626), wyrażona na podstawie art. 9 pkt 3 w związku z art. 2 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 2a ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Komitecie Integracji Europejskiej (Dz. U. Nr 106, poz. 494, z późn. zm.) i art. 42 ust. 4 Regulaminu Sejmu przez Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej Mikołaja Dowgielewicza

Szanowny Panie Przewodniczący,

W związku z przedłożonym sprawozdaniem (pismo sygn. RRW-0150-39/2008), pozwalam sobie wyrazić następującą opinię:

I. Przepis art. 15 ust. 1 pkt 4 ustawy o paszach stanowi:

„Zabrania się wytwarzania, wprowadzania do obrotu i stosowania w żywieniu zwierząt pasz genetycznie zmodyfikowanych oraz organizmów genetycznie zmodyfikowanych przeznaczonych do użytku paszowego”.

Przepis art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o paszach ustanawia karę grzywny, nakładaną na osoby wytwarzające, wprowadzające do obrotu lub stosujące w żywieniu zwierząt pasze genetycznie zmodyfikowane. Zgodnie z przepisem art. 65 ustawy o paszach, przepisy art. 15 ust. 1 pkt 4 oraz art. 53 ust. 1 pkt 5 w zakresie dotyczącym art. 15 ust. 1 pkt 4, wchodzą w życie po upływie 2 lat od dnia ogłoszenia, tj. z dniem 12 sierpnia 2008 r.

II. Zakaz zawarty w art. 15 ust. 1 pkt 4 ustawy o paszach jest sprzeczny z rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. w sprawie genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy (Dz. Urz. WE L 268

z 18.10.2003, str. 1; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 32, str. 432, z późn. zm.). Wskazane rozporządzenie ustanawia wspólnotową procedurę dopuszczania do obrotu pasz genetycznie zmodyfikowanych oraz wyklucza możliwość ustanawiania przez Państwa Członkowskie jednostronnych i generalnych zakazów wytwarzania, obrotu i stosowania takich pasz.

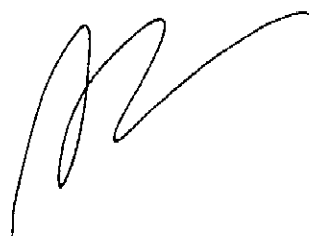
- III. Projektowana ustawa utrzymuje zakaz wytwarzania, wprowadzania do obrotu i stosowania w żywieniu zwierząt pasz genetycznie zmodyfikowanych, a jedynie wydłuża – do dnia 1 stycznia 2013 r. – okres *vacatio legis* przepisów wprowadzających ten zakaz. Ponadto projektowana ustawa, jako konsekwencję wejścia w życie ww. zakazu z dniem 1 stycznia 2013 r., skracza okres ważności zezwoleń na wprowadzanie do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej produktów GMO będących paszami genetycznie zmodyfikowanymi lub organizmami genetycznie zmodyfikowanymi przeznaczonymi do użytku paszowego do dnia 31 grudnia 2012 r.
- IV. Zakaz zawarty w art. 15 ust. 1 pkt 4 ustawy o paszach stał się przedmiotem zarzutów formalnych, a następnie uzasadnionej opinii Komisji Europejskiej (naruszenie nr 2006/2455). Należy zauważyć, że uzasadniona opinia jest ostatnim etapem poprzedzającym skierowanie skargi przeciwko państwu członkowskiemu UE do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich.
- V. W tym kontekście chciałbym podkreślić, że proponowane wydłużenie okresu *vacatio legis* nie usuwa stwierdzonej niezgodności i prawdopodobnie nie zapobiegnie kontynuowaniu postępowania przeciwko Polsce przed Trybunałem Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich. Przesłanką wszczęcia postępowania w trybie art. 226 Traktatu WE jest bowiem wyłącznie naruszenie zobowiązania traktatowego i możliwość przypisania tego naruszenia Państwu Członkowskiemu. W niniejszej sprawie nie ma zaś wątpliwości zarówno co do samego naruszenia (uchwalenie i publikacja ustawy zawierającej zakaz sprzeczny z rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003), jak i co do możliwości przypisania tego naruszenia władzom polskim. Nie ma natomiast znaczenia, że skutek naruszenia jeszcze nie nastąpił i zaktualizuje się dopiero po upływie okresu *vacatio legis*. Z punktu widzenia odpowiedzialności Państwa Członkowskiego negatywny skutek nie jest konieczną przesłanką odpowiedzialności, gdyż wystarczającą przesłanką jest sam fakt naruszenia prawa wspólnotowego.

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w wielu wyrokach Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich. Na przykład w wyroku w sprawie C-392/96, *Komisja p. Irlandii*, Trybunał stwierdził: „W celu wykazania, że wdrożenie [aktu wspólnotowego] jest niewystarczające lub niewłaściwe, nie jest konieczne ustalenie rzeczywistych skutków ustawodawstwa krajowego wdrażającego prawo wspólnotowe. Samo

brzmienie tego ustawodawstwa przesądza o niedostatkach lub nieprawidłowościach. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby Komisja Europejska wykazała takie niedostatki lub nieprawidłowości, nie czekając do chwili, aż zastosowanie ustawodawstwa krajowego wywoła szkodliwe skutki.” (pkt 60-61 tego wyroku).

- VI. Podsumowując powyższe uwagi chciałbym podkreślić, że rozwiązanie proponowane w przedłożonym projekcie nie zapewnia zgodności ustawy o paszach z prawem wspólnotowym, nie zapobiega postępowaniu przeciwko Polsce przed Trybunałem Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich i niekorzystnym wyrokiem tego Trybunału, które mogą zapaść jeszcze przed planowanym upływem okresu *vacatio legis*, nie zapobiega wreszcie nałożeniu na Polskę kar finansowych z tytułu naruszenia zobowiązań wynikających z członkostwa w Unii Europejskiej.
- VII. Ponadto do projektowanej ustawy dodano przepis art. 30 ust. 2 pkt 9. Zgodnie z tym przepisem oznakowanie materiałów paszowych i mieszanek paszowych powinno zawierać informację „czy materiał paszowy lub mieszanka paszowa jest genetycznie zmodyfikowana, jeżeli są to pasze genetycznie zmodyfikowane lub organizmy genetycznie zmodyfikowane przeznaczone do użytku paszowego”. W tym kontekście chciałbym zauważyć, że kwestia oznakowania pasz genetycznie zmodyfikowanych została wyczerpująco uregulowana w przepisach art. 24-25 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003, które obowiązują bezpośrednio w krajowym porządku prawnym. Projektowany przepis nie uwzględnia istnienia i obowiązywania ww. przepisów wspólnotowych, po części powtarzając treść tych przepisów (co samo w sobie jest niedopuszczalne), po części wprowadzając regulacje niespójne z tymi przepisami, co może prowadzić do konfuzji i wątpliwości interpretacyjnych.
- VIII. **W związku z powyższymi uwagami uprzejmie informuję, że przedłożony projekt ustawy o zmianie ustawy o paszach jest niezgodny z prawem Unii Europejskiej. Stwierdzam równocześnie, że jedynym rozwiązaniem zgodnym z prawem Unii Europejskiej, a nawet koniecznym dla zapewnienia tej zgodności, jest całkowite uchylenie zakazu wytwarzania, wprowadzania do obrotu i stosowania w żywieniu zwierząt pasz genetycznie zmodyfikowanych, zawartego w art. 15 ust. 1 pkt 4 ustawy o paszach.**

Z poważaniem,



Do uprzejmej wiadomości:

Pan Marek Sawicki
Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi