



Druk nr 1009

Warszawa, 9 lipca 2008 r.

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VI kadencja
Komisja Nadzwyczajna "Przyjazne
Państwo" do spraw związanych z
ograniczeniem biurokracji
NPP-020-52-2008

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu Komisja Nadzwyczajna "Przyjazne Państwo" do spraw związanych z ograniczeniem biurokracji wnosi projekt ustawy:

-o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

Do reprezentowania stanowiska Komisji w pracach nad projektem ustawy został upoważniony poseł Marek Wikiński.

Przewodniczący Komisji

(-) Janusz Palikot

USTAWA

z dnia2008 r.

**o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy
o podatku dochodowym od osób prawnych**

Art. 1.

W ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176, z późn. zm.¹⁾) w art. 22e w ust. 1 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) wpłacić, w terminie do 20 dnia tego miesiąca, do urzędu skarbowego kwotę odsetek naliczonych od dnia zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów wydatków na nabycie lub wytworzenie we własnym zakresie składników majątku do dnia, w którym okres ich używania przekroczył rok, i naliczoną kwotę odsetek wykazać w zeznaniu, o którym mowa w art. 45 ust. 1 lub ust. 1a pkt 2; odsetki obliczone od różnicy, o której mowa w pkt 2, są naliczane według stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych.”.

Art. 2.

W ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654, z późn. zm.²⁾) w art. 16e w ust. 1 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz.U. z 2000 r. Nr 22, poz. 270, Nr 60, poz. 703, Nr 70, poz. 816, Nr 104, poz. 1104, Nr 117, poz. 1228 i Nr 122, poz. 1324, z 2001 r. Nr 4, poz. 27, Nr 8, poz. 64, Nr 52, poz. 539, Nr 73, poz. 764, Nr 74, poz. 784, Nr 88, poz. 961, Nr 89, poz. 968, Nr 102, poz. 1117, Nr 106, poz. 1150, Nr 110, poz. 1190, Nr 125, poz. 1363 i 1370 i Nr 134, poz. 1509, z 2002 r. Nr 19, poz. 199, Nr 25, poz. 253, Nr 74, poz. 676, Nr 78, poz. 715, Nr 89, poz. 804, Nr 135, poz. 1146, Nr 141, poz. 1182, Nr 169, poz. 1384, Nr 181, poz. 1515, Nr 200, poz. 1679 i Nr 240, poz. 2058, z 2003 r. Nr 7, poz. 79, Nr 45, poz. 391, Nr 65, poz. 595, Nr 84, poz. 774, Nr 90, poz. 844, Nr 96, poz. 874, Nr 122, poz. 1143, Nr 135, poz. 1268, Nr 137, poz. 1302, Nr 166, poz. 1608, Nr 202, poz. 1956, Nr 222, poz. 2201, Nr 223, poz. 2217 i Nr 228, poz. 2255, z 2004 r. Nr 29, poz. 257, Nr 54, poz. 535, Nr 93, poz. 894, Nr 99, poz. 1001, Nr 109, poz. 1163, Nr 116, poz. 1203, 1205 i 1207, Nr 120, poz. 1252, Nr 123, poz. 1291, Nr 151, poz. 1596, Nr 162, poz. 1691, Nr 210, poz. 2135, Nr 263, poz. 2619 i Nr 281, poz. 2779 i 2781, z 2005 r. Nr 25, poz. 202, Nr 30, poz. 262, Nr 85, poz. 725, Nr 86, poz. 732, Nr 90, poz. 757, Nr 102, poz. 852, Nr 143, poz. 1199 i 1202, Nr 155, poz. 1298, Nr 164, poz. 1365 i 1366, Nr 169, poz. 1418 i 1420, Nr 177, poz. 1468, Nr 179, poz. 1484, Nr 180, poz. 1495 i Nr 183, poz. 1538, z 2006 r. Nr 46, poz. 328, Nr 104, poz. 708 i 711, Nr 107, poz. 723, Nr 136, poz. 970, Nr 157, poz. 1119, Nr 183, poz. 1353 i 1354, Nr 217, poz. 1588, Nr 226, poz. 1657 i Nr 249, poz. 1824 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 219, Nr 99, poz. 658, Nr 115, poz. 791 i 793, Nr 176, poz. 1243, Nr 181, poz. 1288, Nr 191, poz. 1361 i 1367, Nr 192, poz. 1378 i Nr 211, poz. 1549.

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2000 r. Nr 60, poz. 700 i 703, Nr 86, poz. 958, Nr 103, poz. 1100, Nr 117, poz. 1228 i Nr 122, poz. 1315 i 1324, z 2001 r. Nr 106, poz. 1150, Nr 110, poz. 1190 i Nr 125, poz. 1363, z 2002 r. Nr 25, poz. 253, Nr 74, poz. 676, Nr 93, poz. 820, Nr 141, poz. 1179, Nr 169, poz. 1384, Nr 199, poz. 1672, Nr 200, poz. 1684 i Nr 230, poz. 1922, 2003 r. Nr 7, poz. 79, Nr 45, poz. 391, Nr 96, poz. 874, Nr 137, poz. 1302, Nr 180, poz. 1759, Nr 202, poz. 1957, Nr 217, poz. 2124 i Nr 223, poz. 2218, z 2004 r. Nr 6, poz. 39, Nr 29, poz. 257, Nr 54, poz. 535, Nr 93, poz. 894, Nr 116, poz. 1203, Nr 121, poz. 1262, Nr 123, poz. 1291, Nr 146, poz. 1546, Nr 171, poz. 1800, Nr 210, poz. 2135 i Nr 254, poz. 2533, z 2005 r. Nr 25, poz. 202, Nr 57, poz. 491, Nr 78, poz. 684, Nr 143, poz. 1199, Nr 155, poz. 1298, Nr 169, poz. 1419 i 1420, Nr 179, poz. 1484, Nr 180, poz. 1495 i Nr 183, poz. 1538, z 2006 r. Nr 94, poz. 651, Nr 107, poz. 723, Nr 136, poz. 970, Nr 157, poz. 1119, Nr 183, poz. 1353, Nr 217, poz. 1589 i Nr 251, poz. 1847 oraz z 2007 r. Nr 165, poz. 1169, Nr 171, poz. 1208 i Nr 176, poz. 1238.

„4) wpłacić, w terminie do 20 dnia tego miesiąca, do urzędu skarbowego kwotę odsetek naliczonych od dnia zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów wydatków na nabycie lub wytworzenie we własnym zakresie składników majątku do dnia, w którym okres ich używania przekroczył rok, i naliczoną kwotę odsetek wykazać w zeznaniu, o którym mowa w art. 27 ust. 1; odsetki obliczone od różnicy, o której mowa w pkt 2, są naliczane według stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych.”.

Art. 3.

Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2009 r.

UZASADNIENIE

1. Wyjaśnienie celu ustawy

Ustawa ma na celu odstąpienie od stosowania sankcyjnej stawki odsetek za zwłokę naliczanych w przypadku, gdy podatnik błędnie nie zakwalifikował składnika majątku do środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych, ze względu na przewidywany okres jego używania nie przekraczający roku.

2. Przedstawienie stanu obecnego

Kwalifikacja składników majątku wymienionych w art. 16a ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (ustawa o pdop) i art. 22a ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (ustawa o pdof) jako środków trwałych, a także składników majątku wymienionych w art. 16b ust. 1 ustawy o pdop i art. 22b ust. 1 ustawy o pdof jako wartości niematerialnych i prawnych, uzależniona jest od spełnienia warunku, by przewidywany okres ich używania był dłuższy niż rok.

Jeżeli podatnik ocenia, że okres używania składnika majątku nie przekroczy roku, całość wydatków poniesionych na jego nabycie lub wytworzenie może włączyć do bieżących kosztów uzyskania przychodów.

Jeśli jednak – wbrew pierwotnej ocenie – ostatecznie okres używania składnika majątku okazuje się dłuższy niż rok, w kolejnym miesiącu po upływie wskazanego okresu podatnik zalicza ten składnik do środków trwałych albo wartości niematerialnych i prawnych. Jednocześnie, zmniejsza koszty uzyskania przychodów o różnicę między ceną nabycia lub kosztem wytworzenia a kwotą odpisów amortyzacyjnych, przypadającą na okres ich dotychczasowego używania, obliczonych dla środków trwałych przy zastosowaniu stawek amortyzacyjnych określonych w Wykazie rocznych stawek amortyzacyjnych, a dla wartości niematerialnych i prawnych przy zastosowaniu zasad określonych w art. 16m ustawy o pdop lub art. 22m ustawy o pdof (stawki te następnie jest obowiązany stosować w całym okresie dokonywania odpisów amortyzacyjnych). Jeśli różnica jest wyższa od kosztów danego miesiąca, nierozliczona nadwyżka pomniejsza koszty w następnych miesiącach.

Wreszcie, podatnik taki jest obowiązany wpłacić, w terminie do 20 dnia tego miesiąca, do urzędu skarbowego kwotę odsetek naliczonych od dnia zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów wydatków na nabycie lub wytworzenie we własnym zakresie składników majątku do dnia, w którym okres ich używania przekroczył rok (i wykazać ją w zeznaniu).

Odsetki te nalicza się według stopy 0,1% za każdy dzień – co daje 36,5% w skali roku. Stopa oprocentowania stosowana w tym przypadku ok. 2,5-krotnie przekracza więc zwykłą stopę odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych (która obecnie wynosi 14,5% w skali roku).

Dla stosowania oprocentowania innego niż standardowego dla zaległości podatkowych brak uzasadnienia. Omawiane przepisy mogą zmierzać do tego, by podatnik nie osiągnął korzyści wskutek niepoprawnej oceny co do przewidywanego okresu używania składnika majątku. Można bowiem uznać, że korzyść taka sprzyjałaby nadużyciom (podatnicy mogliby odstępować od amortyzowania składników majątku mimo, że faktycznie przewidywaliby ich używanie dłużej niż rok). Przepisy te nie mogą jednak wprowadzać sankcji specjalnej, zaostrzonej względem zasad standardowych.

Jest to tym bardziej nieuzasadnione, że w typowym przypadku brak kwalifikacji składnika majątku do środków trwałych (wartości niematerialnych i prawnych) nie wynika z woli osiągnięcia niedozwolonej korzyści podatkowej, lecz z braku pełnej wiedzy na temat zdarzeń przyszłych. Kwalifikacja ta opiera się na ocenie podatnika dokonywanej w momencie nabycia lub wytworzenia środka trwałego, w oparciu o wówczas dostępne dane i projekcje przyszłości. W rzeczywistości gospodarczej jest naturalne, że podatnik może zakładać krótszy okres używania składnika majątku od tego, który wystąpi faktycznie. Dokonana przez podatnika ocena, nawet racjonalna w momencie podejmowania decyzji o kwalifikacji środka trwałego, może następnie zostać sfalsyfikowana przez faktyczny przebieg zdarzeń wskutek zmiany warunków rynkowych lub sytuacji firmy.

Przykładowo, podatnik może zakładać, że nabyty środek trwały sprzeda po kilku miesiącach, by zastąpić go nowocześniejszym. Jednak okres używania środka trwałego może następnie ulec wydłużeniu w stosunku do zakładanego pierwotnie za sprawą trudności finansowych przedsiębiorcy lub okoliczności zewnętrznych (np. kłopotów w negocjacjach z dostawcą maszyny, niedostępności urzędów o wymaganych parametrach technicznych itd.). W takim przypadku rażąco niesłuszne jest stosowanie sankcyjnej, 36,5% stawki odsetek. Tej wyśrubowanej stopy oprocentowania nie stosuje się w przypadku, gdy niezaliczenie składnika majątku do podlegających amortyzacji nie jest spowodowane oceną dotyczącą okresu jego używania, lecz innymi przyczynami (nawet celowym działaniem podatnika, który chce uniknąć rozłożenia kosztu w czasie poprzez odpisy amortyzacyjne). Stąd w toku postępowania podatkowego finansowo bardziej opłacalne dla podatnika może okazać się niepowoływanie się na błąd w ocenie okresu wykorzystywania środka trwałego (a zamiast tego np. na pomyłkę służb księgowych). Jest to tylko jedna z praktycznych implikacji obowiązywania tej niedobrej regulacji.

Biorąc powyższe pod uwagę, jeżeli stosowane w omawianym przypadku oprocentowanie miałyby odbiegać od stopy odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych, to tylko na korzyść podatnika. Należy zwrócić uwagę, że tak właśnie było w momencie, gdy wprowadzono przedstawiony mechanizm korekty kosztów (w rozporządzeniu Ministra Finansów z 17 stycznia 1997 r. w sprawie amortyzacji środków trwałych oraz wartości

niematerialnych i prawnych. Dz.U. Nr 6, poz. 35). Wtedy standardowa stopa odsetek za zwłokę wynosiła 0,14% na dzień – zatem była prawie półtora raza wyższa niż oprocentowanie, o którym mowa. Intencją wprowadzenia tej regulacji było więc nie nałożenie na podatnika dodatkowej sankcji, lecz przeciwnie – stosowanie wobec niego zasad korzystniejszych od standardowych. Relacja ta z biegiem czasu uległa odwróceniu wskutek zmiany warunków ekonomicznych (spadku inflacji). Przepis, który pozostawiono w postaci niezmiennionej, jest szkodliwym reliktem.

Omawiane zasady stosuje się odpowiednio w przypadku zaliczenia składnika majątku do środków trwałych (wartości niematerialnych i prawnych) przed upływem roku.

3. Różnice między dotychczasowym a przewidywanym stanem prawnym

Zmiana polega na zastosowaniu zwykłej stopy oprocentowania stosującej się do zaległości podatkowych w przypadku korekty kosztów związanej z wprowadzeniem do ewidencji środka trwałego lub wartości niematerialnej i prawnej, które pierwotnie nie zostały zakwalifikowane jako takie ze względu na przewidywany okres używania nie przekraczający roku.

Jednocześnie, nie postuluje się zmiany art. 16e ust. 1 pkt 3 ustawy o pdop i art. 22e ust. 1 pkt 3 ustawy o pdof. Przepisy te obligują podatnika, który znalazł się w analizowanej sytuacji, do stosowania stawek z Wykazu rocznych stawek amortyzacyjnych w całym okresie dokonywania odpisów amortyzacyjnych (a zatem bez możliwości zastosowania stawek wyższych, przewidzianych np. dla środków trwałych używanych, maszyn i urządzeń poddanych szybkiemu postępowi technicznemu itd.). Łącznie z koniecznością poniesienia kosztu w zakresie zwykłych odsetek za zwłokę, jest to rozwiązanie w pełni zabezpieczające interes skarbu państwa (odbierając możliwość kształtowania pozycji podatkowej przy pomocy stawek innych niż podstawowe, dodatkowo zniechęca bowiem podatników do nadużywania omawianej regulacji).

4. Oczekiwane skutki społeczne, gospodarcze, finansowe i prawne

Podstawowym skutkiem projektowanej zmiany jest eliminacja kary nieproporcjonalnej w stosunku do popełnionego czynu przez podatnika. Zmiana ta będzie miała pozytywny wpływ na poprawę przejrzystości ustawy o podatkach dochodowych i w konsekwencji na uproszenie i spójność systemu podatkowego.

Likwidacja stawki sankcyjnej oznacza, że wpływy budżetowe mogą ulec obniżeniu. Z drugiej jednak strony, mimo iż zmiana zakłada obniżenie stawki odsetek za zwłokę z 36,5% rocznie do wysokości 14,5%, może okazać się, że wpływy budżetowe z tego źródła w długim okresie mogą wzrosnąć. Wynika to z tego, że obecnie cena, jaką trzeba zapłacić za

ograniczenie ryzyka podatkowego jest bardzo wysoka i często podatnicy unikają zastosowania się do dyspozycji art. 16e ust. 1 pkt 4. A, co sprawia, że stawka nie spełnia swojej funkcji fiskalnej. Jej obniżenie może spowodować taką sytuację, że podatnicy nie będą chcieli narażać swojej działalności na ryzyko podatkowe spowodowane uniknięciem zastosowania 16e ust. 1 pkt 4 i uiszczą dodatkowe zobowiązanie podatkowe, co będzie miało przełożenie na wpływy budżetowe (nie jest możliwy jednak na tym etapie dokładny szacunek ewentualnych zmian dochodów budżetowych).

Zmniejszanie kar i restrykcji w stosunku do przedsiębiorców z pewnością poprawi warunki prowadzenia działalności gospodarczej i wpłynie na wzrost zaufania przedsiębiorców na stanowione prawo. To może przełożyć się na wzrost inwestycji i chętniej podejmowane przedsięwzięcia. Pozytywne efekty mogą być również widoczne w rozwoju rynku pracy.

Eliminacja stawki sankcyjnej uprości system podatkowy w taki sposób, że likwidacji ulegną wszelkie wyjątki od standardowych reguł opodatkowania. Tym samym większe zastosowanie znajdzie podstawowa ustawa regulująca zagadnienia zaległości podatkowych – Ordynacja podatkowa.

5. Ocena zgodności z prawem Unii Europejskiej

Przedmiot projektu ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 25 lipca 2008 r.

BAS-WAEM-2080/08

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna

w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Marek Wikiński)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2002 r. Nr 23, poz. 398, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Przedstawiony projekt ustawy przewiduje zmianę art. 22e ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176, ze zmianami; dalej: ustawa o PIT) oraz art. 16e ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654, ze zmianami; dalej: ustawa o CIT). Zmieniane przepisy zobowiązują podatnika do wpłacenia do urzędu skarbowego kwoty odsetek naliczonych w przypadku, gdy ze względu na przewidywany przez niego okres używania nieprzekraczający roku podatek nie zaliczy składników majątku do środków trwałych albo wartości niematerialnych i prawnych, a faktyczny okres ich używania przekroczy rok. Zgodnie z przepisami ustawy o CIT i ustawy o PIT odsetki wynoszą 0,1% za każdy dzień. Projekt zakłada natomiast, że odsetki te będą naliczane według stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych.

Proponowana ustawa ma wejść w życie z dniem 1 stycznia 2009 r.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Kwestie stanowiące przedmiot projektu ustawy nie są regulowane prawem Unii Europejskiej.

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje kwestii zawartych w przepisach opiniowanego projektu.

4. Konkluzja

Przedmiot projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Sporządził: Zespół Prawa Europejskiego

Akceptował: Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Michał Królikowski

Warszawa, 25 lipca 2008 r.

BAS-WAEM-2081/08

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna

w sprawie stwierdzenia – w trybie art. 95a ust. 3 Regulaminu Sejmu – czy komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Marek Wikiński) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej

Przedstawiony projekt ustawy przewiduje zmianę art. 22e ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176, ze zmianami; dalej: ustawa o PIT) oraz art. 16e ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654, ze zmianami; dalej: ustawa o CIT). Zmieniane przepisy zobowiązują podatnika do wpłacenia do urzędu skarbowego kwoty odsetek naliczonych w przypadku, gdy ze względu na przewidywany przez niego okres używania nieprzekraczający roku podatnik nie zaliczy składników majątku do środków trwałych albo wartości niematerialnych i prawnych, a faktyczny okres ich używania przekroczy rok. Zgodnie z przepisami ustawy o CIT i ustawy o PIT odsetki wynoszą 0,1% za każdy dzień. Projekt zakłada natomiast, że odsetki te będą naliczane według stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych.

Przedmiot projektu ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.**

Sporządził: Zespół Prawa Europejskiego

Akceptował: Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Michał Królikowski

Deskrytory Bazy REX: koszty, majątek, odsetki, osoby fizyczne, osoby prawne, podatek dochodowy, projekt ustawy, Unia Europejska

NBP

N a r o d o w y B a n k P o l s k i

PIERWSZY ZASTĘPCA PREZESA
Piotr Wiesiołek

Warszawa, 18 września 2008 r.

GP-LS-MJ-070-1/08/1830/2008

**Pan
Lech Czapla
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu**

Szanowny Panie,

W nawiązaniu do pisma z dnia 3 września 2008 r. (znak PS-211/08) dotyczącego *komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych* uprzejmie informuję, że Narodowy Bank Polski nie zgłasza uwag do powyższego dokumentu.

z poważaniem,

PW

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.

Data wpływu *19.09.2008*

KONFEDERACJA PRACODAWCÓW POLSKICH



Warszawa, dnia 11 września 2008 r.

KPP/2963/09.08/AA/PR

Pan
Lech Czapla
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

szanowny Panie Sejmie,

Odpowiadając na pismo z dnia 3 września 2008r., nr PS – 211/08, dotyczące projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, Konfederacja Pracodawców Polskich przesyła swoją opinię do tego projektu.

Z wyrazami szacunku

Prezydent
Konfederacji Pracodawców Polskich

Andrzej Malinowski

Andrzej Malinowski

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

ul. Brukselska 7, 03-973 Warszawa

tel: (0 22) 828 84 31-32, fax: (0 22) 828 84 37

e-mail: kpp@kpp.org.pl

www.kpp.org.pl

L.dz.

Data wpływu 16-09-2008

**Opinia Konfederacji Pracodawców Polskich do projektu ustawy o zmianie
ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku
dochodowym od osób prawnych**

Celem projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych jest odstąpienie od stosowania sankcyjnej stawki odsetek za zwłokę naliczanych w przypadku, gdy podatnik błędnie nie zakwalifikował składnika majątku do środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych, ze względu na przewidywany okres jego używania nie przekraczający roku. Konfederacja Pracodawców Polskich popiera przedstawiony projekt.

W obecnym stanie prawnym, za używanie danego składnika majątku, wbrew pierwotnej ocenie, dłużej niż rok, przedsiębiorca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego odsetki z tytułu zaległości podatkowych w wysokości 36,5% w skali roku (stawka ok. 2,5 krotnie wyższa od zwykłej stopy odsetek za zaległości podatkowe).

Tak dotkliwa sankcja jest tu w naszej ocenie nieuzasadniona. W przeważającej części przypadków brak kwalifikacji składnika majątku do środków trwałych wynika z niemożności przewidzenia zdarzeń przyszłych, a nie chęci osiągnięcia nieuzasadnionych korzyści finansowych. Działalność gospodarcza odbywa się w warunkach zmiennego otoczenia oraz dynamicznych warunków rynkowych. Przedsiębiorcy nie są w stanie przewidzieć wszystkich zdarzeń w obszarze swej działalności, a co za tym idzie, niemożliwe jest także, pewne planowanie wykorzystywania składników majątku firmy. Na prowadzenie przedsiębiorstwa wpływa szereg czynników zewnętrznych. np: swoboda dostępu do kapitału, kursy walut.

Dlatego popieramy przewidywane w projekcie zastosowanie zwykłej stopy oprocentowania wobec zaległości podatkowych w przypadku korekty kosztów związanej z wprowadzeniem do ewidencji środka trwałego lub wartości niematerialnej i prawnej, które pierwotnie nie były zakwalifikowane jako takie ze względu na przewidywany okres użytkowania nie przekraczający roku.



**PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Warszawa, dnia 10 września 2008 r.

BSA III - 021 - 155/08

**Pan
Lech CZAPLA
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu**

W odpowiedzi na pismo z dnia 3 września 2008 r., Ps-211/08 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy na podstawie art. 1 p. 3 ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 23 listopada 2002 r. (Dz. U. Nr 240, poz. 2052 ze zm.) nie uznaje za celowe opiniowania *komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.*

Z poważaniem

wz.

**Janusz GODYŃ
Prezes Sądu Najwyższego**

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.

Data wpływu 11. 09. 2008

P-1421 /2008

Warszawa, 2008.09.22

Pan
Lech Czapla
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa

Szanowny Panie,

W imieniu Krajowej Rady Biegłych Rewidentów bardzo serdecznie dziękuję za przesłanie projektów:

- komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług – przedstawiciel wnioskodawców poseł Mirosław Sekuła (pismo z 3.09.2008 r.; znak: PS-210/08);
- komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych – przedstawiciel wnioskodawców poseł Marek Wikiński (pismo z 3.09.2008 r.; znak: PS-211/08);
- senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych – przedstawiciel wnioskodawców senator Henryk Woźniak (pismo z 3.09.2008 r.; znak: PS-212/08);
- komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych – przedstawiciel wnioskodawców poseł Mirosław Sekuła (pismo z 3.09.2008 r.; znak: PS-213/08);

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.

Data wpływu 25-09-2008
KRAJOWA IZBA BIEGLYCH REWIDENTÓW
al. Jana Pawła II 80, 00-175 Warszawa, tel. (0-22) 637 30 81-83, faks (0-22) 637 30 84
e-mail: sekretariat@kibr.org.pl, biuro@kibr.org.pl, http://www.kibr.org.pl

- komisijnego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa – przedstawiciel wnioskodawców poseł Mirosław Sekuła (pismo z 3.09.2008 r.; znak: PS-214/08);
- senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych – przedstawiciel wnioskodawców senator Tomasz Wojciech Misiak (pismo z 3.09.2008 r.; znak: PS-215/08).

Jednocześnie pragnę poinformować, że Krajowa Izba Biegłych Rewidentów nie zgłasza uwag do ww. projektów ustaw.

Z poważaniem

P r e z e s

Krajowej Rady Biegłych Rewidentów

Adam Kęsik

Adam Kęsik