



Druk nr 781

Warszawa, 20 maja 2008 r.

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VI kadencja
Komisja Nadzwyczajna "Przyjazne
Państwo" do spraw związanych
z ograniczaniem biurokracji
NPP-020-19-2008

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu, Komisja Nadzwyczajna "Przyjazne Państwo" do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji wnosi projekt ustawy:

- **o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.**

Do reprezentowania Komisji w pracach nad projektem ustawy został upoważniony poseł Adam Abramowicz .

Przewodniczący Komisji

(-) Janusz Palikot

USTAWA
z dnia 2008 r.

o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych
oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych

Art. 1.

W ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176, z późn. zm.¹⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 22 po ust. 5d dodaje się ust. 5e w brzmieniu:

„5e. Koszty zaniechanych inwestycji są potrącalne w dacie zbycia inwestycji lub ich likwidacji, poprzez wyzbycie, zniszczenie lub rozbiórkę, uniemożliwiające dalsze wykorzystanie.”;

2) w art. 23 w ust. 1 uchyla się pkt. 35.

Art. 2.

W ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654, z późn. zm.²⁾) wprowadza się następujące zmiany:

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz.U. z 2000 r. Nr 22, poz. 270, Nr 60, poz. 703, Nr 70, poz. 816, Nr 104, poz. 1104, Nr 117, poz. 1228, Nr 122, poz. 1324, z 2001 r. Nr 4, poz. 27, Nr 8, poz. 64, Nr 52, poz. 539, Nr 73, poz. 764, Nr 74, poz. 784, Nr 88, poz. 961, Nr 89, poz. 968, Nr 102, poz. 1117, Nr 106, poz. 1150, Nr 110, poz. 1190, Nr 125, poz. 1363 i 1370, Nr 134, poz. 1509, z 2002 r. Nr 19, poz. 199, Nr 25, poz. 253, Nr 74, poz. 676, Nr 78, poz. 715, Nr 89, poz. 804, Nr 135, poz. 1146, Nr 141, poz. 1182, Nr 169, poz. 1384, Nr 181, poz. 1515, Nr 200, poz. 1679, Nr 240, poz. 2058, z 2003 r. Nr 7, poz. 79, Nr 45, poz. 391, Nr 65, poz. 595, Nr 84, poz. 774, Nr 90, poz. 844, Nr 96, poz. 874, Nr 122, poz. 1143, Nr 135, poz. 1268, Nr 137, poz. 1302, Nr 166, poz. 1608, Nr 202, poz. 1956, Nr 222, poz. 2201, Nr 223, poz. 2217, Nr 228, poz. 2255, z 2004 r. Nr 29, poz. 257, Nr 54, poz. 535, Nr 93, poz. 894, Nr 99, poz. 1001, Nr 109, poz. 1163, Nr 116, poz. 1203, 1205 i 1207, Nr 120, poz. 1252, Nr 123, poz. 1291, Nr 151, poz. 1596, Nr 162, poz. 1691, Nr 210, poz. 2135, Nr 263, poz. 2619, Nr 281, poz. 2779 i 2781, z 2005 r. Nr 25, poz. 202, Nr 30, poz. 262, Nr 85, poz. 725, Nr 86, poz. 732, Nr 90, poz. 757, Nr 102, poz. 852, Nr 143, poz. 1199 i 1202, Nr 155, poz. 1298, Nr 164, poz. 1365 i 1366, Nr 169, poz. 1418 i 1420, Nr 177, poz. 1468, Nr 179, poz. 1484, Nr 180, poz. 1495, Nr 183, poz. 1538, z 2006 r. Nr 46, poz. 328, Nr 104, poz. 708 i 711, Nr 107, poz. 723, Nr 136, poz. 970, Nr 157, poz. 1119, Nr 183, poz. 1353 i 1354, Nr 217, poz. 1588, Nr 226, poz. 1657, Nr 249, poz. 1824, z 2007 r. Nr 35, poz. 219, Nr 99, poz. 658, Nr 115, poz. 791 i 793, Nr 176, poz. 1243, Nr 181, poz. 1288, Nr 191, poz. 1361 i 1367, Nr 192, poz. 1378, Nr 211, poz. 1549.

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz.U. z 2000 r. Nr 60, poz. 700 i 703, Nr 86, poz. 958, Nr 103, poz. 1100, Nr 117, poz. 1228, Nr 122, poz. 1315 i 1324, z 2001 r. Nr 106, poz. 1150, Nr 110, poz. 1190, Nr 125, poz. 1363, z 2002 r. Nr 25, poz. 253, Nr 74, poz. 676, Nr 93, poz. 820, Nr 141, poz. 1179, Nr 169, poz. 1384, Nr 199, poz. 1672, Nr 200, poz. 1684, Nr 230, poz. 1922, 2003 r. Nr 7, poz. 79, Nr 45, poz. 391, Nr 96, poz. 874, Nr 137, poz. 1302, Nr 180, poz. 1759, Nr 202, poz. 1957, Nr 217, poz. 2124, Nr 223, poz. 2218, z 2004 r. Nr 6, poz. 39, Nr 29, poz. 257, Nr 54, poz. 535, Nr 93, poz. 894, Nr 116, poz. 1203, Nr 121, poz. 1262, Nr 123, poz. 1291, Nr 146, poz. 1546, Nr 171, poz. 1800, Nr 210, poz. 2135, Nr 254, poz. 2533, z 2005 r. Nr 25, poz. 202, Nr 57, poz. 491, Nr 78, poz. 684, Nr 143, poz. 1199, Nr 155, poz. 1298, Nr

1) w art. 15 po ust. 4e dodaje się ust. 4f w brzmieniu:

„4f. Koszty zaniechanych inwestycji są potrącalne w dacie zbycia inwestycji lub ich likwidacji, poprzez wyzbycie, zniszczenie lub rozbiórkę, uniemożliwiające dalsze wykorzystanie.”;

2) w art. 16 w ust. 1 uchyla się pkt. 41.

Art. 3.

Podatnicy podatku dochodowego od osób prawnych, u których rok podatkowy jest inny niż rok kalendarzowy i rozpoczął się przed dniem 1 stycznia 2009 r., stosują do końca przyjętego przez siebie roku podatkowego przepisy ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2008 r.

Art. 4.

Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2009 r.

UZASADNIENIE

1. Wyjaśnienie celu ustawy.

Celem ustawy jest usunięcie nieuzasadnionej dyskryminacji przedsiębiorców ponoszących określone koszty w związku z wytworzeniem środków trwałych, które ostatecznie nie zostały przekazane do używania.

2. Przedstawienie stanu obecnego.

W obecnym stanie prawnym nie zalicza się do kosztów uzyskania przychodów kosztów zaniechanych inwestycji. Przez „inwestycje”, zgodnie z definicją przyjętą przez Ustawę o podatku dochodowym od osób prawnych i przez Ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych, należy rozumieć środki trwałe w budowie w rozumieniu ustawy o rachunkowości. Oznacza to, że jeżeli przedsiębiorca poniósł określone nakłady na wytworzenie środka trwałego, lecz przed oddaniem środka trwałego do używania podatnik zaniechał tejże inwestycji, to koszt poniesionych nakładów nie będzie potrącalny podatkowo.

Przepis ten nie znajduje uzasadnienia. Ryzyko jest nieodłącznym elementem działalności gospodarczej. Nie wszystkie decyzje przedsiębiorcy są trafne. Swoboda prowadzenia działalności gospodarczej wyraża się m.in. w prawie przedsiębiorcy do wycofania się z podjętych działań w imię określonych korzyści, czy też w celu minimalizacji strat. W takich sytuacjach przedsiębiorca traci poniesione koszty, powinien wypełnić podjęte wcześniej zobowiązania względem osób trzecich i nie ma powodu, dla którego miałby się spotkać z dodatkową sankcją fiskalną w postaci braku możliwości zaliczenia tychże kosztów do kosztów uzyskania przychodów.

Niezasadność tej regulacji podkreśla fakt, że co do zasady przedsiębiorca może zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów wydatki na środki trwałe oddane do używania w przypadku ich likwidacji, chyba że środki te utraciły przydatność gospodarczą na skutek zmiany rodzaju działalności. Oznacza to, że obecne przepisy dyskryminują przedsiębiorców którzy ponieśli zlikwidowali (zbyli) środki trwałe, przed ich oddaniem do używania, w stosunku do przedsiębiorców, którzy zlikwidowali (zbyli) środki trwałe po oddaniu ich do używania.

3. Różnice między dotychczasowym a przewidywanym stanem prawnym.

Projektowana zmiana polega na usunięciu zapisu mocą którego koszty zaniechanych inwestycji nie stanowią kosztu uzyskania przychodu oraz uściśla moment, którym wydatki te staną się kosztem uzyskania przychodu, na dzień ich likwidacji lub zbycia.

4. Oczekiwane skutki społeczne, gospodarcze, finansowe i prawne.

Uchylenie art. 16 ust. 1 pkt. 41 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych zawęzi zakres wydatków nie stanowiących kosztu uzyskania przychodu. Zaliczenie do tej kategorii kosztów zaniechanych inwestycji nie jest zasadne, przez co utrzymywanie tego stanu rzeczy prowadzi do sztucznego zawyżenia podstawy opodatkowania (tj. przedsiębiorcy naliczają podatek dochodowy od dochodu wyższego niż rzeczywisty, a w pewnych sytuacjach uiszczają podatek dochodowy nawet gdy w rzeczywistości ponoszą stratę). Wejście w życie proponowanej zmiany sprawi, iż konstrukcja podatku dochodowego stanie się bardziej spójna i racjonalna.

Rozszerzenie zakresu wydatków stanowiących koszt uzyskania przychodu może spowodować marginalny spadek wpływów z podatku dochodowego od osób prawnych. Jednakże, w ogólnym rozrachunku korzyści wynikające z usprawnienia systemu podatkowego powinny przeważać nad kosztami dla budżetu Skarbu Państwa.

Nie wydaje się, aby uchylenie art. 16 ust. 1 pkt. 41 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych otworzyło furtkę dla działań mających na celu ominięcie przepisów podatkowych. Po pierwsze, celowe zaniechanie inwestycji i obniżenie podatku o 19% jej wartości nie miałyby sensu. Po drugie, nierzetelni podatnicy, którzy chcieliby poprzez likwidację inwestycji osiągnąć efekt jednorazowego odpisu podatkowego wydatków, które powinny zostać rozliczone w drodze amortyzacji, i tak mają taką możliwość w odniesieniu do środków trwałych oddanych do użytkowania. Mimo to, brak jest sygnałów, że takie sytuacje miały miejsce. Dlatego nie ma powodów aby przypuszczać, że proponowana zmiana wykorzystana zostanie w celu sztucznego obniżenia podstawy opodatkowania.

5. Ocena zgodności z Prawem Unii Europejskiej

Przedmiot projektu ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 6 czerwca 2008 r.

BAS-WAEM-1417/08

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna

w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Adam Abramowicz)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2002 r. Nr 23, poz. 398, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Przedstawiony projekt ustawy przewiduje uchylenie art. 23 ust. 1 pkt 35 oraz zmianę art. 22 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176, ze zmianami; dalej: ustawa o PIT), a także uchylenie art. 16 ust. 1 pkt 41 oraz zmianę art. 15 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654, ze zmianami; dalej: ustawa o CIT). Uchylane przepisy art. 23 ust. 1 pkt 35 ustawy o PIT i art. 16 ust. 1 pkt 41 ustawy o CIT stanowią, że poniesionych kosztów zaniechanych inwestycji nie uważa się za koszty uzyskania przychodów. Jednocześnie projektodawcy proponują, aby koszty zaniechanych inwestycji były potrącalne w dacie zbycia inwestycji lub ich likwidacji, poprzez wyzbycie, zniszczenie lub rozbiórkę, uniemożliwiające dalsze wykorzystanie (proponowane przepisy art. 22 ust. 5e ustawy o PIT i art. 15 ust. 4f ustawy o CIT).

Projekt zawiera przepis przejściowy. Proponowana ustawa ma wejść w życie z dniem 1 stycznia 2009 r.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Kwestie stanowiące przedmiot projektu ustawy nie są regulowane prawem Unii Europejskiej.

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje kwestii zawartych w przepisach opiniowanego projektu.

4. Konkluzja

Przedmiot projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Sporządził: Zespół Prawa Europejskiego

Akceptował: Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Lech Czapla

Warszawa, 6 czerwca 2008 r.

BAS-WAEM-1418/08

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna

w sprawie stwierdzenia – w trybie art. 95a ust. 3 Regulaminu Sejmu – czy komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Adam Abramowicz) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej

Przedstawiony projekt ustawy przewiduje uchylenie art. 23 ust. 1 pkt 35 oraz zmianę art. 22 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176, ze zmianami; dalej: ustawa o PIT), a także uchylenie art. 16 ust. 1 pkt 41 oraz zmianę art. 15 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654, ze zmianami; dalej: ustawa o CIT). Uchylane przepisy art. 23 ust. 1 pkt 35 ustawy o PIT i art. 16 ust. 1 pkt 41 ustawy o CIT stanowią, że poniesionych kosztów zaniechanych inwestycji nie uważa się za koszty uzyskania przychodów. Jednocześnie projektodawcy proponują, aby koszty zaniechanych inwestycji były potrącalne w dacie zbycia inwestycji lub ich likwidacji, poprzez wyzbycie, zniszczenie lub rozbiórkę, uniemożliwiające dalsze wykorzystanie (proponowane przepisy art. 22 ust. 5e ustawy o PIT i art. 15 ust. 4f ustawy o CIT).

Przedmiot projektu ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.**

Sporządził: Zespół Prawa Europejskiego

Akceptował: Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Lech Czapla

Deskryptory Bazy REX: inwestycje, osoby fizyczne, osoby prawne, podatek dochodowy, projekt ustawy, Unia Europejska

Warszawa, 30 czerwca 2008 r.

GP-NZ-PS-070-1/08/ 1276/2008

Pan

Lech Czapla

Zastępca Szefa

Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie,

W nawiązaniu do pisma z dnia 12 czerwca 2008 r. (znak PS-147/08) przekazującego w załączeniu *komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych* uprzejmie informuję, że Narodowy Bank Polski nie zgłasza uwag do powyższego dokumentu.

z poważaniem,



WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.

Data wpływu *30-06-2008*

KRAJOWA IZBA
RADCÓW PRAWNYCH

00-478 Warszawa • Aleje Ujazdowskie 18 lok. 4
tel./fax: 022 622 05 88, 622 84 28;33 • e-mail: kirp@kirp.pl • NIP: 526-10-43-011

L.dz. 3600/OBSiL/2008

Warszawa, dnia 20 czerwca 2008 r.

BK-020-333/08

Szanowny Pan
Lech Czapla
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie!

W nawiązaniu do przesłanego przy piśmie Ps-147/08 z dnia 13 czerwca 2008 r. komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych - uprzejmie zawiadamiam, że Krajowa Rada Radców Prawnych nie zgłasza uwag do tego projektu.

D. Poznański

Wiceprezes
Krajowej Rady Radców Prawnych

Dariusz Sałajewski

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.

Data wpływu 27-06-2008



PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, dnia 19 czerwca 2008 r.

BSA III - 021- 83/08

BK-020-333/08

Pan
Lech CZAPLA
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 12 czerwca 2008 r., Ps-147/08 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy nie zgłasza uwag do **komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.**

Z poważaniem

Prof. dr hab. Lech GARDOCKI

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.

Data wpływu 20-06-2008



PREZES
NACZELNEJ RADY ADWOKACKIEJ
Joanna Agacka-Indecka

Warszawa, dnia 22 czerwca 2008 r.

Pan
Lech Czapla
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Dot. PS - 147/08

Smukły Polu;

W odpowiedzi na pismo z dnia 13 czerwca 2008 r., dotyczące *komisyjnego projektu ustawy o zmianie o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych* uprzejmie informuję, że Naczelna Rada Adwokacka pozytywnie ocenia przygotowany projekt.

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.
Data wpływu *02-07-2008*

NACZELNA RADA ADWOKACKA

UL. ŚWIĘTOJERSKA 16, 00-202 WARSZAWA, TEL. 022 505 25 00, 022 505 25 01, FAX 022 505 25 08, E-MAIL: NRA@NRA.PL WWW.NRA.PL

THE POLISH BAR COUNCIL • CONSEIL NATIONAL DES BARREAUX • POLNISCHE RECHTSANWALTSKAMMER • ГЛАВНЫЙ СОВЕТ АДВОКАТОВ
REPRESENTATIVE OFFICE, "RESIDENCE BELLIARD", RUE BELLIARD 205, BTE 8, 1040 BRUSSELS / BELGIUM, TEL./FAX (+32 2) 280 31 30

KRAJOWA IZBA GOSPODARCZA


MB89/2008

Warszawa, 27 czerwca 2008 r.

Pan
Lech Czapla
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W nawiązaniu do pisma z dnia 13 czerwca br. (PS-147/08) przesyłam opinię Krajowej Izby Gospodarczej do komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Adam Abramowicz).

2 powierzenie


Z-ca Sekretarza Generalnego
Mieczysław Bąk

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.

Data wpływu 07-07-2008

Krajowa Izba Gospodarcza

ul. Trębacka 4, 00-074 Warszawa, tel. (+48 22) 630 26 00, fax (+48 22) 827 46 73, kig@kig.pl, www.kig.pl



Opinia
Krajowej Izby Gospodarczej
do komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od
osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych
(zaliczenie do kosztów uzyskania przychodów kosztów
nie zakończonych inwestycji)

Krajowa Izba Gospodarcza w pełni popiera nowelizację ustaw o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz podatku dochodowym od osób prawnych. Jest to następna z serii inicjatyw ustawodawczych przedstawionych przez Komisję „Przyjazne Państwo”, która zakłada zmianę przepisów wielokrotnie postulowaną i oczekiwaną przez przedsiębiorców, a będących typowym przykładem bubla prawnego.

W ocenie Krajowej Izby Gospodarczej nie ma żadnego uzasadnienia dla sytuacji nie zaliczania do kosztów uzyskania przychodów kosztów zaniechanych inwestycji. W obecnym stanie prawnym mamy kuriozalną sytuację, która powoduje, że jeżeli przedsiębiorca poniósł określone nakłady na wytworzenie środka trwałego, lecz przed oddaniem środka trwałego do używania zaniechał tejże inwestycji, to koszt poniesionych nakładów nie będzie potrącalny podatkowo.

Należy zauważyć, że ryzyko jest nieodłącznym elementem działalności gospodarczej, a swoboda prowadzenia tej działalności wyraża się m.in. w prawie przedsiębiorcy do wycofania się z podjętych działań. Zasada ta nie powinna być dyskryminowana w żaden sposób pod względem podatkowym.

Nieracjonalność obowiązujących przepisów podkreśla fakt, że co do zasady przedsiębiorca może zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów wydatki na środki trwałe oddane do używania w przypadku ich likwidacji, chyba że środki te utraciły przydatność gospodarczą na skutek zmiany rodzaju działalności. Jak słusznie zauważyli wnioskodawcy projektu nowelizacji w uzasadnieniu, oznacza to, że obecne przepisy dyskryminują przedsiębiorców którzy zlikwidowali (zbyli) środki trwałe, przed ich oddaniem

do używania, w stosunku do przedsiębiorców, którzy zlikwidowali (zbyli) środki trwałe po ich oddaniu do używania.

Krajowa Izba Gospodarcza wyraża nadzieję, że zaproponowana przez Komisję „Przyjazne Państwo” nowelizacja uzyska pełne poracie Rządu RP, a szczególnie Ministerstwa Finansów.

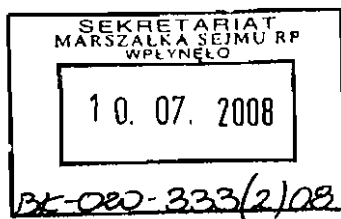
Warszawa, 24 czerwca 2008 r.



KRAJOWA RADA DORADCÓW PODATKOWYCH

Warszawa, dnia 25 czerwca 2008 roku

Zbigniew Maciej SZYMIK
Przewodniczący Krajowej Rady
Doradców Podatkowych

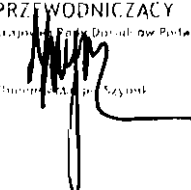


Pan
Bronisław KOMOROWSKI
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

W nawiązaniu do pisma znak PS - 147/08 dotyczącego poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Adam Abramowicz) uprzejmie informuję, że Krajowa Rada Doradców Podatkowych nie zgłasza uwag do ww. projektu.

Łącząc wyrazy szacunku


PRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Doradców Podatkowych
KIDP | Zbigniew Maciej Szymik

KRAJOWA IZBA DORADCÓW PODATKOWYCH

ul. Bitwy Warszawskiej 1920 roku nr 3/310, 02-362 Warszawa, NIP 526-26-10-268
tel. (22) 578 50 00, fax (22) 578 50 09, biuro@kidp.pl, www.kidp.pl

P - 913/2008

Warszawa, 2008.07.07

Pan
Lech Czapla
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa

Szanowna Pani

W imieniu Krajowej Rady Biegłych Rewidentów bardzo serdecznie dziękuję za przesłanie komisyjnych projektów ustaw o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych – przedstawiciel wnioskodawców poseł Adam Abramowicz (pismo z 12.06.2008 r.; znak: PS-146/08 i pismo z 13.06.2008 r.; znak: PS-147/08).

Jednocześnie pragnę poinformować, że Krajowa Izba Biegłych Rewidentów nie zgłasza uwag do ww. projektów.

Z poważaniem

P r e z e s

Krajowej Rady Biegłych Rewidentów

A. Kęsik
Adam Kęsik

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.

Data wpływu 11-07-2008