



**Druk nr 907**

Warszawa, 26 czerwca 2008 r.

SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VI kadencja  
Komisja Nadzwyczajna "Przyjazne  
Państwo" do spraw związanych z  
ograniczeniem biurokracji  
NPP-020-46-2008

Pan  
Bronisław Komorowski  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu Komisja Nadzwyczajna "Przyjazne Państwo" do spraw związanych z ograniczeniem biurokracji wnosi projekt ustawy:

**- o zmianie ustawy - Ordynacja  
podatkowa.**

Do reprezentowania stanowiska Komisji w pracach nad projektem ustawy został upoważniony poseł Mirosław Sekuła.

Przewodniczący Komisji

(-) Janusz Palikot

*projekt*

**USTAWA**  
**z dnia                    2008 r.**

**o zmianie ustawy - Ordynacja podatkowa**

**Art. 1.**

W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, z późn. zm.<sup>1)</sup>) w art. 73 w § 1 w pkt 5 średnik zastępuje się kropką i uchyla się pkt 6.

**Art. 2.**

Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2009 r.

---

<sup>1)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz.U. z 2005 r. Nr 85, poz. 727, Nr 86, poz. 732, Nr 143, poz. 1199, z 2006 r. Nr 66, poz. 470, Nr 104, poz. 708, Nr 143, poz. 1031, Nr 217, poz. 1590, Nr 225, poz. 1635, z 2007 r. Nr 112, poz. 769, Nr 120, poz. 818, Nr 192, poz. 1378, Nr 225, poz. 1671.

## **UZASADNIENIE**

### **1. Wyjaśnienie celu ustawy.**

Celem ustawy jest wprowadzenie identycznego momentu powstania nadpłaty w podatku dochodowym i w podatku od towarów i usług poprzez skreślenie przepisu wprowadzającego późniejszy „sztuczny” i bardzo niekorzystny dla podatników moment powstania nadpłaty w podatku od towarów i usług (dalej podatek VAT). Umożliwi to ochronę podatników, którzy obecnie w przypadku zadeklarowania podatku w złym okresie rozliczeniowym (np. za wcześniej) są zobowiązani do zapłaty wysokich odsetek za zwłokę.

### **2. Przedstawienie stanu obecnego.**

W obecnym stanie prawnym różny jest moment powstania nadpłaty w podatku dochodowym od osób prawnych i podatku VAT. W przypadku nadpłaty w podatku VAT powstaje ona nie z dniem zapłaty zawyżonego podatku, ale co do zasady z dniem złożenia korekty deklaracji. Takie uregulowanie powoduje, że niemożliwe jest zaliczenie nadpłaty w podatku VAT na poczet zaległości podatkowej na dzień zapłaty zawyżonego podatku ale dopiero na dzień złożenia korekty deklaracji. Oznacza to, że podatnicy, którzy zadeklarowali podatek VAT należny w złym okresie rozliczeniowym, np. za wcześniej, są obowiązani do zapłaty odsetek za zwłokę od zaległości za kolejny okres naliczanych aż do momentu złożenia korekty deklaracji za miesiąc powstania nadpłaty, podczas gdy Skarb Państwa dysponował środkami pochodzącymi z nadpłaconego podatku przez cały ten okres już od momentu jego wpłaty przez podatnika.

### **3. Różnice między dotychczasowym a przewidywanym stanem prawnym.**

Projektowana zmiana przewiduje, że nadpłata w podatku od towarów i usług będzie powstawać z dniem dokonania zapłaty podatku nienależnego lub w wysokości większej od należnej. Wyeliminuje to konieczność zapłaty odsetek za zwłokę w sytuacji, gdy Skarb Państwa nie poniósł uszczerbku, a podatnik dokonał zapłaty podatku VAT we wcześniejszym, korzystniejszym dla budżetu, terminie. Również w przypadku, kiedy podatnik pomniejszył VAT należny o VAT naliczony za wcześniej (np. w dacie wystawienia a nie otrzymania faktury), odsetki od zaległości podatkowej w miesiącu przedwczesnego odliczenia naliczane

byłyby jedynie do momentu zapłaty podatku w wysokości wyższej od należnej za kolejny okres rozliczeniowy, a nie do momentu złożenia korekty deklaracji jak to ma miejsce obecnie.

#### **4. Oczekiwane skutki społeczne, gospodarcze, finansowe i prawne.**

Przedmiotowy projekt spowoduje wyeliminowanie niesprawiedliwej kary dla przedsiębiorców, jaką niewątpliwie jest obowiązek zapłaty odsetek od zbyt wczesnie zadeklarowanego podatku VAT. Projekt tym samym ułatwi działalność gospodarczą, bowiem przedsiębiorcy nie będą bać się konsekwencji zbyt wczesnego zadeklarowania podatku VAT, a odsetki od zaległości podatkowej w wyniku zbyt wczesnie odliczonego podatku naliczonego będą naliczane jedynie za okres, kiedy Skarb Państwa poniósł rzeczywisty uszczerbek, czyli do chwili nadpłacenia podatku przez podatnika za okres następny.

Skutki finansowe natomiast należy rozpatrywać z dwóch stron: z jednej Skarb Państwa straci część wpływów z odsetek, jednak z drugiej Skarb Państwa może uzyskać do budżetu wpływy od przedsiębiorców, którzy mogą skalkulować, z ostrożności, podatek wcześniej aniżeli do tej pory w związku z brakiem ryzyka związanego z wcześniejszą zapłatą. Dodatkowo, każde ułatwienie dla przedsiębiorców ujęte w przepisach prawa powoduje dodatkowe wpływy do budżetu zarówno poprzez zwiększenie ilości transakcji przez przedsiębiorców, jak i poprzez napływ zewnętrznych inwestorów, co w każdym przypadku powoduje zwiększenie wpływów do budżetu Skarbu Państwa.

Skutki prawne polegają przede wszystkim na umożliwieniu organom podatkowym, w wyniku prowadzonego postępowania o stwierdzenie nadpłaty, zaliczenia nadpłaty na poczet zaległości podatkowych na moment zapłaty przez podatnika nienależnego lub wyższego od należnego podatku VAT oraz na obliczanie odsetek od zaległości podatkowej, na poczet której zaliczana jest nadpłata, do momentu faktycznego nadpłacenia podatku przez podatnika, a nie do dnia złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty wraz ze skorygowaną deklaracją, z której wynika kwota tej nadpłaty.

#### **5. Ocena zgodności z prawem Unii Europejskiej**

Projekt ustawy nie jest objęty zakresem prawa europejskiego.

Warszawa, 21 lipca 2008 r.

BAS – WAEM – 1965/08

Pan  
Bronisław Komorowski  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia**  
**w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej komisyjnego projektu**  
**ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa (przedstawiciel**  
**wnioskodawców: poseł Mirosław Sekuła)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2002 r., Nr 23, poz. 398 ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

**1. Przedmiot projektu ustawy**

Projekt ustawy przewiduje zmianę ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60, ze zmianami). Zmiana polega na uchyleniu art. 73, par. 1 pkt 6 tej ustawy.

**2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem**

Proponowana zmiana dotyczy m. in. zagadnień związanych z opodatkowaniem podatkami pośrednimi (korekta deklaracji VAT). Zagadnienia dotyczące opodatkowania podatkami pośrednimi są przedmiotem regulacji prawa Unii Europejskiej jako podlegające harmonizacji na poziomie unijnym zgodnie z art. 93 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską. Podstawowe znaczenie ma w tym przypadku dyrektywa 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz. Urz. UE L 347 z 11.12.2006 r. s. 1, ze zmianami; dalej: dyrektywa 2006/112).

**3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej**

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z postanowieniami dyrektywy 2006/112.

#### **4. Konkluzje**

Komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

*Opracował: Zespół Prawa Europejskiego*

*Akceptował: Dyrektor Biura Analiz Sejmowych*

*Michał Królikowski*

*Deskryptory bazy REX: Unia Europejska, podatek VAT, podatki*

Warszawa, 21 lipca 2008 r.

BAS – WAEM – 1966/08

Pan  
Bronisław Komorowski  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia**  
**w sprawie, czy komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy - Ordynacja**  
**podatkowa (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Mirosław Sekuła) jest**  
**projektem wykonującym prawo Unii Europejskiej**

Projekt ustawy przewiduje zmianę ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60, ze zmianami). Zmiana polega na uchyleniu art. 73, par. 1 pkt 6 tej ustawy.

Projekt ustawy nie jest projektem wykonującym prawo Unii Europejskiej.

*Opracował: Zespół Prawa Europejskiego*

*Akceptował: Dyrektor Biura Analiz Sejmowych*

*Michał Królikowski*

*Deskrytory bazy REX: Unia Europejska, podatki, VAT*



PREZES  
NACZELNEJ RADY ADWOKACKIEJ

Joanna Agacka-Indecka  
BK - 020 - 418 / 08

Warszawa, dnia 1 sierpnia 2008 r.

Pan  
Lech Czapla  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu

Dot. PS - 202/08

*Joanna Agacka-Indecka*

W odpowiedzi na pismo z dnia 25 lipca 2008 r., dotyczące *komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa* uprzejmie informuję, że Naczelna Rada Adwokacka aprobuje przygotowany projekt.

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

Lpiz. ....

Data wpływu 04-08-2008

NACZELNA RADA ADWOKACKA

UL. ŚWIĘTOJERSKA 16, 00-202 WARSZAWA, TEL. 022 505 25 00, 022 505 25 01, FAX 022 505 25 08, E-MAIL: NRA@NRA.PL WWW.NRA.PL  
THE POLISH BAR COUNCIL • CONSEIL NATIONAL DES BARREAUX • POLNISCHE RECHTSANWALTSKAMMER • ГЛАВНЫЙ СОВЕТ АДВОКАТОВ  
REPRESENTATIVE OFFICE, "RESIDENCE BELLIARD", RUE BELLIARD 205, BTE 8, 1040 BRUSSELS / BELGIUM, TEL./FAX (+32 2) 280 31 30



Warszawa, 08 sierpnia 2008 r.

GP-NZ-PS-070-1/08/1587/2008

BK-020-448/08

**Pan****Lech Czapla****Zastępca Szefa****Kancelarii Sejmu***Szanowny Panie,*

W nawiązaniu do pisma z dnia 25 lipca 2008 r. (znak PS-202/08) przekazującego w załączeniu *komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa* uprzejmie informuję, że Narodowy Bank Polski nie zgłasza uwag do powyższego dokumentu.

*z pozdrowieniem,**Pw*

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz. ....

Data wpływu *12.08.2008*



**PIERWSZY PREZES  
SĄDU NAJWYŻSZEGO  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**BSA III – 021 – 120/08**

Warszawa, dnia 13-08-2008 r.

**Pan  
Lech CZAPLA  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu**

W odpowiedzi na pismo z dnia 25 lipca 2008 r., Nr PS – 202/08 uprzejmie przesyłam uwagi Sądu Najwyższego do komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa.

wz.   
**Janusz GODYŃ**  
**Prezes Sądu Najwyższego**

**WYDZIAŁ PREZYDIALNY**

L.dz. ....

Data wpływu 14-08-2008



**SĄD NAJWYŻSZY  
BIURO STUDIÓW I ANALIZ**

Pl. Krasińskich 2/4/6, 00-951 Warszawa

BSA III - 021-120/08

**Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa nadesłanego przy piśmie Zastępcy Szefa Kancelarii Sejmu p. Lecha Czapli z dnia 25 lipca 2008 r. nr PS – 202/08**

Proponowana przez Komisję Nadzwyczajną „Przyjazne Państwo” do spraw związanych z ograniczeniem biurokracji, zgłoszona Marszałkowi Sejmu przy piśmie Przewodniczącego tej Komisji posła Janusza Palikota z dnia 26 czerwca 2008 r., nr NPP- 020 - 46 - 2008 propozycja zmiany ustawy - Ordynacja podatkowa, w części dotyczącej art. 73 § 1 tej ustawy przez zastąpienie kończącego pkt 5 tego przepisu średnika kropką i skreślenie (uchylenie) pkt 6 w art. 73 § 1 nie wydaje się prowadzić do osiągnięcia celu, jaki został szeroko przedstawiony w uzasadnieniu przedłożonego projektu, a także ignoruje fakt, iż do mającego być uchylonym pkt 6 w § 1 art.73 odsyła się w niektórych innych przepisach Ordynacji podatkowej.

Art. 73 Ord. pod. w całości, z mającym ulec uchyleniu pkt 6 w § 1, stanowi, co następuje:

Art. 73. § 1. Nadpłata powstaje, z zastrzeżeniem § 2, z dniem:

- 1) zapłaty przez podatnika podatku nienależnego lub w wysokości większej od należnej;
- 2) pobrania przez płatnika podatku nienależnego lub w wysokości większej od należnej;
- 3) zapłaty przez płatnika lub inkasenta należności wynikającej z decyzji o jego odpowiedzialności podatkowej, jeżeli należność ta została określona nienależnie lub w wysokości większej od należnej;
- 4) wpłacenia przez płatnika lub inkasenta podatku w wysokości większej od wysokości pobranego podatku;
- 5) zapłaty przez osobę trzecią lub spadkobiercę należności wynikającej z decyzji o odpowiedzialności podatkowej lub decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego spadkodawcy, jeżeli należność ta została określona nienależnie lub w wysokości większej od należnej;

6) złożenia korekty deklaracji w podatku od towarów i usług obniżającej wysokość zobowiązania podatkowego, w związku ze zwiększeniem kwoty podatku naliczonego lub obniżeniem kwoty podatku należnego w rozumieniu przepisów o podatku od towarów i usług.

§ 2. Nadpłata powstaje z dniem złożenia:

- 1) zeznania rocznego - dla podatników podatku dochodowego;
- 2) deklaracji podatku akcyzowego - dla podatników podatku akcyzowego;
- 3) deklaracji o wpłatach z zysku za rok obrotowy - dla jednoosobowych spółek Skarbu Państwa i przedsiębiorstw państwowych.

Wydaje się, że zdaniem autorów projektu proponowany przez nich do skreślenia (uchylenia) art. 73 § 1 pkt 6) Ordynacji podatkowej stanowi *lex specialis* w stosunku do art. 73 § 1 pkt 1) tej ustawy, a w konsekwencji, że ewentualne uchylenie ww. pkt. 6 sprawi, iż do nadpłat w zakresie podatku od towarów i usług będzie miała zastosowanie reguła z art. 73 § 1 pkt 1). Stanowisko takie jest dopuszczalne, lecz ewentualna, korzystna dla podatników zmiana, będzie miała zastosowanie tylko do nadpłat powstałych po dniu wejścia w życie proponowanej zmiany, a nie również obecnych, „niezrealizowanych” jeszcze nadpłat. Autorzy projektu nie proponują przepisu przejściowego, który pozwalałby na odmienne ustalenie.

Faktem jest, że w uzasadnieniu przedłożonego projektu nie przeprowadza się żadnej analizy przyczyn wprowadzenia ww. przepisu o charakterze *lex specialis* i jego, negatywnego dla podatników, rozszerzenia z dniem 1 września 2005 r. prawdopodobnie pod wpływem korzystnego dla podatników orzecznictwa sądów administracyjnych, którego przykładem jest wyrok NSA w Warszawie z dnia 24.10.2006 r., I FSK 36/06, LEX nr 280366, z którego wynikało między innymi, że:

*„W stanie prawnym obowiązującym od 1 stycznia 2003 r. do 31 sierpnia 2005 r., w sytuacji złożenia przez podatnika korekty deklaracji podatkowych w podatku od towarów i usług za dwa okresy rozliczeniowe i w wyniku tego stwierdzenia nadpłaty w tym podatku w wyniku obniżenia wysokości zapłaconego zobowiązania podatkowego, w związku z obniżeniem kwoty podatku należnego za pierwszy z tych okresów (art. 73 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej), przy jednoczesnym powstaniu zaległości podatkowej, w tym podatku za późniejszy okres rozliczeniowy - zaliczenie nadpłaty na poczet tej zaległości podatkowej następowało na podstawie art. 76a § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) - z dniem powstania nadpłaty w rozumieniu art. 73 § 1 pkt 1 tej ustawy.”*

W tej sytuacji nie można wykluczyć, że postulowana analiza przyczyn wprowadzenia mającego ulec uchyleniu przepisu o charakterze *lex specialis*, a także

przyczyn jego, negatywnego dla podatników, rozszerzenia z dniem 1 września 2005 r., mogłaby doprowadzić do jeszcze innych wniosków i propozycji niż te, jakim dano wyraz w przedłożonym do zaopiniowania projekcie.

Wydaje się, że proponując daną zmianę nie powinno się abstrahować od ryzyka powstania mylnego przekonania, że po stronie organu podatkowego zaistnieje obowiązek zwrotu nadpłaty z mocy samego prawa w przypadkach, które do tej pory były (są) regulowane art. 76 § 1 pkt 6) Ord. pod. w sytuacji, gdy faktem jest, iż samo stwierdzenie nadpłaty wymaga uprzedniego złożenia przez podatnika wniosku o stwierdzenie nadpłaty razem z deklaracją korygującą, a w danym wypadku także wydania decyzji określającej wysokość takiej nadpłaty (por. w szczególności art. 74a ustawy).

Autorzy projektu nie wydają się też uwzględniać faktu, że ustawa odrębnie reguluje kwestie terminu wydania decyzji o stwierdzeniu nadpłaty, terminu jej realizacji, a także momentu, od którego ma miejsce oprocentowanie nadpłaty według stawek właściwych dla zaległości podatkowych różnicując rozwiązania w sposób nawiązujący do „źródła nadpłaty”. W tym stanie rzeczy, ewentualna likwidacja odrębnego „źródła nadpłaty” powinna być połączona z oceną, czy odpowiedniej zmiany nie wymagają także niektóre dalsze przepisy ustawy zawarte w rozdziale 9 pt. „Nadpłata”.

Reasumując wypada stwierdzić, że sama propozycja zmiany Ordynacji podatkowej w sposób korzystny dla podatnika zasługuje na rozważenie, lecz sposób jej przeprowadzenia wymaga ponownego zastanowienia.

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2008 r.



00-478 Warszawa • Aleje Ujazdowskie 18 lok. 4  
tel./fax 022 622 05 88, 622 84 28,33 • e-mail: kirp@kirp.pl • NIP: 526-10-43-011

L.dz. 4506/2008  
BK-020-448/08

Warszawa, dnia 20 sierpnia 2008 r.

Szanowny Pan  
Lech Czapla  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

W nawiązaniu do przesłanego przy piśmie nr PS 202/08 z dnia 29 lipca 2008 r. projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa – uprzejmie zawiadamiam, że Krajowa Rada Radców Prawnych nie zgłasza uwag do tego projektu.

Z poważaniem

Wiceprezes  
Krajowej Rady Radców Prawnych

Dariusz Sałajewski

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz. ....

Data wpływu ..... 22. 08. 2008

P-1165/2008

Warszawa, 2008.08.Z1

**WYDZIAŁ PREZYDIALNY**

L.dz. ....

Data wpływu ...28-08-2008

Pan  
**Lech Czapla**  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu  
ul. Wiejska 4/6/8  
00-902 Warszawa

W imieniu Krajowej Rady Biegłych Rewidentów bardzo serdecznie dziękuję za przesłanie projektów:

- komisijnego projektu ustawy o zmianie ustawy o kontroli skarbowej – przedstawiciel wnioskodawców poseł Hanna Zdanowska (pismo z 25.07.2008 r.; znak: PS-197/08);
- senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych – przedstawiciel wnioskodawców senator Henryk Woźniak (pismo z 25.07.2008 r.; znak: PS-201/08);
- komisijnego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług – przedstawiciel wnioskodawców poseł Marek Wikiński (pismo z 25.07.2008 r.; znak: PS-196/08);
- komisijnego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług – przedstawiciel wnioskodawców poseł Paweł Poncyliusz (pismo z 25.07.2008 r.; znak: PS-195/08);
- komisijnego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa – przedstawiciel wnioskodawców poseł Mirosław Sekuła (pismo z 25.07.2008 r.; znak: PS-202/08);

- senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości – przedstawiciel wnioskodawców senator Stanisław Bisztyga (pismo z 25.07.2008 r.; znak: PS-204/08);
- komisijnego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług – przedstawiciel wnioskodawców poseł Mirosław Sekuła (pismo z 28.07.2008 r.; znak: PS-206/08).

Jednocześnie pragnę poinformować, że Krajowa Izba Biegłych Rewidentów nie zgłasza uwag do ww. projektów.

*Z poważaniem*

P r e z e s

Krajowej Rady Biegłych Rewidentów

*A. Kęsik*

A d a m K ę s i k