



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VI kadencja

Druk nr 978-A

**DODATKOWE SPRAWOZDANIE
KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

- o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 819)**
- o poselskich projektach ustaw o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druki nr 661 i 697)**
- o senackim i komisyjnym projektach ustaw o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług (druki nr 725, 803, 804, 805, 806, 807, 808 i 809),**
- o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy - Ordynacja podatkowa (druk nr 817)**

Sejm na 24 posiedzeniu w dniu 7 października 2008 r. - zgodnie z art. 47 ust. 1 Regulaminu Sejmu - skierował ponownie projekt ustawy zawarty w druku nr 978 do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu.

Komisja Finansów Publicznych po rozpatrzeniu poprawek na posiedzeniu w dniu 8 października 2008 r.

wnosi:

W y s o k i S e j m raczy następujące poprawki:

1) w art. 1 w pkt 1 przed lit. a dodać nową lit. .. w brzmieniu:

„...) w pkt 8 zdanie wstępne otrzymuje brzmienie:

„eksportcie towarów - rozumie się przez to potwierdzony przez urząd celny określony w przepisach celnych wywóz towarów z terytorium kraju poza terytorium Wspólnoty w wykonaniu czynności określonych w art. 7, jeżeli wywóz jest dokonany przez.”;

- poseł Z. Chlebowski w imieniu KP PO

- poseł P. Gosiewski w imieniu KP PiS

- przyjąć

Uwaga: poprawki nr 1 i 4 należy rozpatrywać łącznie

2) w art. 1 w pkt 4 lit. b nadać brzmienie:

„b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Przez prezenty o małej wartości, o których mowa w ust. 3, rozumie się przekazywane przez podatnika jednej osobie towary:

- 1) o łącznej wartości nieprzekraczającej w roku podatkowym kwoty, równej 10% średniego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce publikowanego przez Prezesa GUS za rok poprzedni jeżeli podatnik prowadzi ewidencję pozwalającą na ustalenie tożsamości tych osób;
- 2) których przekazania nie ujęto w ewidencji, o której mowa w pkt 1, jeżeli wartość rynkowa przekazanego towaru nie przekracza kwoty równej 1% średniego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce publikowanego przez Prezesa GUS za rok poprzedni.”;

- poseł P. Gosiewski w imieniu KP PiS

- odrzucić

3) w art. 1 pkt 8 nadać brzmienie:

„8) po art. 12 dodaje się art. 12a w brzmieniu:

„Art. 12a. 1. Przemieszczenia towarów, o którym mowa w art. 11 ust. 1, przez podatnika podatku od wartości dodanej lub na jego rzecz, nieposiadającego siedziby, stałego miejsca prowadzenia działalności lub stałego miejsca zamieszkania na terytorium kraju, do magazynu konsygnacyjnego w celu ich dostawy prowadzącemu magazyn konsygnacyjny nie uznaje się za wewnątrzspółnotowe nabycie towarów.

2. Przez wewnątrzspółnotowe nabycie towarów, o którym mowa w art. 9 ust. 1, u prowadzącego magazyn konsygnacyjny, rozumie się dostawę towarów, o których mowa w ust. 1, pod warunkiem że:
 - 1) podatnik podatku od wartości dodanej nie jest zarejestrowany jako podatnik VAT czynny lub zwolniony;
 - 2) prowadzący magazyn konsygnacyjny, przed pierwszym wprowadzeniem przez podatnika podatku od wartości dodanej towarów do tego magazynu, złożył w formie pisemnej naczelnikowi urzędu skarbowego zawiadomienie o zamiarze prowadzenia magazynu konsygnacyjnego, zawierające:
 - a) dane podatnika podatku od wartości dodanej dokonującego przemieszczenia towarów do magazynu konsygnacyjnego oraz prowadzącego magazyn konsygnacyjny, dotyczące ich nazw lub imion i nazwisk, numerów identyfikacyjnych stosowanych na potrzeby odpowiednio podatku od wartości dodanej i podatku, adresów siedziby lub miejsca zamieszkania oraz adresu, pod którym znajduje się magazyn konsygnacyjny,
 - b) oświadczenie podatnika podatku od wartości dodanej, że zamierza dokonywać przemieszczenia towarów, o którym mowa w art. 11 ust. 1, do magazynu konsygnacyjnego; w oświadczeniu wskazuje się prowadzącego magazyn konsygnacyjny;
 - 3) prowadzący magazyn konsygnacyjny prowadzi ewidencję towarów wprowadzanych do tego magazynu, zawierającą datę ich wprowadzenia, datę pobrania towarów z magazynu, dane pozwalające na identyfikację towarów, a w przypadku, o którym mowa w art. 20b ust. 3 – także dane dotyczące powrotnego przemieszczenia towarów; przepis art. 109 ust. 3 stosuje się odpowiednio.
3. Jeżeli zawiadomienie, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, nie spełnia wymogów określonych tym przepisem, naczelnik urzędu skarbowego w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania wzywa do jego uzupełnienia.
4. Prowadzący magazyn konsygnacyjny jest obowiązany zawiadomić w formie pisemnej naczelnika urzędu skarbowego o zmianach danych zawartych w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, w terminie 30 dni od dnia zaistnienia zmiany.
5. W przypadku gdy towary przechowywane w magazynie konsygnacyjnym nie zostały pobrane przez okres 24 miesięcy od dnia ich wprowadzenia do tego magazynu, uznaje się, że ich pobranie ma miejsce następnego dnia po upływie tego okresu.
6. W przypadku stwierdzenia braku przechowywanych w magazynie konsygnacyjnym towarów albo całkowitego ich zniszczenia, uznaje się, że pobranie towarów miało miejsce w dniu, w którym towary opuściły magazyn albo zostały zniszczone, a jeżeli nie można ustalić tego dnia, w dniu, w którym stwierdzono ich brak albo ich zniszczenie.
7. W przypadku użycia lub wykorzystania towarów przechowywanych w magazynie konsygnacyjnym przed ich pobraniem z magazynu

konsygnacyjnego, uznaje się, że pobranie ma miejsce w dniu użycia lub wykorzystania tych towarów.”;”;

- poseł P. Gosiewski w imieniu KP PiS

- odrzucić

4) w art. 1 w pkt 9 skreślić lit. a;

- poseł Z. Chlebowski w imieniu KP PO

- poseł P. Gosiewski w imieniu KP PiS

- przyjąć

5) w art. 1 w pkt 10 w lit. c:

a) dodawanemu ust. 9b nadać brzmienie:

„9b. W przypadku byłych wspólników, zwrotu różnicy podatku dokonuje się na podstawie złożonej deklaracji podatkowej, wraz z załączonymi do tej deklaracji:

- 1) umową spółki, aktualną na dzień rozwiązania spółki;
- 2) wykazem rachunków bankowych byłych wspólników w bankach mających siedzibę na terytorium kraju lub rachunków byłych wspólników w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, której są członkami, na które ma być dokonany zwrot różnicy podatku.”;

b) dodawanemu ust. 9g i 9h nadać brzmienie:

„9g. W przypadku gdy przed upływem terminu zwrotu różnicy podatku, o którym mowa w art. 87 ust. 2 zdanie pierwsze albo ust. 4a, złożono dokumenty, o których mowa w ust. 9b, a naczelnik urzędu skarbowego przedłużył termin zwrotu zgodnie z art. 87 ust. 2 zdanie drugie, i przeprowadzone przez organ czynności wykażą zasadność zwrotu, urząd skarbowy wypłaca byłym wspólnikom należną kwotę wraz z odsetkami od kwoty zadeklarowanej, w wysokości odpowiadającej opłacie prolongacyjnej stosowanej w przypadku odroczenia płatności podatku lub jego rozłożenia na raty. W przypadku gdy dokumenty, o których mowa w ust. 9b, złożono na 14 dni przed upływem terminu zwrotu lub później, odsetki, o których mowa w zdaniu pierwszym, są naliczane od 15. dnia po dniu złożenia tych dokumentów. Odsetek nie nalicza się od kwoty zwrotu różnicy podatku w części przypadającej byłemu wspólnikowi, którego rachunku nie podano.

9h. W przypadku osób fizycznych, o których mowa w ust. 9a, w stosunku do których naczelnik urzędu skarbowego przedłużył termin zwrotu zgodnie z art. 87 ust. 2 zdanie drugie, i przeprowadzone przez organ czynności wykażą zasadność zwrotu, urząd skarbowy wypłaca tym osobom należną kwotę wraz z odsetkami od kwoty zadeklarowanej, w wysokości odpowiadającej opłacie prolongacyjnej stosowanej w przypadku odroczenia płatności podatku lub jego rozłożenia na raty.”;

- poseł P. Gosiewski w imieniu KP PiS

- odrzucić

Uwaga: poprawki nr 5 i 16 należy rozpatrywać łącznie

Uwaga: konsekwencją przyjęcia poprawek nr 5 i 16 jest bezprzedmiotowość poprawek nr 6 i 14

6) w art. 1 w pkt 10 w lit. c dodawanym ust. 9g i 9h nadać brzmienie:

„9g. W przypadku gdy przed upływem terminu zwrotu różnicy podatku, o którym mowa w art. 87 ust. 2 zdanie pierwsze albo ust. 4a, złożono dokumenty, o których mowa w ust. 9b, a naczelnik urzędu skarbowego przedłużył termin zwrotu zgodnie z art. 87 ust. 2 zdanie drugie, i przeprowadzone przez organ czynności wykażą zasadność zwrotu, urząd skarbowy wypłaca byłym wspólnikom należną kwotę wraz z odsetkami od kwoty zadeklarowanej, w wysokości odpowiadającej opłacie prolongacyjnej stosowanej w przypadku odroczenia płatności podatku lub jego rozłożenia na raty. W przypadku gdy dokumenty, o których mowa w ust. 9b, złożono na 14 dni przed upływem terminu zwrotu lub później, odsetki, o których mowa w zdaniu pierwszym, są naliczane od 15. dnia po dniu złożenia tych dokumentów. Odsetek nie nalicza się od kwoty zwrotu różnicy podatku w części przypadającej byłemu wspólnikowi, którego rachunku nie podano.

9h. W przypadku osób fizycznych, o których mowa w ust. 9a, w stosunku do których naczelnik urzędu skarbowego przedłużył termin zwrotu zgodnie z art. 87 ust. 2 zdanie drugie, i przeprowadzone przez organ czynności wykażą zasadność zwrotu, urząd skarbowy wypłaca tym osobom należną kwotę wraz z odsetkami od kwoty zadeklarowanej, w wysokości odpowiadającej opłacie prolongacyjnej stosowanej w przypadku odroczenia płatności podatku lub jego rozłożenia na raty.”;

- poseł Z. Chlebowski w imieniu KP PO

- przyjąć

Uwaga: poprawki nr 6 i 14 należy rozpatrywać łącznie

7) w art. 1 w pkt 12 po lit. a dodać nową lit. ... w brzmieniu:

„...) dodaje się ust. 10a w brzmieniu:

„10a. W przypadku dostawy towarów w egzekucyjnym postępowaniu sądowym, której przedmiotem są grunty, budynki, lokale lub prawo wieczystego użytkowania, obowiązek podatkowy powstaje z chwilą uprawomocnienia się planu podziału kwoty uzyskanej z egzekucji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. Nr 43, poz. 296, z późn. zm.).”;

- poseł W. Olejniczak w imieniu KP Lewica

- przyjąć

8) w art. 1 w pkt 12 po lit. b dodać nową lit. ... w brzmieniu:

„...) ust. 19 otrzymuje brzmienie:

„19. W imporcie usług obowiązek podatkowy powstaje z dniem dokonania całości lub części zapłaty (w tym przedpłat, zaliczek, zadatków, rat), nie później niż z upływem terminu płatności określonego w umowie i nie później niż 30. dnia od dnia wykonania usługi, albo częściowego wykonania usługi. W przypadku dokonania części zapłaty obowiązek podatkowy powstaje w tej części.”;

- poseł Z. Chlebowski w imieniu KP PO

- poseł P. Gosiewski w imieniu KP PiS

- przyjąć

9) w art. 1 w pkt 19 dodać nowe zmiany w brzmieniu:

„...) ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. W przypadku gdy usługodawcą jest podatnik, o którym mowa w art. 15, przepis ust. 7 stosuje się, jeżeli towary po wykonaniu usług zostaną w terminie 90 dni od wykonania na nich usług wywiezione poza terytorium kraju.”;

...) dodaje się ust. 8a w brzmieniu:

„8a. Wywiezienie towarów w terminie późniejszym niż określony w ust. 8 upoważnia podatnika do dokonania korekty podatku należnego w rozliczeniu za okres rozliczeniowy, w którym towary zostały wywiezione.”;

- poseł Z. Chlebowski w imieniu KP PO

- poseł P. Gosiewski w imieniu KP PiS

- przyjąć

10) w art. 1 w pkt 20 lit. b nadać brzmienie:

„b) po ust. 4 dodaje się ust. 4a i 4b w brzmieniu:

„4a. W przypadku gdy podstawa opodatkowania ulega zmniejszeniu w stosunku do podstawy określonej w wystawionej fakturze, obniżenia podstawy opodatkowania podatnik dokonuje pod warunkiem posiadania potwierdzenia odbioru korekty faktury przez nabywcę towaru lub usługi, dla którego wystawiono fakturę, przed upływem terminu do złożenia deklaracji podatkowej za dany okres rozliczeniowy.

4b. Warunku posiadania przez podatnika potwierdzenia odbioru korekty faktury przez nabywcę towaru lub usługi nie stosuje się:

- 1) w przypadku eksportu towarów, wewnątrzwspólnotowej dostawy towarów, dostawy towarów oraz świadczenia usług, dla których miejsce opodatkowania znajduje się poza terytorium kraju;
- 2) wobec nabywców, na których rzecz jest dokonywana sprzedaż: energii elektrycznej i ciepłej, gazu przewodowego, usług telekomunikacyjnych i radiokomunikacyjnych oraz usług wymienionych w poz. 138 i 153 załącznika nr 3 do ustawy;
- 3) wobec nabywców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania albo pobytu poza terytorium kraju, którzy nie są zarejestrowani jako podatnicy VAT czynni, lub na potrzeby czynności dokumentowanych korygowaną fakturą nie posługiwali się polskim numerem identyfikacji na potrzeby VAT.”;

- poseł P. Gosiewski w imieniu KP PiS

- odrzucić

11) w art. 1 w pkt 26, po art. 33b dodać się art. 33c w brzmieniu:

„Art. 33c. W przypadku importu towarów doręczanych w formie przesyłek przez operatora publicznego w rozumieniu art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. Nr 130, poz. 1188, z późn.

zm.) do podatku z tytułu importu towarów przepis art. 65a ustawy z dnia 19 marca 2004 r. – Prawo celne (Dz. U. Nr 68, poz. 622 i Nr 273, poz. 2703 oraz z 2008 r. Nr ..., poz. ...) stosuje się odpowiednio.”;

- poseł **Z. Chlebowski** w imieniu **KP PO**

- **przyjąć**

Uwaga: poprawki nr 11 i 26 należy rozpatrywać łącznie

Uwaga: konsekwencją przyjęcia tej poprawki będzie nadanie nowego brzmienia lit. b i c w art. 1 w pkt 25:

„b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Podatnik jest obowiązany w terminie 10 dni, licząc od dnia jego powiadomienia przez organ celny o wysokości należności podatkowych, do wpłacenia kwoty obliczonego podatku, z zastrzeżeniem art. 33a-33c.”,

c) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Naczelnik urzędu celnego jest obowiązany do poboru podatku należnego z tytułu importu towarów, z zastrzeżeniem art. 33a i 33c.”;

12) w art. 1 w pkt 33 lit. e nadać brzmienie:

„e) dodaje się ust. 10 i 11 w brzmieniu:

„10. Podatnik może zrezygnować ze zwolnienia od podatku, o którym mowa w ust. 1 pkt 10, i wybrać opodatkowanie dostawy budynków, budowli lub ich części, pod warunkiem że dokonujący dostawy i nabywca budynku, budowli lub ich części:

- 1) są zarejestrowani jako podatnicy VAT czynni;
- 2) złożą, przed dniem dokonania dostawy tych obiektów właściwemu dla ich nabywcy naczelnikowi urzędu skarbowego, zgodne oświadczenie, że wybierają opodatkowanie dostawy budynku, budowli lub ich części.

11. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 10 pkt 2, musi również zawierać:

- 1) imiona i nazwiska lub nazwę, adresy oraz numery identyfikacji podatkowej dokonującego dostawy oraz nabywcy;
- 2) planowaną datę zawarcia umowy dostawy budynku, budowli lub ich części;
- 3) adres budynku, budowli lub ich części.”;

- poseł **P. Gosiewski** w imieniu **KP PiS**

- **odrzuć**

13) w art. 1 w pkt 40 po lit. c dodać nowe lit. ... w brzmieniu:

„... ust. 12 otrzymuje brzmienie:

„12. W przypadku otrzymania faktury, o której mowa w ust. 2 pkt 1 lit. a lub lit. c, przed nabyciem prawa do rozporządzania towarem jak właściciel albo przed wykonaniem usługi, prawo do obniżenia kwoty podatku należnego powstaje z chwilą nabycia prawa do rozporządzania towarem lub z chwilą wykonania usługi.”,

...) dodaje się ust. 12a w brzmieniu:

„12a. Przepisu ust. 12 nie stosuje się do przypadków, gdy:

- 1) faktura dokumentuje czynności, od których obowiązek podatkowy powstał zgodnie z art. 19 ust. 13 pkt 1, 2, 4, 7, 9-11;
- 2) nabycie prawa do dysponowania towarem jak właściciel lub wykonanie usługi nastąpiło przed upływem terminu do złożenia deklaracji podatkowej, w której podatnik dokonał obniżenia podatku należnego o podatek naliczony wynikający z faktury.”;

- poseł Z. Chlebowski w imieniu KP PO

- przyjąć

14) w art. 1 w pkt 41 lit. a nadać brzmienie:

„a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

- „2. Zwrot różnicy podatku, z zastrzeżeniem ust. 4a i 6, następuje w terminie 60 dni od dnia złożenia rozliczenia przez podatnika na rachunek bankowy podatnika w banku mającym siedzibę na terytorium kraju lub na rachunek podatnika w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, której jest członkiem, wskazane w zgłoszeniu identyfikacyjnym, o którym mowa w odrębnych przepisach. Jeżeli zasadność zwrotu wymaga dodatkowego zweryfikowania, naczelnik urzędu skarbowego może przedłużyć ten termin do czasu zakończenia weryfikacji rozliczenia podatnika dokonywanego w ramach czynności sprawdzających, kontroli podatkowej lub postępowania podatkowego na podstawie przepisów Ordynacji podatkowej lub postępowania kontrolnego na podstawie przepisów o kontroli skarbowej. Jeżeli przeprowadzone przez organ czynności wykażą zasadność zwrotu, o którym mowa w zdaniu drugim, urząd skarbowy dokonuje zwrotu różnicy podatku wraz z odsetkami od zadeklarowanej kwoty w wysokości odpowiadającej opłacie prolongacyjnej stosowanej w przypadku odroczenia płatności podatku lub jego rozłożenia na raty.”;

- poseł Z. Chlebowski w imieniu KP PO

- przyjąć

15) w art. 1 w pkt 41 w lit. d ust. 4i nadać brzmienie:

„4i. Zwolnienia zabezpieczenia nie dokonuje się:

- 1) w przypadku wszczęcia, w zakresie rozliczenia, za które zostało złożone zabezpieczenie, zgodnie z przepisami Ordynacji podatkowej:
 - a) postępowania podatkowego – do czasu zakończenia tego postępowania, lub
 - b) kontroli podatkowej – do upływu terminu 3 miesięcy od dnia zakończenia kontroli, jeżeli w tym terminie nie wszczęto postępowania podatkowego;
- 2) w przypadku wszczęcia, w zakresie rozliczenia, za które zostało złożone zabezpieczenie, postępowania kontrolnego zgodnie z przepisami o kontroli skarbowej – do czasu zakończenia tego postępowania;

- 3) w przypadku stwierdzenia, że podatnik w złożonej deklaracji podatkowej wykazał kwotę zwrotu różnicy podatku lub zwrotu podatku naliczonego nienależną lub wyższą od kwoty należnej i ją otrzymał – do czasu uregulowania powstałej zaległości podatkowej.”;

- poseł Z. Chlebowski w imieniu KP PO

- przyjąć

Uwaga: konsekwencją przyjęcia poprawki nr 15 będzie bezprzedmiotowość poprawki nr 17.

16) w art. 1 w pkt 41 lit. a nadać brzmienie:

„a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Zwrot różnicy podatku, z zastrzeżeniem ust. 4a i 6, następuje w terminie 50 dni od dnia złożenia rozliczenia przez podatnika na rachunek bankowy podatnika w banku mającym siedzibę na terytorium kraju lub na rachunek podatnika w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, której jest członkiem, wskazane w zgłoszeniu identyfikacyjnym, o którym mowa w odrębnych przepisach. Jeżeli zasadność zwrotu wymaga dodatkowego zweryfikowania, naczelnik urzędu skarbowego może przedłużyć ten termin do czasu zakończenia weryfikacji rozliczenia podatnika dokonywanego w ramach czynności sprawdzających, kontroli podatkowej lub postępowania podatkowego na podstawie przepisów Ordynacji podatkowej lub postępowania kontrolnego na podstawie przepisów o kontroli skarbowej. Jeżeli przeprowadzone przez organ czynności wykażą zasadność zwrotu, o którym mowa w zdaniu drugim, urząd skarbowy dokonuje zwrotu różnicy podatku wraz z odsetkami od zadeklarowanej kwoty w wysokości odpowiadającej opłacie prolongacyjnej stosowanej w przypadku odroczenia płatności podatku lub jego rozłożenia na raty.”;

- poseł P. Gosiewski w imieniu KP PiS

- odrzucić

17) w art. 1 w pkt 41 w lit.d:

a) dodawanemu ust. 4d nadać brzmienie:

„4d. Zabezpieczenie majątkowe, o którym mowa w ust. 4b, dotyczące zwrotu podatku w wysokości nie większej niż wyrażonej w złotych kwocie odpowiadającej równowartości 1 000 euro, może być złożone w formie weksla. Przeliczenia kwoty wyrażonej w euro dokonuje się według średniego kursu euro ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy okresu rozliczeniowego, którego dotyczy zwrot podatku, w zaokrągleniu do pełnych złotych.”;

b) dodawanemu ust. 4i nadać brzmienie:

„4i. Zwolnienia zabezpieczenia nie dokonuje się:

1) w przypadku wszczęcia, w zakresie rozliczenia za które zostało złożone zabezpieczenie, zgodnie z przepisami Ordynacji podatkowej:

a) postępowania podatkowego – do czasu zakończenia tego postępowania, lub

- b) kontroli podatkowej – do upływu terminu 3 miesięcy od dnia zakończenia kontroli, jeżeli w tym terminie nie wszczęto postępowania podatkowego;
- 2) w przypadku wszczęcia, w zakresie rozliczenia za które zostało złożone zabezpieczenie, postępowania kontrolnego zgodnie z przepisami o kontroli skarbowej – do czasu zakończenia tego postępowania;
- 3) w przypadku stwierdzenia, że podatnik w złożonej deklaracji podatkowej wykazał kwotę zwrotu różnicy podatku lub zwrotu podatku naliczonego nienależną lub wyższą od kwoty należnej i ją otrzymał – do czasu uregulowania powstałej zaległości podatkowej.””;

- poseł P. Gosiewski w imieniu KP PiS

- odrzucić

18) w art. 1 po pkt 42 dodać nowy pkt ... w brzmieniu:

„...”) w art. 89a:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Podatnik może skorygować podatek należny z tytułu dostawy towarów lub świadczenia usług na terytorium kraju w przypadku wierzytelności, których nieściągalność została uprawdopodobniona, z zastrzeżeniem ust. 2-5. Korekta podatku dotyczy również kwoty podatku przypadającej na część kwoty wierzytelności odpisanej jako nieściągalna lub której nieściągalność została uprawdopodobniona.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu

„1a. Nieściągalność wierzytelności uważa się za uprawdopodobnioną w przypadku, gdy wierzytelność nie została uregulowana w ciągu 180 dni od upływu terminu jej płatności określonego w umowie lub na fakturze.”,

c) w ust. 2:

- pkt 4-6 otrzymują brzmienie:

„4) wierzytelności nie zostały zbyte;

5) od daty wystawienia faktury dokumentującej wierzytelność nie upłynęły 2 lata, licząc od końca roku, w którym została wystawiona;

6) wierzyciel zawiadomił dłużnika o zamiarze skorygowania podatku należnego ze względu na wystąpienie okoliczności, o których mowa w ust. 1, a dłużnik w ciągu 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia nie uregulował należności w jakiegokolwiek formie.”,

d) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Korekta podatku należnego może nastąpić w rozliczeniu za okres rozliczeniowy, w którym upłynął termin określony w ust. 2 pkt 6, nie wcześniej niż w rozliczeniu za okres, w którym wierzyciel uzyskał potwierdzenie odbioru przez dłużnika zawiadomienia, o którym mowa ust. 2 pkt 6. Warunkiem dokonania korekty jest uzyskanie przez wierzyciela potwierdzenia odbioru przez dłużnika zawiadomienia, o którym mowa ust. 2 pkt 6.””;

- poseł Z. Chlebowski w imieniu KP PO

- przyjąć

Uwaga: poprawki nr 18 i 21 należy rozpatrywać łącznie

Uwaga: konsekwencją przyjęcia tych poprawek jest bezprzedmiotowość poprawek nr 19 i 20

19) w art. 1 po pkt 42 dodać nowy pkt ... w brzmieniu:

„...”) w art. 89a:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Podatnik może skorygować podatek należny z tytułu dostawy towarów lub świadczenia usług na terytorium kraju w przypadku wierzytelności, których nieściągalność została uprawdopodobniona, z zastrzeżeniem ust. 1a-5. Korekta podatku dotyczy również kwoty podatku przypadającej na część kwoty wierzytelności, której nieściągalność została uprawdopodobniona.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Nieściągalność wierzytelności uważa się za uprawdopodobnioną w przypadkach, gdy:

- 1) wierzytelność nie została uregulowana w ciągu 180 dni od upływu terminu jej płatności lub
- 2) wobec dłużnika zostało wszczęte postępowanie upadłościowe z możliwością zawarcia układu lub postępowanie upadłościowe obejmujące likwidację majątku w rozumieniu przepisów prawa upadłościowego i naprawczego, lub na wniosek dłużnika zostało wszczęte postępowanie ugodowe w rozumieniu przepisów o restrukturyzacji finansowej przedsiębiorstw i banków.”,

c) w ust. 2:

- pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) dostawa towarów lub świadczenie usług jest dokonana na rzecz podatnika, o którym mowa w art. 15 ust. 1, zarejestrowanego jako podatnik VAT czynny;”,

- pkt 5 i 6 otrzymują brzmienie:

- „5) od początku roku, w którym wystawiono fakturę dokumentującą wierzytelność nie upłynęło 5 lat;
- 6) wierzyciel zawiadomił dłużnika o zamiarze skorygowania podatku należnego a dłużnik w ciągu 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia nie uregulował należności, w jakiegokolwiek formie.”,

d) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Korekta podatku należnego może nastąpić w rozliczeniu za okres, w którym wierzyciel uzyskał potwierdzenie odbioru przez dłużnika zawiadomienia, o którym mowa ust. 2 pkt 6, lub w rozliczeniu za okres następnny.”,

e) uchyla się ust. 4,

f) uchyla się ust. 6 i 7;”;

- poseł P. Gosiewski w imieniu KP PiS

- odrzucić

Uwaga: poprawki nr 19 i 20 należy rozpatrywać łącznie

20) w art. 1 po pkt 42 dodać nowy pkt ... w brzmieniu:

„...) w art. 89b ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W przypadku otrzymania zawiadomienia, o którym mowa w art. 89a ust. 2 pkt 6, i nieuregulowaniu należności w terminie 14 dni od dnia otrzymania tego zawiadomienia, podatnik (dłużnik) jest obowiązany do odpowiedniego pomniejszenia podatku naliczonego podlegającego odliczeniu lub w przypadku jego braku, do odpowiedniego powiększenia kwoty podatku należnego, o kwotę podatku wynikającą z nieuregulowanych faktur, poprzez korektę deklaracji za okres, w którym dokonał odliczenia.”;

- poseł P. Gosiewski w imieniu KP PiS

- odrzucić

21) w art. 1 po pkt 42 dodać nowy pkt ... w brzmieniu:

„...) w art. 89b ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W przypadku otrzymania zawiadomienia, o którym mowa w art. 89a ust. 2 pkt 6, i nieuregulowania należności w terminie 14 dni od dnia otrzymania tego zawiadomienia, podatnik (dłużnik) jest obowiązany do odpowiedniego pomniejszenia podatku naliczonego podlegającego odliczeniu lub w przypadku jego braku, do odpowiedniego powiększenia kwoty podatku należnego, o kwotę podatku wynikającą z nieuregulowanych faktur, poprzez korektę deklaracji za okres, w którym dokonał odliczenia.”;

- poseł Z. Chlebowski w imieniu KP PO

- przyjąć

22) w art. 1 w pkt 55:

a) lit. a nadać brzmienie:

„a) uchyla się ust. 2,”

b) lit. c nadać brzmienie:

„c) po ust. 6 dodaje się ust. 6a-6d w brzmieniu:

„6a. Kasa rejestrująca służąca do prowadzenia ewidencji, o której mowa w ust. 1, musi zapewniać prawidłowe zaewidencjonowanie wysokości uzyskiwanego przez podatnika obrotu i kwot podatku należnego, oraz musi przechowywać te dane lub też zapewniać bezpieczny ich przekaz na zewnętrzne nośniki danych.

6b. Producenci krajowi i importerzy kas rejestrujących są obowiązani do uzyskania dla kas służących do prowadzenia ewidencji, o której mowa w ust. 1, decyzji ministra właściwego do spraw finansów publicznych potwierdzającej spełnienie funkcji wymienionych w ust. 6a oraz spełnienie kryteriów i warunków technicznych, którym muszą odpowiadać kasy.

Decyzję wydaje się na czas określony i może być ona cofnięta w przypadku:

- 1) wprowadzenia do obrotu kas rejestrujących niezgodnych z kryteriami i warunkami technicznymi, którym muszą odpowiadać kasy rejestrujące, oraz złożonymi dokumentami (w tym wzorcem kasy), o których mowa w ust. 9 pkt 2;
 - 2) nieprowadzenia serwisu kas lub jego prowadzenia niezgodnie z warunkami, o których mowa w ust. 9 pkt 4;
 - 3) zakończenia działalności przez producenta krajowego lub importera kas;
 - 4) nieprzestrzegania innych warunków wynikających z przepisów wydanych na podstawie ust. 9.
- 6c. Podatnicy prowadzący ewidencję, o której mowa w ust. 1, są obowiązani do wykonywania przeglądu technicznego kasy rejestrującej.
- 6d. Producenci krajowi i importerzy kas rejestrujących, którzy uzyskali decyzję, o której mowa w ust. 6b, są obowiązani do organizacji serwisu kas dokonującego między innymi przeglądów technicznych kas.””;

c) lit. d nadać brzmienie:

„d) ust. 9 otrzymuje brzmienie:

„9. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) szczegółowe kryteria i warunki techniczne, którym muszą odpowiadać kasy rejestrujące,
- 2) dane, które powinien zawierać wniosek producenta krajowego lub importera kas o wydanie decyzji wymienionej w ust. 6b, jak również rodzaje dokumentów, oświadczeń oraz urządzeń, które mają być przedstawione wraz z wnioskiem,
- 3) warunki stosowania kas przez podatników,
- 4) warunki organizacji serwisu kas, mające znaczenie dla ewidencjonowania,
- 5) termin, na który wydawana jest decyzja, o której mowa w ust. 6b,
- 6) terminy oraz zakres obowiązkowych przeglądów, o których mowa w ust. 6c

– uwzględniając potrzebę zabezpieczenia zaewidencjonowanych danych, konieczność zapewnienia konsumentowi prawa do otrzymania dowodu nabycia towarów lub usług z uwidocznioną kwotą podatku oraz możliwość kontroli przez niego czynności dotyczących prawidłowego ewidencjonowania transakcji i wystawiania dowodu potwierdzającego jej wykonanie oraz optymalne dla danego typu obrotu rozwiązania techniczne dotyczące konstrukcji kas.””;

- poseł P. Gosiewski w imieniu KP PiS

- odrzucić

Uwaga: konsekwencją przyjęcia poprawki nr 22 będzie dodanie nowych zmian w art. 3 po pkt 2 w brzmieniu:

„...”) w art. 68 uchyla się § 3;

...) w art. 70a § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Bieg terminu przedawnienia, o którym mowa w art. 68 § 1 oraz w art. 70 § 1, ulega zawieszeniu, jeżeli możliwość ustalenia lub określenia zobowiązania podatkowego wynika z umów o unikaniu podwójnego opodatkowania lub innych ratyfikowanych umów międzynarodowych, których stroną jest Rzeczpospolita Polska, a ustalenie lub określenie przez organ podatkowy wysokości tego zobowiązania uzależnione jest od uzyskania odpowiednich informacji od organów innego państwa.”;

23) w art. 3 po pkt 3 dodać nowe pkt ... w brzmieniu:

„...”) w art. 77 w § 1:

a) pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) 3 miesiące od dnia złożenia zeznania lub deklaracji, o których mowa w art. 73 § 2 pkt 1-3, z zastrzeżeniem § 2;”;

b) dodaje się pkt 7 w brzmieniu:

„7) 30 dni od dnia złożenia deklaracji, o której mowa w art. 73 § 2 pkt 4.”,

...) w art. 78 w § 3:

a) pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) w przypadku przewidzianym w art. 77 § 1 pkt 5 i § 2 – od dnia powstania nadpłaty, jeżeli nadpłata nie została zwrócona w terminie 3 miesiące od dnia złożenia zeznania lub deklaracji, o których mowa w art. 73 § 2 pkt 1-3, lub od dnia skorygowania zeznania lub deklaracji w trybie art. 274 lub art. 274a;”;

b) dodaje się pkt 5 w brzmieniu:

„5) w przypadku przewidzianym w art. 77 § 1 pkt 7 – od dnia powstania nadpłaty, jeżeli nadpłata nie została zwrócona w terminie 30 dni od dnia złożenia deklaracji, o której mowa w art. 73 § 2 pkt 4, lub od dnia skorygowania deklaracji w trybie art. 274 lub art. 274a.”

- poseł Z. Chlebowski w imieniu KP PO

- przyjąć

Uwaga: konsekwencją przyjęcia poprawki nr 23 jest bezprzedmiotowość poprawek nr 24 i 25

24) w art. 3 po pkt 3 dodać nowy pkt ... w brzmieniu:

„...”) w art. 77 w § 1 dodaje się pkt 7 w brzmieniu:

„7) 30 dni od dnia złożenia deklaracji, o której mowa w art. 73 § 2 pkt 4”.

- poseł P. Gosiewski w imieniu KP PiS

- odrzucić

Uwaga: poprawki nr 24 i 25 należy rozpatrywać łącznie

25) w **art. 3** po pkt 3 dodać nowy pkt ... w brzmieniu:

„...”) w art. 78 w § 3 dodaje się pkt 5 w brzmieniu:

„5) w przypadkach przewidzianych w art. 77 § 1 pkt 7 od dnia powstania nadpłaty.””.

- poseł P. Gosiewski w imieniu KP PiS

- odrzucić

26) w **art. 4** dodać nową zmianę ... w brzmieniu:

„...”) po art. 65 dodaje się art. 65a i 65b w brzmieniu:

„Art. 65a. 1. W przypadku doręczania przez operatora publicznego w rozumieniu art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. Nr 130, poz. 1188, z późn. zm.), zwanego dalej „operatorem”, przesyłek zawierających towary, w stosunku do których istnieje obowiązek uiszczenia należności przywozowych, operator jest zobowiązany pobrać te należności od odbiorcy przed wydaniem mu przesyłki.

2. Pobrane należności przywozowe operator jest zobowiązany przekazać na rachunek właściwej izby celnej w terminie 10 dni od dnia wydania przesyłki odbiorcy.

3. Najpóźniej następnego dnia roboczego po upływie terminu, o którym mowa w ust. 2, operator jest zobowiązany dostarczyć do urzędu celnego, w którym przesyłka została przedstawiona, dowód przekazania należności przywozowych wraz z wykazem zawierającym numery dokumentów celnych dotyczących przesyłki, datę wydania przesyłki odbiorcy oraz kwotę należności przywozowych.

4. W przypadku niepobrania należności przywozowych od odbiorcy przesyłki, operator jest zobowiązany do uiszczenia tych należności w terminie 10 dni od dnia wydania przesyłki odbiorcy.

5. W przypadku niedotrzymania terminu, o którym mowa w ust. 2 i 4, operator jest zobowiązany do zapłaty odsetek w wysokości przewidzianej dla odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych.

6. Odsetki, o których mowa w ust. 5, są naliczane od dnia następującego po dniu upływu terminu przekazania lub uiszczenia należności przywozowych do dnia ich przekazania lub uiszczenia.

7. Odsetek, o których mowa w ust. 5, nie nalicza się, jeżeli ich wysokość nie przekracza trzykrotności wartości opłaty pobieranej przez operatora publicznego za traktowanie przesyłki listowej jako przesyłki poleconej.

8. Organ celny, w drodze decyzji, określa:

1) kwotę należności przywozowych wynikającą z dokumentów celnych towarzyszących przesyłce, nieprzekazanych lub nieuiszczonych przez operatora w terminie, o którym mowa w ust. 2 lub 4;

2) równowartość kwoty uiszczonej przez Rzeczpospolitą Polską za nieterminowe przekazanie środka własnego do budżetu Wspólnoty spowodowane niedotrzymaniem przez operatora terminów:

- a) zwrotu organowi celnemu uzupełnionych i podpisanych przez odbiorcę przesyłki kart dokumentów celnych,
 - b) dostarczenia organowi celnemu dowodu przekazania należności przywozowych wraz z wykazem zawierającym numery dokumentów celnych, datę pobrania należności od odbiorcy oraz ich kwotę.
9. Operator jest zobowiązany do uiszczenia równowartości kwoty, o której mowa w ust. 8 pkt 2, pomniejszonej o kwotę odsetek, o których mowa w ust. 5.
10. W przypadku gdy organ celny wyda, na podstawie przepisów Wspólnotowego Kodeksu Celnego, decyzję o zwrocie lub umorzeniu w całości lub części należności przywozowych wynikających z dokumentów celnych, to:
- 1) zwrot tych należności następuje na rzecz operatora, jeżeli operator uiszczył je w sytuacji, o której mowa w ust. 4;
 - 2) umorzenie tych należności następuje również w stosunku do operatora.

Art. 65b. W przypadku przyjęcia przez operatora przesyłek zawierających towary przeznaczone do wywozu poza obszar celny Wspólnoty, w stosunku do których na nadawcy ciąży obowiązek uiszczenia należności wywozowych, przepisy art. 65a stosuje się odpowiednio, przy czym termin określony w ust. 2 i 4 liczony jest od dnia, w którym nadawca przesyłki uzupełnił i podpisał odpowiedni dokument celny.”;”.

- poseł Z. Chlebowski w imieniu KP PO

- przyjąć

Warszawa, dnia 8 października 2008 r.

Przewodniczący Komisji
Finansów Publicznych
i sprawozdawca

(-) Zbigniew Chlebowski



**URZĄD
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ**

**SEKRETARZ
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ STANU**

Mikołaj Dowgielewicz

Min.MD/2343 /08/DP/alr

Warszawa, dnia 13 października 2008 r.

**Pan Zbigniew Chlebowski
Przewodniczący
Komisji Finansów Publicznych
Sejm Rzeczypospolitej Polskiej**

Opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej poprawek zawartych w dodatkowym sprawozdaniu Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz o zmianie niektórych innych ustaw, poselskich projektach ustaw o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz o zmianie niektórych innych ustaw, senackim i komisyjnym projektach ustaw o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług, komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Ordynacja podatkowa (druk nr 978A) wyrażona na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Komitecie Integracji Europejskiej (Dz. U. Nr 106, poz. 494, z późn. zm.) w związku z art. 42 ust. 4 i art. 54 ust. 1 Regulaminu Sejmu przez Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej Mikołaja Dowgielewicza

Szanowny Panie Przewodniczący,

W związku z przedłożonym dodatkowym sprawozdaniem Komisji Finansów Publicznych (pismo nr FPB-0150-83a-08) pozwalam sobie przedstawić następującą opinię.

1. Wprowadzenie poprawki nr 3 do art. 1 pkt 8 projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz o zmianie niektórych innych ustaw spowoduje niepełną regulację opodatkowania w odniesieniu do wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów. Skoro bowiem przemieszczenie towarów do magazynu konsygnacyjnego (wewnątrzwspólnotowe nabycie towarów za wynagrodzeniem), zgodnie z projektowaną poprawką w art. 12a ust. 1, co do zasady nie jest uznawane za wewnątrzwspólnotowe nabycie towarów, a ust. 2 określa warunki pod którymi wewnątrzwspólnotowe nabycie towarów, o którym mowa w art. 9 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług (dalej: ustawy o VAT), uznaje się za dostawę towarów z ust. 1, to regulacja ta spowoduje nieopodatkowanie niektórych rodzajów dostaw towarów. Nie jest to rozwiązanie dopuszczalne w punktu widzenia prawa wspólnotowego.

Z punktu widzenia dyrektywy 2006/112/WE¹ transakcja przemieszczenia takiego, jak przewidziane w dodawanym art. 12a w brzmieniu zaproponowanym w przedłożeniu rządowym, będzie uznana za odpłatną dostawę towarów. Wprowadzenie towarów do

¹ Dyrektywa Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.Urz. UE L 347 z 11.12.2006r. str. 1 ze zm.).

magazynu typu *call-off*, nad którym kontrolę sprawuje ostateczny nabywca towarów, oznacza przeniesienie prawa do rozporządzania rzeczą jak właściciel, gdyż nabywca posiada pełną swobodę wykorzystania znajdujących się tam towarów. Przeniesienie własności (w rozumieniu cywilnoprawnym) następuje jednak dopiero z chwilą wyprowadzenia towarów z magazynu. Właściwe ustalenie charakteru czynności ma w tym przypadku ogromne znaczenie. Jeżeli uznamy bowiem, że wprowadzenie towarów do magazynu typu *call-off* nie jest równoznaczne z przeniesieniem prawa do dysponowania towarem jak właściciel, to podmiot wprowadzający towary do magazynu będzie obowiązany dokonać rejestracji w kraju położenia magazynu i rozpoznać podatek VAT z tytułu wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów w związku z przemieszczeniem własnych towarów pomiędzy dwoma krajami Wspólnoty oraz ewentualnie z tytułu późniejszej dostawy na terytorium kraju do ostatecznego odbiorcy. Z kolei potwierdzenie, iż przeniesienie prawa do dysponowania towarami jak właściciel następuje z chwilą wprowadzenia towarów do magazynu, pozwala uniknąć wskazanych powyżej obowiązków administracyjnych, gdyż podatek VAT z tytułu wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów będzie rozpoznawał ostateczny nabywca. Z tą korzystną interpretacją pojęcia dostawa towarów w odniesieniu do magazynów typu *call-off* zgodziła się Komisja Europejska.²

2. W odniesieniu do poprawki nr 8, w której zawarto nowe brzmienie ust. 19 w art. 19 ustawy o VAT pozwałam sobie stwierdzić, że budzi ona zastrzeżenia z punktu widzenia prawa wspólnotowego. Import usług nie został zdefiniowany w dyrektywie 2006/112/WE, wynika to z tego, że transakcje uznawane za import usług w rozumieniu polskich przepisów w świetle dyrektywy 2006/112/WE mieszczą się w pojęciu świadczenia usług, z tym że na mocy specyficznych regulacji Rozdziału 1 w Tytule XI do zapłaty podatku zobowiązany jest usługobiorca.

W związku z tym, do pojęcia importu usług należy odnosić zawarte w dyrektywie 2006/112/WE regulacje dotyczące świadczenia usług, w tym art. 66 dyrektywy ustanawiającej dopuszczalne odstępstwa od zasady określającej powstanie obowiązku podatkowego (art. 63 i 65 dyrektywy 2006/112/WE).

Pomimo faktu, iż zakres derogacji wynikający z art. 66 dyrektywy 2006/112/WE jest dosyć szeroki, to nie ma on charakteru nieograniczonego i powinien być przedmiotem precyzyjnej wykładni. Wniosek taki wynika m.in. z treści orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości WE w sprawie C-144/94 *Ufficio IVA di Trapani*. Trybunał Sprawiedliwości WE wskazał, że transakcje, o których mowa w przepisie art. 66 dyrektywy 2006/112/WE (wówczas art. 10(2) VI dyrektywy), obejmują zarówno przypadki świadczenia usług, jak i dostaw towarów. W tym ogólnym zbiorze świadczenie usług stanowi niewątpliwie podzbiór (a zatem jedynie część transakcji) i może jako całość być przedmiotem derogacji. W rezultacie, Trybunał Sprawiedliwości WE stwierdził, że przepis art. 66 dyrektywy 2006/112/WE zezwala państwom członkowskim wprowadzić zasadę, zgodnie z którą otrzymanie zapłaty jest w przypadku wszystkich rodzajów usług zdarzeniem, które powoduje powstanie obowiązku podatkowego. Na podstawie też sformułowanych przez Trybunał Sprawiedliwości WE można jednak stwierdzić, że określenie przez państwa członkowskie momentu wymagalności podatku z użyciem innych rozwiązań niż wymienione przez artykuł 66 dyrektywy 2006/112/WE lub też zastosowanie jednego z rozwiązań wymienionych w tym przepisie w odniesieniu do wszystkich transakcji podlegających opodatkowaniu byłoby niezgodne z dyrektywą 2006/112/WE.

W zaproponowanym brzmieniu ust. 19 art. 19 ustawy o VAT oprócz rozwiązania polegającego na określeniu momentu powstania obowiązku podatkowego w imporcie usług na dzień dokonania całości lub części zapłaty, pojawiły się także rozwiązania uzupełniające nie

² Por. Raport Komisji dla Rady i Parlamentu Europejskiego w sprawie funkcjonowania przepisów przejściowych w zakresie naliczania VAT od obrotu wewnątrzwspólnotowego (KOM(94) 515).

wymienione w art. 66 dyrektywy 2006/112/WE. Podkreślenia wymaga, że przepis art. 66 dyrektywy 2006/112/WE zezwala na zastosowanie jednego z wymienionych w nim terminów.

3. W odniesieniu do poprawki nr 9 należy stwierdzić, że proponowane brzmienie ust. 8 w art. 28 ustawy o VAT nie usuwa jego niezgodności z art. 55 dyrektywy 2006/112/WE, który nie daje podstaw do czasowego ograniczenia warunkującego wyłączenie z opodatkowania usług świadczonych na rzeczowym majątku ruchomym w kraju faktycznego świadczenia usług.

4. W odniesieniu do poprawki nr 10 uprzejmie informuję, że zmiana proponowana w dodawanym ust. 4a art. 29 ustawy o VAT nie znajduje uzasadnienia w prawie wspólnotowym, w szczególności w przepisach dyrektywy 2006/112/WE. Nie ma także związku pomiędzy proponowaną zmianą a uzasadniającym jej wprowadzenie wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 grudnia 2007 r. w sprawie o sygn. akt U 6/06. Poprawka ta nie likwiduje także restrykcyjnego warunku posiadania przez podatnika, który chce zmniejszyć podstawę opodatkowania VAT, potwierdzenia odbioru korekty faktury.

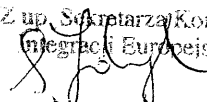
5. Ponadto należy zauważyć, że zastrzeżenie sygnalizowane przeze mnie w opinii do *sprawozdania Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz o zmianie niektórych innych ustaw, poselskich projektach ustaw o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz o zmianie niektórych innych ustaw, senackim i komisyjnym projektach ustaw o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług, komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Ordynacja podatkowa (druk nr 978)* nie zostało usunięte. W dalszym ciągu projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz o zmianie niektórych innych ustaw nie uwzględnia w pełni wyroku Trybunału Sprawiedliwości WE z dnia 10 lipca 2008 r. w sprawie C-25/07 *Sosnowska*.

6. Na marginesie pozwalam sobie podkreślić, że dotrzymanie wyznaczonych przez Komisję jednodniowych lub kilkugodzinnych terminów do zaopiniowania tak dużej ilości poprawek w projekcie, który ma na celu wdrożenie dyrektywy podatkowej (w tym wypadku dyrektywy 2007/74/WE) oraz usuwa kilka naruszeń prawa wspólnotowego dostrzeżonych przez Komisję Wspólnot Europejskich (naruszenie nr 2005/4916 (miejsce świadczenia usług); naruszenie nr 2006/2542 (dostawa budynków lub ich części); naruszenie nr 2005/2319 (kaucja gwarancyjna), zdecydowanie nie pozwała na zachowanie wysokiej jakości wydawanych opinii. Stąd niniejsza opinia została przekazana z opóźnieniem w stosunku do wyznaczonego terminu.

W konkluzji pozwalam sobie stwierdzić, iż poprawki do projektu ustawy ujęte w sprawozdaniu, z zastrzeżeniem uwag zawartych w pkt 1-5, są zgodne z prawem Unii Europejskiej.

Z poważaniem,

Do uprzejmej wiadomości:
Pan Ludwik Kotecki
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Finansów

Z up. Sekretarza Komitetu
Integracji Europejskiej

PODSEKRETARZ STANU
Sidonia Jędrzejewska