



**URZĄD
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ**

**KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ STANU**

Mikołaj Dowgielewicz

Min.MD/2651/08/DP/alr

Do druku nr 1260

Warszawa, dnia 10 listopada 2008 r.

**Pan Zbigniew Chlebowski
Przewodniczący
Komisji Finansów Publicznych
Sejm Rzeczypospolitej Polskiej**

Opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej *sprawozdania Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o podatku akcyzowym (druk nr 1260)*, wyrażona na podstawie art. 9 pkt 3 w związku z art. 2 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 2a ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Komitecie Integracji Europejskiej (Dz. U. Nr 106, poz. 494, z późn. zm.), w związku z art. 42 ust. 4 Regulaminu Sejmu, przez Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej Mikołaja Dowgielewicza

Szanowny Panie Przewodniczący,

W związku z przedłożonym sprawozdaniem Komisji (pismo nr FPB-0150-104-08) oraz w nawiązaniu do zastrzeżenia zawartego w opinii o zgodności z prawem wspólnotowym objętego sprawozdaniem *projektu ustawy o podatku akcyzowym*, wydanej w dniu dzisiejszym (pismo nr Min.MD/2642/08/DP/alr), pozwalam sobie wyrazić następującą opinię:

1. W zakresie art. 2 projektu ustawy należy zauważyć, że określa on inaczej zakres stosowania ustawy niż art. 2 *dyrektywy Rady 92/12/EWG z dnia 25 lutego 1992 r. w sprawie ogólnych warunków dotyczących wyrobów objętych podatkiem akcyzowym, ich przechowywania, przepływu oraz kontrolowania*. Nie można uznać, że dopuszczalne jest zamienne traktowanie sformułowania „wyłączone z terytoriów następujących państw członkowskich” i sformułowania „wyłączone z terytorium Wspólnoty Europejskiej”. Ponadto na potrzeby stosowania przepisów dyrektyw dotyczących opodatkowania podatkiem akcyzowym to „transakcje pochodzące z lub przeznaczone dla” określonego terytorium są traktowane jak transakcje odpowiedniego państwa członkowskiego, a nie to terytorium jest tak traktowane. W związku z powyższym pozwalam sobie zasugerować powrót do brzmienia art. 2 projektu zawartego w przedłożeniu rządowym.

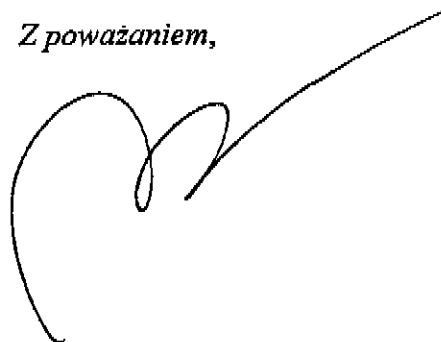
2. W zakresie art. 35 projektu podtrzymuję stanowisko o jego niezgodności z art. 8 *dyrektywy Rady 2007/74/WE z dnia 20 grudnia 2007 r. w sprawie zwolnienia towarów przywożonych przez osoby podróżujące z państw trzecich z podatku od wartości dodanej i akcyzy*.

Przepis art. 35 ma na celu wykorzystanie możliwości wprowadzenia przez państwa członkowskie, na mocy ust. 2 art. 8 dyrektywy 2007/74/WE, rozróżnienia ograniczeń ilościowych dla wyrobów tytoniowych w zależności od rodzaju transportu (zwiększenie dopuszczalnej ilości wyrobów tytoniowych przywożonych transportem lotniczym lub morskim). Jednakże ust. 2 art. 8 dyrektywy 2007/74/WE zezwala na wprowadzenie takiego rozróżnienia tylko wobec podróżnych w transporcie lotniczym. Zatem przepis art. 35, w zakresie w jakim przewiduje większą ilość wyrobów tytoniowych, które zostaną zwolnione z podatku akcyzowego, przywiezionych przez podróżnych korzystających z transportu morskiego jest niezgodna z przepisami dyrektywy 2007/74/WE.

W konkluzji stwierdzam, że projekt ustawy o podatku akcyzowym zawarty w sprawozdaniu jest zgodny z prawem Unii Europejskiej z zastrzeżeniami wskazanymi w niniejszej opinii.

Jednocześnie, raz jeszcze zwracam uwagę Pana Przewodniczącego, że zbyt krótki czas na dokonanie rzetelnej analizy wprowadzonych w trakcie prac Komisji zmian w projektach może doprowadzić do przeoczenia przepisów niezgodnych z prawodawstwem wspólnotowym i tym samym wprowadzenia w błąd krajowej władzy ustawodawczej.

Z poważaniem,



Do wiadomości:

Pan Ludwik Kotecki

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów