

Warszawa, dnia 18 grudnia 2008 r.

990200-022-60,66/08

Pan

**Lech Czapla**

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

*Szanowny Panie Ministrze*

W odpowiedzi na pismo z dnia 19 listopada br. (PS-338/08) przedkładające do zaopiniowania przez Radę Nadzorczą ZUS projekt ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz na pismo z dnia 11 grudnia br. (znak: PS-359/08) przedkładające do zaopiniowania przez Radę projekt ustawy nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych w załączeniu przekazuję uchwały Rady w sprawie zaopiniowania tych projektów.

*z pozdrowieniami*

  
Jerzy Miller

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L.dz. *UM-020-00239*

Data wpływu *19.12.2008*

**UCHWAŁA nr 80/X/III/2008**

**Rady Nadzorczej  
Zakładu Ubezpieczeń Społecznych  
z dnia 18 grudnia 2008 roku**

*w sprawie zaopiniowania projektu aktu prawnego*

Działając na podstawie art. 75 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2007 r. nr 11, poz. 74 ze zm.) Rada Nadzorcza negatywnie opiniuje projekt ustawy nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych.

PRZEWODNICZĄCY RADY NADZORCZEJ  
ZAKŁADU UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH

  
*Jerzy Miller*



Znak: 991100/0220-165/08

Warszawa, 2008-12-

*AP*

**Pan**  
**Lech Czapla**  
**Zastępca szefa**  
**Kancelarii Sejmu**

*Szanowny Panie Ministrze*

Uprzejmie informuję Pana Ministra, że do przekazanego przy piśmie z dnia 11 grudnia 2008 r., znak: PS-359/08, poselskiego projektu ustawy o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych, z punktu widzenia wykonawcy zgłaszam następujące uwagi:

**Do art. 2 pkt 1:**

**lit. a**

Przepis art. 2 pkt 1 budzi wątpliwości odnośnie jego stosowania w stosunku do osób zatrudnionych w szkole na stanowisku nauczyciela w pełnym wymiarze zajęć, którym zgodnie z art. 42 ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela obniżono obowiązkowy wymiar zajęć. Dotyczy to nauczyciela zatrudnionego w pełnym wymiarze zajęć, któremu powierzono stanowisko dyrektora, zastępcy dyrektora lub inne stanowisko kierownicze w szkole.

**lit. c**

Wątpliwości budzi objęcie projektowaną ustawą nauczycieli przedszkoli niepublicznych, którym nie przysługuje emerytura zarówno na podstawie art. 32 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, jak też na podstawie art. 88 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, gdyż w art. 91 b ust. 1 pkt 4 Karty dotyczącym nauczycieli przedszkoli niepublicznych nie zostały powołane przepisy art. 86 Karty gwarantujące zastosowanie art. 32 ustawy o emeryturach i rentach z FUS jak też przepisy art. 88 Karty gwarantujące przejście na emeryturę bez względu na wiek.

**Do art. 3**

Wydaje się, że przepis ten powinien odnosić się do nauczycieli wykonujących pracę, o której mowa w art. 2 pkt 1 projektowanej ustawy.

**Do art. 5**

**uwaga ogólna**

Na tle projektu ustawy powstaje pytanie, czy nauczycielskie świadczenie kompensacyjne będzie objęte zakresem przedmiotowym rozporządzenia Rady (EWG) nr 1408/71 oraz zakresem przedmiotowym łączących Polskę dwustronnych umów międzynarodowych w dziedzinie zabezpieczenia społecznego.

WYDZIAŁ PRACY I BEZROBOCY

1

.....

Data wpływu ..... 22.12.2008

Jeżeli odpowiedź na to pytanie jest twierdząca, powstaje pytanie, w jaki sposób obliczać wysokość tego świadczenia, w przypadku, gdy na prawo do świadczenia uwzględnione zostaną zagraniczne okresy ubezpieczenia lub zamieszkania przebyte w państwach członkowskich UE/EOG/Szwajcarii lub państwach umownych. Czy do takich świadczeń stosować należałoby zasadę *pro rata temporis* wynikającą z przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego?

**do ust. 3**

Na tle art. 5 ust. 3 projektu, powstaje pytanie - czy regulację dotyczącą gwarancji minimalnej wysokości nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego, przewidzianą w art. 5 ust. 3 projektu, należy rozumieć w ten sposób, że nauczycielskie świadczenie kompensacyjne przysługiwałoby co najmniej w kwocie równej kwocie najniższej emerytury, o której mowa w art. 85 ustawy emerytalnej, w przypadku, gdy warunki dotyczące wymaganego stażu, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 projektu spełnione zostałyby biorąc pod uwagę tylko okresy ubezpieczenia przebyte w Polsce. Natomiast w odniesieniu do osób, które wymagany staż osiągną dopiero po uwzględnieniu okresów zagranicznych, o których mowa w art. 8 ustawy emerytalnej, zastosowanie znajdzie art. 85 ust. 5 ustawy emerytalnej, co oznaczałoby podwyższenie kwoty tego świadczenia w przypadku, gdy zainteresowany mieszka w Polsce, a suma kwoty nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego i świadczenia zagranicznego jest niższa od kwoty najniższej emerytury przewidzianej w art. 85 ust. 2 ustawy emerytalnej (przyznanie dopłaty do minimum) ?

**Do art. 7**

Wydaje się, że osobie, która ma ustalone prawo do nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego nie powinien przysługiwać zasiłek chorobowy za okres po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, świadczenie rehabilitacyjne oraz zasiłek wyrównawczy, analogicznie jak ma to miejsce w przypadku osoby uprawnionej do emerytury lub renty z tytułu niezdolności do pracy. W związku z tym odpowiedniej zmiany wymagają przepisy art. 13 ust. 1, art. 18 ust. 7 oraz art. 25 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyńskiego.

**Do art.8 pkt 2**

Wydaje się, że prawo do nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego powinno ustać z dniem poprzedzającym osiągnięcie wieku 60 (65)lat.

**Do art. 10 ust. 1**

- 1) w związku z użytym w art. 10 ust. 1 projektu pojęciem „uprawnionego”, które – zgodnie z art. 2 pkt 3 projektu oznacza osobę mającą ustalone prawo do nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego, powstaje wątpliwość, czy renta rodzinna przysługuje w razie śmierci osoby, która nie miała ustalonego prawa do nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego, ale spełniała warunki wymagane do uzyskania tego świadczenia
- 2) z projektu nie wynika, czy w odniesieniu do osób uprawnionych do renty rodzinnej, o której mowa w art. 10 ust. 1 projektu, zastosowanie mają przepisy art. 85 ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

**Do art. 11**

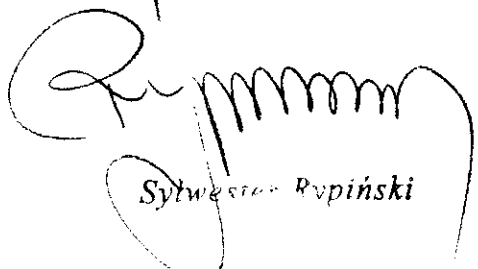
Projekt ustawy nie przewiduje, że do renty rodzinnej, o której mowa w art. 10 ust. 1 projektu, przysługuje dodatek pielęgnacyjny na zasadach i w wysokości określonej w art. 75 ustawy emerytalnej.

**Do art. 15 ust. 2 w związku z art. 10 ust.2 ustawy**

W obecnym brzmieniu przepis ten oznacza, iż w przypadku, gdy uprawniony umrze w trakcie miesiąca uprawnionym członkom rodziny przysługuje świadczenie niezrealizowane za część miesiąca przypadającego do dnia śmierci. W przypadku świadczeń wypłacanych cyklicznie w każdym przypadku, w którym organ rentowy dowie się o śmierci uprawnionego po miesiącu, w którym nastąpił zgon, powstanie nadpłata świadczenia wypłaconego po dniu zgonu.

Wydaje się, iż w art. 10 ustawy powinien być wprowadzony dodatkowy zapis w brzmieniu:

"W razie śmierci uprawnionego w trakcie miesiąca wstrzymanie wypłaty nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego następuje od miesiąca przypadającego po miesiącu, w którym zmarła osoba uprawniona." Analogiczny zapis zawiera ustawa z dnia 30 kwietnia 2004r. o świadczeniach przedemerytalnych.

*Z pracodawcą*  
  
Sylwester Rypicki