



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VI kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM 10-53-10

Druk nr 3017
Warszawa, 29 kwietnia 2010 r.

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

- o zmianie ustawy o usługach detektywistycznych wraz z projektami aktów wykonawczych.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Z poważaniem

(-) Donald Tusk

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o usługach detektywistycznych

Art. 1. W ustawie z dnia 6 lipca 2001 r. o usługach detektywistycznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 12, poz. 110, z późn. zm.¹⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 8:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Detektyw jest uprawniony do przetwarzania danych osobowych, zebranych w toku wykonywanych przez niego czynności, o których mowa w art. 2 ust. 1, bez zgody osób, których dane dotyczą, w zakresie sprawy prowadzonej przez przedsiębiorcę posiadającego wpis do rejestru, wyłącznie w czasie prowadzenia tej sprawy.”,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Detektyw ma obowiązek przekazać zatrudniającemu przedsiębiorcy przetwarzane dane osobowe, zebrane w toku wykonywania czynności, o których mowa w art. 2 ust. 1, bezpośrednio po zaprzestaniu prowadzenia sprawy lub na jego polecenie:

1) przekazać innemu detektywowi, wyznaczonemu przez przedsiębiorcę do współdziałania albo do przejęcia czynności dla dalszej realizacji usługi,

2) lub w przypadku braku takiej dyspozycji:

- a) przekazać zleceniodawcy albo
 - b) zniszczyć te dane w przypadku rezygnacji zleceniodawcy z ich odbioru lub nieodebrania ich w wyznaczonym terminie.”,
- c) dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. Wykonując polecenie, o którym mowa w ust. 3, detektyw sporządza notatkę, którą dołącza się do księgi realizacji umowy. Notatka powinna zawierać:

- 1) rodzaj wykonanej czynności i sposób jej wykonania,
- 2) datę jej wykonania,
- 3) podpis osoby, której przekazał dane osobowe, lub przedsiębiorcy, w obecności którego nastąpiło ich zniszczenie.”;

- 2) w art. 16 w ust. 1 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) dane osobowe przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną oraz pełnomocnika w przypadku jego ustanowienia, a w przypadku przedsiębiorcy niebędącego osobą fizyczną – członków organu zarządzającego przedsiębiorcy, prokurentów i pełnomocników ustanowionych do kierowania wnioskowaną działalnością. Dane osobowe obejmują: imię i nazwisko, datę urodzenia, adres zamieszkania, numer licencji.”;

- 3) w art. 25a ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Przedsiębiorca ma obowiązek zniszczyć przetwarzane dane osobowe, zebrane w toku wykonywania działalności, najpóźniej bezpośrednio po wykreśleniu z rejestru.”;

4) w art. 27 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Organ, o którym mowa w ust. 1, może upoważnić do przeprowadzenia kontroli działalności gospodarczej w zakresie usług detektywistycznych Komendanta Głównego Policji oraz komendantów wojewódzkich Policji.”;

5) w art. 29:

a) w ust. 1:

– uchyla się pkt 7,

– pkt 8 i 9 otrzymują brzmienie:

„8) posiada pozytywną opinię komendanta powiatowego (rejonowego, miejskiego) Policji właściwego ze względu na miejsce zamieszkania, sporządzoną na podstawie aktualnie posiadanych informacji przez Policję albo – w przypadku obywatela innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym – przez organ odpowiedniego szczebla i kompetencji tych państw, właściwy ze względu na miejsce zamieszkania,

9) posiada zdolność psychiczną do wykonywania czynności, o których mowa w art. 2 ust. 1, stwierdzoną orzeczeniem lekarskim,”

– dodaje się pkt 10 w brzmieniu:

„10) zdała egzamin na licencję detektywa, zwany dalej „egzaminem”, przed właściwą komisją egzaminacyjną albo uzyskała w trybie przepisów

ustawy o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej decyzję w sprawie uznania kwalifikacji w zawodzie detektywa.”,

b) ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:

- „2. Okoliczności, o których mowa w ust. 1 pkt 4 – 6 i 10, potwierdzają odpowiednio: pisemne oświadczenie osoby ubiegającej się o wydanie licencji oraz zaświadczenie o niekaralności, zaświadczenie o zdaniu egzaminu albo decyzja o uznaniu kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawie uznania kwalifikacji w zawodzie detektywa. Osoba ubiegająca się o wydanie licencji jest obowiązana złożyć wraz z wnioskiem o wydanie licencji.
3. Licencję wydaje się osobie, która spełnia warunki określone w ust. 1.”;

6) art. 30 otrzymuje brzmienie:

- „Art. 30. 1. Komendant Główny Policji przeprowadza egzamin nie rzadziej niż raz na kwartał.
2. Informację o terminie i miejscu egzaminu zamieszcza się na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Komendanta Głównego Policji oraz na stronach podmiotowych komend wojewódzkich Policji, 2 miesiące przed planowanym terminem egzaminu.
 3. W celu przeprowadzenia egzaminu Komendant Główny Policji powołuje komisję egzaminacyjną, zwaną dalej „komisją”, składającą się z 6 osób wyróżniających się wiedzą z zakresu problematyki objętej egzaminem.

4. W skład komisji wchodzi jeden przedstawiciel:
- 1) ministra właściwego do spraw wewnętrznych,
 - 2) Komendanta Głównego Policji,
 - 3) Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie,
 - 4) Prokuratora Apelacyjnego w Warszawie,
 - 5) środowiska naukowego reprezentującego jedną z dziedzin wiedzy, o których mowa w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 34 ust. 2 ustawy, wyznaczony przez władze uczelni lub innych ośrodków naukowych,
 - 6) organizacji zawodowych zrzeszających detektywów, wybrany z listy reprezentantów sporządzonej przez te organizacje.”;

7) po art. 30 dodaje się art. 30a – 30c w brzmieniu:

„Art. 30a. W celu przygotowania pytań i zadań praktycznych na egzamin Komendant Główny Policji powołuje przed planowanym egzaminem zespół, w skład którego wchodzi 3 przedstawicieli szkoły Policji posiadających wiedzę z zakresu problematyki objętej egzaminem, zwany dalej „zespołem”.

Art. 30b. Komendant Główny Policji zapewnia obsługę biurową komisji oraz zespołu.

Art. 30c. 1. Członkom komisji oraz członkom zespołu przysługuje wynagrodzenie oraz zwrot kosztów przejazdu na zasadach określonych w przepisach dotyczących należności przysługujących pracownikom zatrudnionym w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju.

2. Wysokość wynagrodzenia członka komisji za każdy egzamin nie może przekraczać 50 % przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej z ostatniego kwartału poprzedniego roku, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”.
3. Wysokość wynagrodzenia członka zespołu za opracowany zestaw pytań i zadań praktycznych na każdy egzamin nie może przekraczać 25 % przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej z ostatniego kwartału poprzedniego roku, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”.”;

8) art. 31 – 33 otrzymują brzmienie:

„Art. 31. 1. Osoba ubiegająca się o przystąpienie do egzaminu składa do Komendanta Głównego Policji pisemny wniosek najpóźniej 30 dni przed terminem rozpoczęcia egzaminu.

2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, załącza się dowód opłaty egzaminacyjnej w wysokości 20 % przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej z ostatniego kwartału poprzedniego roku ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”.

3. Jeżeli wniosek, o którym mowa w ust. 1, został złożony po upływie wyznaczonego terminu lub nie została wniesiona opłata, o której mowa w ust. 2, wniosek pozostawia się bez rozpoznania, o czym zawiadamia się wnioskodawcę.
4. Opłata, o której mowa w ust. 2, stanowi dochód budżetu państwa.

Art. 32. Minister właściwy do spraw wewnętrznych w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia, podmiot uprawniony do pobierania opłaty, tryb wnoszenia opłaty, o której mowa w art. 31 ust. 2, oraz przypadki jej zwrotu, a także wysokość wynagrodzenia członków komisji i członków zespołu, mając na uwadze funkcje pełnione przez członków komisji i czas trwania egzaminu oraz nakład pracy związany z przygotowaniem pytań i zadań przez członków zespołu.

Art. 33. Egzamin obejmuje zagadnienia z zakresu Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, przepisów ustrojowych, organizacji i funkcjonowania organów ścigania i wymiaru sprawiedliwości oraz ochrony danych osobowych, ochrony informacji niejawnych, a także z zakresu prawa cywilnego i karnego (materialnego i procesowego), kryminalistyki, kryminologii i przepisów regulujących zasady wykonywania działalności gospodarczej w zakresie usług detektywistycznych.”;

9) po art. 33 dodaje się art. 33a – 33c w brzmieniu:

„Art. 33a. 1. Egzamin składa się z części pisemnej i ustnej oraz jest przeprowadzany w języku polskim.

2. Warunkiem dopuszczenia do części ustnej jest zdanie z wynikiem pozytywnym części pisemnej egzaminu.

Art. 33b. Zakończenie egzaminu z wynikiem pozytywnym potwierdza zaświadczenie wystawione przez przewodniczącego komisji.

Art. 33c. Osoba, która z ważnych, odpowiednio udokumentowanych, przyczyn losowych nie mogła przystąpić do egzaminu w wyznaczonym dla niej terminie, może przystąpić do egzaminu w kolejnym wyznaczonym terminie egzaminu.”;

10) art. 34 otrzymuje brzmienie:

„Art. 34. 1. Minister właściwy do spraw wewnętrznych określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) szczegółowy zakres tematów egzaminacyjnych,
- 2) tryb wyznaczania członków komisji i członków zespołu,
- 3) tryb i sposób pracy komisji,
- 4) tryb pracy zespołu oraz sposób opracowania i przekazania Komendantowi Głównemu Policji pytań i zadań praktycznych na egzamin,
- 5) szczegółową organizację egzaminu, w tym sposób oceniania i czas trwania egzaminu,
- 6) sposób przeprowadzania i dokumentowania egzaminu,
- 7) wzory dokumentów egzaminacyjnych.

2. W rozporządzeniu, o którym mowa w ust. 1, należy zapewnić odpowiednie zabezpieczenie pytań i zadań przed nieuprawnionym ich ujawnieniem oraz terminowe ich przekazanie Komendantowi Głównemu Policji, mając na uwadze zapewnienie prawidłowego, terminowego i efektywnego przeprowadzenia egzaminu z zachowaniem bezstronności pracy komisji.”;

11) w art. 42 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W rozporządzeniu, o którym mowa w ust. 1, należy uwzględnić okoliczność, aby wyniki badań odzwierciedlały stan zdrowia psychicznego osób, o których mowa w ust. 1 pkt 1, oraz kwalifikacje lekarzy odpowiednio do rodzaju badań, a także okoliczność, że stawki opłat, o których mowa w ust. 1 pkt 5, powinny zapewniać zwrot kosztów przeprowadzonych badań.”;

12) art. 43 otrzymuje brzmienie:

„Art. 43. Koszty związane z przeprowadzeniem badań potwierdzających zdolność psychiczną do wykonywania czynności detektywa ponosi osoba poddająca się badaniu.”.

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia.

¹⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 238, poz. 2021, z 2003 r. Nr 124, poz. 1152, z 2004 r. Nr 121, poz. 1265 i Nr 173, poz. 1808, z 2008 r. Nr 180, poz. 1112 oraz z 2010 r. Nr 47, poz. 278.

UZASADNIENIE

W art. 8 w ust. 1 wprowadza się poprawkę, zastępując wyrazy „zezwolenie na wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie usług detektywistycznych” wyrazami „wpisem do rejestru”. Ustawą z dnia 2 lipca 2004 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 173, poz. 1808) zmieniono ustawę o usługach detektywistycznych, wprowadzając w miejsce zezwoleń wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie usług detektywistycznych (art. 41 ww. ustawy). Zmiana brzmienia tego przepisu ma na celu dostosowanie do nowej terminologii.

Zmiana ust. 3 polega na doprecyzowaniu postępowania detektywa ze zgromadzonymi w toku postępowania danymi osobowymi.

W dodanym ust. 5 nakłada się na detektywa obowiązek sporządzenia notatki z czynności czy to zniszczenia danych osobowych, czy przekazania ich osobom, o których mowa w ust. 3.

Przepis określa, co notatka powinna zawierać, oraz nakazuje dołączenie jej do księgi realizacji umowy. Wprowadzenie tego przepisu z jednej strony zabezpieczy detektywa przed ewentualnymi posądzeniami o niezgodne z prawem wykorzystywanie zgromadzonych materiałów (np. ich rozpowszechnianiem bez wiedzy i zgody osób zainteresowanych), a z drugiej strony przepis ten umożliwi organom kontrolnym sprawdzenie prawidłowości postępowania detektywa z danymi osobowymi.

W art. 16 znowelizowano w ust. 1 pkt 4, określając, jakie treści obejmują „dane osobowe” (przedsiębiorcy – osoby fizycznej, pełnomocnika, członków zarządu, prokurentów), zapewniając w ten sposób zgodność z ustawą o ochronie danych osobowych.

W art. 25a w ust. 3 wyrazy „po zaprzestaniu korzystania z zezwolenia ...” zastępuje się wyrazami: „po wykreśleniu z rejestru”. Ma to na celu dostosowanie do nowej terminologii (analogicznie jak w art. 8 ust. 1), powstałej w wyniku zmiany ustawy wprowadzającej w miejsce zezwolenia na wykonywanie działalności detektywistycznej rejestr działalności regulowanej w zakresie usług detektywistycznych.

W art. 27 traktującym o organach uprawnionych do kontroli przedsiębiorcy wykonującego usługi detektywistyczne w ust. 2 zamiast „innego organu państwowego wyspecjalizowanego w kontroli danego rodzaju działalności” proponuje się wpisać „Komendanta Głównego Policji oraz komendantów wojewódzkich Policji”. Zmiana ta sankcjonuje faktyczny stan i stanowi czytelną dla przedsiębiorcy informację, kto może go kontrolować oprócz organu prowadzącego rejestr.

W rozdziale dotyczącym wymagań kwalifikacyjnych detektywów w art. 29 proponuje się uchylenie w ust. 1 pkt 7. Aktualne brzmienie przepisu ogranicza krąg osób, w stosunku do których można stosować tę przesłankę, wyłącznie do osób wymienionych w tym przepisie, bez możliwości zastosowania tej przesłanki do innych grup zawodowych. Ponadto chodzi o rzeczywistą możliwość egzekwowania tego warunku, w szczególności jeżeli chodzi o obywateli innych krajów członkowskich UE lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o EOG.

Informacje na temat ewentualnego zwolnienia dyscyplinarnego będą możliwe do uzyskania w ramach opinii, o której mowa w pkt 8.

W pkt 9 proponuje się ograniczyć wymagania zdrowotne osób ubiegających się o licencje detektywa wyłącznie do zdolności psychicznej do wykonywania zawodu.

Zawód detektywa nie jest związany ze szczególnymi wymaganiami w zakresie zdrowia fizycznego. Detektyw z racji wykonywanych obowiązków nie musi wykonywać ciężkiej pracy fizycznej. Należy natomiast położyć szczególny nacisk na stan zdrowia psychicznego osoby ubiegającej się o licencję detektywa i osoby wykonującej zawód detektywa uprawdopodobniający, że detektyw nie będzie nadużywał przyznanych uprawnień.

Pozostawienie wymogu odpowiedniego zdrowia fizycznego może zamknąć drogę do wykonywania tego zawodu dla osób posiadających bogate doświadczenie, ale mających orzeczoną grupę inwalidzką z powodu jakiejś dysfunkcji fizycznej.

Do przesłanek uprawniających do ubiegania się o licencję dodaje się w pkt 10 zaświadczenie o zdaniu egzaminu bądź decyzję o uznaniu kwalifikacji w zawodzie detektywa.

W ust. 3 doprecyzowuje się przepisy, na podstawie których może nastąpić uznanie kwalifikacji zawodowych, eliminując dowolność interpretacji. Uznanie kwalifikacji może nastąpić wyłącznie na podstawie przepisów ustawy o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Przepisy dotyczące egzaminu na licencję detektywa (art. 30 – 34) ulegają istotnej modyfikacji.

Po pierwsze proponuje się oddzielenie procedury przeprowadzania egzaminu od procedury postępowania administracyjnego związanej z wydawaniem licencji detektywa. Całość postępowania administracyjnego w zakresie wydawania licencji pozostaje w gestii KWP/KSP, podczas gdy procedura organizacji przeprowadzenia egzaminu będzie w kompetencji Komendanta Głównego Policji.

Po drugie proponuje się przeprowadzanie przez Komendanta Głównego Policji centralnego egzaminu dla osób ubiegających się o licencję detektywa, w miejsce dotychczasowych egzaminów organizowanych przez Komendanta Stołecznego i komendantów wojewódzkich Policji. Obecnie procedura egzaminacyjna jest przez obywateli postrzegana jako część postępowania administracyjnego związanego z wydawaniem licencji, a w związku z tym negatywny wynik egzaminu jest traktowany jako podstawa do złożenia odwołania od decyzji w sprawie wydawania licencji detektywa.

Zmiana organizacji egzaminów, poza oszczędnościami finansowymi związanymi z organizowaniem egzaminów w 16 komendach wojewódzkich Policji i w Komendzie Stołecznej Policji, niekiedy dla jednego lub dwóch kandydatów, przyczyni się do zwiększenia przejrzystości postępowania administracyjnego w zakresie wydawania licencji.

Po trzecie proponuje się zmiany w składzie komisji egzaminacyjnej, zmniejszając jej skład do 6 osób, w tym wprowadza się przedstawiciela organizacji zawodowych zrzeszających detektywów.

Po czwarte ogranicza się, w stosunku do obecnego, zakres tematów obowiązujących na egzaminie. Wyłącza się wiktymologię i psychologię sądową, a włącza się przepisy regulujące zasady wykonywania działalności gospodarczej w zakresie usług detektywistycznych. Ograniczenie zakresu przedmiotowego egzaminu było przedmiotem konsultacji z organizacjami zrzeszającymi detektywów. Wskazywały one wielokrotnie na zbyt szeroki zakres tematyki egzaminacyjnej. Również Komenda Główna Policji i przedstawiciele środowisk naukowych uczestniczący w komisjach egzaminacyjnych na licencje detektywa poparły proponowane w projekcie zmiany.

Złożenie egzaminu z wynikiem pozytywnym potwierdza zaświadczenie wystawiane przez przewodniczącego komisji (dodany art. 33b). Zaświadczenie to będzie jednym z dokumentów wymaganych w postępowaniu o wydanie licencji, składanym we właściwej komendzie wojewódzkiej Policji.

Po piąte uważa się za zasadne, aby do egzaminu na licencję detektywa przystępowali wszyscy kandydaci w pełnym zakresie tematycznym bez zaliczania (czy zwalniania) osobom z niektórych grup zawodowych części tematów. Obecnie takie preferencje dla niektórych osób wynikają z rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 6 listopada 2002 r. w sprawie egzaminów dla osób ubiegających się o wydanie licencji detektywa (Dz. U. Nr 186, poz. 1559, z późn. zm.) i wymagają dokonywania przez komisję egzaminacyjną interpretacji zakresu zwolnień, bowiem programy szkół oficerskich resortu spraw wewnętrznych i czas nauki w różnych okresach są niejednorodne. Dotyczy to również

studiów prawniczych. Obecny stan prawny budził od początku obowiązywania ustawy kontrowersje i krytyczne opinie o szczególnym uprzywilejowywaniu funkcjonariuszy resortu spraw wewnętrznych. Do korzystania z preferencji na egzaminie dążą inne grupy zawodowe.

Ze względu na to, że wykonywanie zawodu detektywa jest trudne i wymagające w szczególności dużego doświadczenia zawodowego i „życiowego”, zdanie egzaminu przed centralną komisją egzaminacyjną powołaną przez Komendanta Głównego Policji powinno być potwierdzeniem wiedzy nabytej czy to w wyniku ukończenia przedmiotowej szkoły, czy posiadanego doświadczenia wynikającego z uprawiania określonego zawodu.

Usługi detektywistyczne są postrzegane przez obywateli jako działania quasi policyjne; wprawdzie działania detektywów nie zawsze wiążą się, jak w przypadku działań policyjnych, z obszarem, gdzie nastąpiło naruszenie prawa, ale w znacznej mierze dotyczą intymnych sfer życia klientów i działań w obszarze gospodarczo-biznesowym. Działalność ta również między innymi i z tych względów powinna być wykonywana profesjonalnie, a to mogą zapewnić detektywi mający odpowiednie kwalifikacje.

Dla osób, które mają doświadczenie zawodowe albo profilowane wykształcenie, egzamin będzie niewątpliwie łatwiejszy.

Egzamin będzie się odbywał nie rzadziej niż raz na kwartał (art. 30), a nie jak obecnie raz na 6 miesięcy. Ponadto egzamin centralny wyklucza rejonizację (właściwość miejsca zameldowania kandydata) i zapewni większą transparentność.

Przygotowywaniem pytań i zadań praktycznych na egzamin będzie zajmował się 3-osobowy zespół powoływany przez Komendanta Głównego Policji (art. 30a).

Art. 30c zawiera regulacje wysokości wynagrodzeń członków komisji egzaminacyjnej i zespołu.

W art. 31 określono m. in. 20 % stawkę wysokości opłaty za egzamin stanowiącej dochód budżetu państwa. Stanowi to obniżenie stawki z obecnie obowiązującej 50 %. Zmiana powyższa wynika z konieczności zapewnienia spójności regulacji z przepisami dyrektywy 2006/123/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. dotyczącej usług na rynku wewnętrznym. Natomiast szczegółowe rozwiązania dotyczące opłat i wynagrodzeń za egzamin będą uregulowane w rozporządzeniu (art. 32).

Egzamin na licencję detektywa będzie przeprowadzany w formie pisemnej i ustnej (art. 33a i 33b). Do egzaminu ustnego można przystąpić po pozytywnym zdaniu egzaminu pisemnego.

Szczegółowy zakres tematów egzaminacyjnych, tryb wyznaczania członków komisji i członków zespołu, sposób i tryb pracy komisji, tryb pracy zespołu, szczegółową organizację egzaminu, w tym sposób oceniania zdających i określanie czasu trwania egzaminu, sposób dokumentowania egzaminu oraz wzory dokumentów egzaminacyjnych, przy uwzględnieniu odpowiedniego zabezpieczenia pytań egzaminacyjnych i zadań praktycznych przed ich nieuprawnionym dostępem, określi rozporządzenie (art. 34).

W art. 2 projektu ustawy proponuje się 3-miesięczne *vacatio legis*, mając na względzie niezbędny czas dla Komendanta Głównego Policji m.in. do powołania zespołu i przygotowanie przez niego pytań i zadań egzaminacyjnych. Czas ten jest także konieczny do wydania zmienionych aktów wykonawczych, o których mowa w art. 32, 34 i art. 42 ust. 2.

Projekt nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

Opinia o zgodności regulacji z prawem Unii Europejskiej

Ustawa nie jest sprzeczna z prawem Unii Europejskiej.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty, na które oddziałuje projekt ustawy

Regulacja oddziałuje na przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie usług detektywistycznych, na osoby ubiegające się o licencję detektywa oraz członków komisji egzaminacyjnych, w tym w szczególności Komendanta Głównego Policji wskazanego jako organ przeprowadzający egzamin na licencję detektywa.

2. Konsultacje społeczne

Projekt został przekazany do zaopiniowania przez: Polską Izbę Ochrony Osób i Mienia, Polski Związek Pracodawców Ochrona, Stowarzyszenie Detektywów Polskich oraz Polskie Stowarzyszenie Licencjonowanych Detektywów, które do treści przedłożonego do opiniowania projektu zmiany ustawy wniosły nieliczne uwagi, poza opinią Stowarzyszenia Detektywów Polskich generalnie krytykującą obowiązującą ustawę i w związku z tym wyrażającą niezadowolenie z niewielkich zmian przedstawionych w projekcie.

Projektowane zmiany dotyczące organizacji, formy i trybu egzaminowania na licencję detektywa spotkały się z aprobatą.

Pozytywną opinię dla projektowanych zmian przedstawił w szczególności Polski Związek Pracodawców Ochrona, wskazując, iż w projekcie znalazły się m.in. propozycje zgłaszane przez ww. związek, tj. uwzględnienie w tematyce egzaminów przepisów regulujących zasady wykonywania działalności gospodarczej w zakresie usług detektywistycznych, włączenie do składu komisji egzaminacyjnej przedstawiciela organizacji zawodowych zrzeszających detektywów, ograniczenie wymagań zdrowotnych kandydata na detektywa wyłącznie do zdolności psychicznej. Związek zasygnalizował jednocześnie, iż ustanowiona opłata za egzamin wydaje się zbyt wysoka. W ostatecznym projekcie opłatę znacznie zmniejszono (o 30 %).

W swoich opiniach ww. podmioty przedstawiły dodatkowe propozycje wykraczające poza zakres zmian zawartych w projekcie, które nie zostały uwzględnione w projekcie, a dotyczyły:

1) udostępnienia danych z baz prowadzonych m.in. przez Policję, urzędy skarbowe i inne organy i instytucje,

- 2) nałożenia na instytucje rządowe i samorządowe obowiązku udzielania informacji detektywom, z wyjątkiem stanowiących tajemnicę zastrzeżoną przepisami prawa,
- 3) potrzeby ustanowienia instytucji „asystenta detektywa” przybieranego przez detektywa do wykonywania tzw. technicznych czynności przy wykonywaniu przez detektywa czynności detektywistycznych.

W trakcie prac nad projektem rozważano uwzględnienie propozycji wskazanej w pkt 3, ale nie udało się – także przy włączeniu ww. podmiotów społecznych do prac – określić zakresu czynności, które mogłyby wykonywać asystent detektywa.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414 oraz z 2009 r. Nr 42, poz. 337) projekt był zamieszczony na stronie podmiotowej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Nie odnotowano zgłoszeń zainteresowanych podmiotów.

Projekt został uzgodniony z Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Przewiduje się, że w świetle zaproponowanych zmian wejście w życie projektowanej regulacji w związku z wprowadzaniem obniżeniem opłaty za egzamin może skutkować zmniejszeniem wpływów do budżetu państwa, natomiast ww. projekt nie będzie miał wpływu na budżety jednostek samorządu terytorialnego.

Analiza wpływu proponowanej regulacji prawnej przewiduje, że zastąpienie egzaminów organizowanych przez komendantów wojewódzkich Policji egzaminem centralnym organizowanym przez Komendanta Głównego Policji przysporzy Policji i MSWiA oszczędności.

Obecnie komendy wojewódzkie (Komenda Stołeczna) Policji organizują średnio w ciągu roku łącznie 34 egzaminy (zgodnie z art. 30 ustawy). Do egzaminu przystępuje od 1 do kilkunastu osób. Wprawdzie koszty są pokrywane z opłat wnoszonych przez osoby przystępujące do egzaminów, ale w sytuacji, gdy do egzaminu przystępuje 1 lub 2 osoby, a zdarza się to często, obciążenie finansowe i organizacyjne dla komend wojewódzkich Policji jest znaczne.

W ocenie osób odpowiedzialnych za organizację egzaminów dotychczasowy sposób przeprowadzania egzaminów jest nieekonomiczny, głównie z powodu konieczności

organizowania egzaminu nawet dla 1 osoby. Organizacja egzaminu jest dużym przedsięwzięciem, angażującym nie tylko osoby ze składu komisji egzaminacyjnej, ale także pracowników Policji z administracji, logistyki i finansów. W konsekwencji zaangażowany jest „sztab” osób często dla jednej czy kilku osób przystępujących do egzaminu.

W 2008 r. komendanci wojewódzcy (Komendant Stołeczny) Policji zorganizowali 25 egzaminów, do których przystąpiło 70 osób ubiegających się o licencję detektywa.

Z tytułu opłat egzaminacyjnych wpłynęła łącznie kwota 102 097,63 zł.

Wynagrodzenia członków komisji – 46 314,95 zł,

koszty materiałów biurowych i przesyłek – 1 549,20 zł,

koszty delegacji – przyjęto kwotę – 22 500,00 zł.

Nie jest możliwe jednoznaczne określenie kosztów delegacji służbowych przedstawicieli Komendanta Głównego Policji, Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, szkół Policji czy Ministra Edukacji Narodowej. Jest to związane z faktem, że w celu obniżenia kosztów delegacji przedstawiciele Komendanta Głównego Policji oraz Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji często łączyli inne wyjazdy służbowe z uczestnictwem w komisjach egzaminacyjnych, np. z kontrolami przedsiębiorców wykonujących koncesjonowaną działalność gospodarczą (w przypadku przedstawiciela Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji koszty delegacji na egzamin wyniosły ok. 5 550 zł). Odnośnie do przedstawiciela szkoły Policji należy wskazać, że w egzaminach brali udział, w zależności od województwa, przedstawiciele szkół z Legionowa, Szczytna lub Piły. Natomiast przedstawiciel Ministra Edukacji Narodowej był albo delegowany z Warszawy (do 3 komend wojewódzkich Policji) albo z właściwego miejscowo kuratorium. Dla przedmiotowych wyliczeń przyjęto założenie, że niższe koszty delegacji przedstawiciela szkoły Policji rekompensują koszty delegacji przedstawiciela Ministra Edukacji Narodowej, którego koszty delegacji dotyczą egzaminów organizowanych przez trzech komendantów wojewódzkich Policji.

W związku z powyższym przyjęto średni koszt delegacji na ok. 300 zł. Obejmuje on przejazd i nocleg oraz diety. Miejscowość, w której odbywa się egzamin (np. Szczecin, Rzeszów, Wrocław), rozkład jazdy pociągów i godziny rozpoczęcia egzaminów powodują konieczność przyjazdu delegowanych do składu komisji egzaminacyjnej w dniu poprzedzającym egzamin, co z kolei wymusza korzystanie z noclegu. Przyjęto korzystanie z (tańszej) resortowej bazy noclegowej, a dopiero w przypadku jej braku – korzystanie z miejskiej bazy hotelowej.

Na szacunkową kwotę 300 zł składa się:

- nocleg (średnia cena w hotelu wynosi 150 – 220 zł, w bazie resortowej spraw wewnętrznych 50 – 170 zł),
- bilet (PKP lub PKS) – cena zależy od odległości, ewentualnych przesiadek oraz rodzaju środka komunikacji i mieści się w przedziale 30 – 120 zł,
- dieta (od 8 do 12 godzin – 11,50 zł, powyżej 12 godzin – 23 zł),
- ryczałt za przejazd w mieście (2 x 4,60 zł – 9,20 zł).

Z uwagi na zorganizowanie w 2008 r. 25 egzaminów koszty delegacji służbowych przedstawicieli: Komendanta Głównego Policji, szkoły Policji i Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji stanowiły kwotę 22 500,00 zł.

W 2008 r. wpływ do budżetu wyniósł: 102 097,63 zł – 46 314,95 zł – 1 549,20 zł = 54 233,48 zł. Koszty delegacji, które pokryły organy delegujące przedstawicieli, to kwota szacunkowa 22 500,00 zł, zatem dochód wyniósł 31 733,48 zł.

Odnosnie do planowanych egzaminów centralnych jako podstawę wyliczenia przyjęto przeciętne miesięczne wynagrodzenie w gospodarce narodowej w II kwartale 2009 r., które zgodnie z komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 11 sierpnia 2009 r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia w drugim kwartale 2009 r. (M. P. Nr 52, poz. 747) wynosiło 3 081,48 zł. Zatem każdy egzaminowany, wnosząc opłatę za egzamin w wysokości 20 % przeciętnego wynagrodzenia, musiałby zapłacić 616,29 zł. Jeżeli do egzaminu przystąpi 17 osób, to będzie on trwał 2 dni (przy ośmiogodzinnym dniu pracy i założeniu, że osoba egzaminowana musi tego samego dnia przystąpić do egzaminu pisemnego i ustnego).

Przewidywane wynagrodzenie dla przewodniczącego komisji wynosi 3 % ww. wynagrodzenia za godzinę pracy, a więc 92,40 zł. Natomiast wynagrodzenie dla każdego z członków komisji wynosi 2 % wynagrodzenia, o którym mowa powyżej, za godzinę pracy, co wynosi 61,60 zł.

Planowane wynagrodzenie dla każdego z członków zespołu przygotowującego pytania i zadania egzaminacyjne wynosi 5 % wskazanego wyżej wynagrodzenia za przygotowany zestaw pytań i zadań na każdy dzień egzaminu i wynosi 154,07 zł.

Przedstawione wyliczenie zakłada zorganizowanie egzaminu w Centrum Szkolenia Policji w Legionowie. Gdyby jednak egzamin był organizowany w Warszawie, koszt jego organizacji byłby niższy o koszt biletów (PKS, PKP lub przewoźników prywatnych).

Wynagrodzenia:

wynagrodzenie przewodniczącego komisji $739,20 \text{ zł/dzień} \times 2 \text{ dni} = 1\,478,40 \text{ zł}$,

wynagrodzenie członka komisji $492,80 \text{ zł/dzień} \times 2 \text{ dni} = 985,60 \text{ zł}$ (dla 5 członków – 4 928 zł),

wynagrodzenie zespołu $154,07 \text{ zł} \times 2 \text{ zestawy} = 308,14 \text{ zł}$ (dla 3 członków zespołu – 924,42 zł).

Razem wynagrodzenia:

za jeden dwudniowy egzamin – 7 330,82 zł,

za 4 dwudniowe egzaminy – 29 323,28 zł.

Koszty techniczne:

koszty przesyłek poleconych do osób zdających $5,50 \text{ zł} \times 17 = 93,50 \text{ zł}$,

koszty przesyłek poleconych do członków komisji $5,50 \text{ zł} \times 4 = 22 \text{ zł}$,

materiały piśmiennicze, biurowe ok. 300 zł,

bilet do i z Legionowa $9 \text{ zł} (4,50 \text{ zł} \times 2) \times 6 \text{ osób} = 54 \text{ zł} \times 2 \text{ dni} = 108 \text{ zł}$ (przyjęto najniższą cenę biletu, mając do wyboru kilka możliwości dojazdu),

koszt wynajmu sali na egzamin $400 \text{ zł} \times 2 = 800 \text{ zł}$,

koszt zapewnienia dla zdających i członków komisji $(17 + 6)$ napojów (woda, herbata, kawa) $345 \text{ zł} \times 2 = 690 \text{ zł}$.

Razem koszty techniczne egzaminu:

za jeden dwudniowy egzamin – 2 013,50 zł,

za 4 dwudniowe egzaminy – 8 054,00 zł.

Koszty egzaminu

Łączny koszt egzaminu:

za jeden dwudniowy egzamin – 9 344,32 zł,

za 4 egzaminy dwudniowe – 37 377,28 zł.

Wpływ

Wpływ z opłat za egzaminy:

za jeden dwudniowy egzamin – 10 476,93 zł,

za 4 egzaminy dwudniowe – 41 907,72 zł.

Przewidywany dochód:

przy jednym dwudniowym egzaminie – 1 132,61 zł,

przy 4 egzaminach – 4 530,44 zł (jest to kalkulacja dla 68 osób).

Dla pełnego porównania wpływu z opłat za egzaminy, kosztów egzaminów i dochodu (planowanych) z egzaminów organizowanych na nowych warunkach z egzaminami przeprowadzonymi w 2008 r. należałoby przyjąć dla obliczeń tę samą liczbę osób przystępujących do egzaminów, tj. 70 osób (tyle osób zdawało w porównywanym 2008 r.).

Z tego względu przy założeniu, że do egzaminu dwudniowego będzie przystępowało 35 osób, dla obliczeń porównawczych jednego dnia egzaminu należałoby przyjąć wpływy i koszty obliczone dla średniej – 17,5.

W związku z powyższym kalkulacja finansowa 4 dwudniowych egzaminów dla 70 osób przedstawia się następująco:

| | | |
|---------------------------|---|---------------|
| wpływ z opłat za egzaminy | – | 43 140,30 zł, |
| łączy koszt egzaminów | – | 37 416,28 zł, |
| uzyskany dochód | – | 5 724,02 zł. |

Należy mieć jednak na uwadze fakt, iż precyzyjne określenie czasu trwania egzaminu nie jest możliwe, w związku z czym, dla celów szacunkowych, przyjęto ośmiogodzinny dzień pracy komisji egzaminacyjnej. Może się jednak okazać, że egzamin nie będzie trwał zakładanych 8 godzin, lecz krócej. Wynika to ze zmiany zasad przeprowadzania egzaminu. Zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami egzamin rozpoczyna się od części pisemnej i niezależnie od uzyskanego wyniku zdający przystępuje do części ustnej. Natomiast projekt nowelizacji ustawy nie przewiduje możliwości przystąpienia przez zdającego do części ustnej

bez zaliczenia z wynikiem pozytywnym części pisemnej. Również liczba osób przystępujących do egzaminu jest b. szacunkowa.

Zatem przedstawione dane liczbowe mają charakter szacunkowy i mogą ulec zmianie. Wyliczenia wskazują (niezależnie od liczby osób zdających egzamin, jak i wysokości średniego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej) niewielką nadwyżkę wpływów do budżetu państwa.

Koszty związane z prowadzeniem egzaminu centralnego nie będą obciążać budżetu państwa i nie będą stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki. Będą one pokrywane z części 42 – Sprawy wewnętrzne, dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa.

Gdyby pozostawiono dotychczasową opłatę za egzamin, to dochód budżetu państwa wynosiłby 73 353,52 zł (przy kalkulacji dla 68 osób).

4. Wpływ regulacji na rynek pracy

Ustawa nie będzie miała znaczącego wpływu na rynek pracy, bowiem liczba przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą w zakresie usług detektywistycznych w skali państwa jest niewielka (obecnie ok. 300 przedsiębiorców, natomiast liczba detektywów nie przekracza 500).

Uchylenie przesłanki uniemożliwiającej ubieganie się o licencję detektywa osób zwolnionych dyscyplinarnie z Policji, Straży Granicznej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Biura Ochrony Rządu, wojska, prokuratury, sądu lub innego urzędu administracji publicznej w Rzeczypospolitej Polskiej lub innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ciągu ostatnich 5 lat, nie będzie miało wpływu na rynek pracy. Nie były prowadzone statystyki wg kryteriów niespełnienia wymogów do ubiegania się o licencję, o których mowa w art. 29 ustawy, jednak w przypadku Rzeczypospolitej Polskiej głównym powodem niezyskania licencji był negatywny wynik egzaminu (z innych państw członkowskich UE brak było wystąpień o uznanie kwalifikacji lub przystępujących do egzaminu).

W przypadku gdy osoba, która została zwolniona dyscyplinarnie, uzyska licencję, nie będzie to miało wpływu na konkurencyjność, nie można też na tej podstawie przewidywać, że miałyby to wpływ na jakość usług detektywistycznych.

5. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorców, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Ustawa nie będzie miała wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorców, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny

Ustawa nie będzie miała wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

7. Wpływ regulacji na bezpieczeństwo publiczne

Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na bezpieczeństwo publiczne, ponieważ zasady wykonywania działalności w zakresie usług detektywistycznych nie ulegają zmianie.



Minister Spraw Zagranicznych

Warszawa, 20 kwietnia 2010 r.

DPUE - 920 - 10/dV 21
1585-03
S11-8:9

dot.: RM-10-53-10 z 16.04.2010 r.

Pan Maciej Berek
Sekretarz Rady Ministrów

opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach detektywistycznych wyrażona na podstawie art. 13 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działaniach administracji rządowej (Dz. U. z 2007 r. Nr 65, poz. 437 z późn. zm.) przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z przedłożonym projektem ustawy o zmianie ustawy o usługach detektywistycznych pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o usługach detektywistycznych jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Z poważaniem



Do wiadomości:
Pan Jerzy Miller
Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

**ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI¹⁾**

z dnia

w sprawie trybu wnoszenia opłaty za egzamin osoby ubiegającej się o wydanie licencji detektywa, jej zwrotu oraz stawek wynagrodzenia egzaminatorów i członków zespołu do przygotowania pytań i zadań praktycznych na egzamin

Na podstawie art. 32 ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o usługach detektywistycznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 12, poz. 110, z późn. zm.²⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1.

1. Opłatę za egzamin osoby ubiegającej się o wydanie licencji detektywa, zwaną dalej „opłatą za egzamin” wnosi się na rachunek bankowy Komendy Głównej Policji.
2. W przypadku nieprzystąpienia do egzaminu z usprawiedliwionej przyczyny leżącej po stronie wnioskodawcy, Komendant Główny Policji wyznacza ponownie miejsce i termin egzaminu. W tym przypadku wnioskodawca nie ponosi dodatkowych kosztów z tytułu przystąpienia do egzaminu.
3. Wnioskodawcy, który nie przystąpił do egzaminu z usprawiedliwionej przyczyny leżącej po stronie wnioskodawcy i wycofał wniosek, przysługuje – na jego wniosek - zwrot wniesionej opłaty po potrąceniu kosztów związanych z przelewem.
4. Zwrotu opłaty za egzamin organ dokonuje w terminie 14 dni od dnia wycofania wniosku przez wnioskodawcę na rachunek bankowy przez niego wskazany.
5. W przypadku gdy egzamin nie odbędzie się lub zostanie przerwany z przyczyn niezależnych od wnioskodawcy, opłata egzaminacyjna zostaje zaliczona na poczet egzaminu przeprowadzonego w terminie późniejszym.

§ 2.

Opłata za egzamin obejmuje:

- 1) stawki wynagrodzenia przewodniczącego i pozostałych członków komisji egzaminacyjnej;
- 2) stawki wynagrodzenia członków zespołu do przygotowania pytań i zadań praktycznych;
- 3) koszty organizacyjno-techniczne egzaminu, w szczególności koszty: wynajmu sali na egzamin, materiałów piśmienniczych i biurowych, wysyłki przesyłek poleconych do członków komisji i kandydatów na egzamin, biletów na dojazd członków komisji egzaminacyjnej.

§ 3.

¹⁾ Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji kieruje działem administracji rządowej - sprawy wewnętrzne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. U. Nr 216, poz. 1604).

²⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002r. Nr 238, poz. 2021, z 2003 r. Nr 124, poz. 1152, z 2004 r. Nr 121, poz. 1265 i Nr 173, poz. 1808 oraz z 2008 r. Nr 180, poz. 1112 .

1. Stawkę wynagrodzenia przewodniczącego komisji egzaminacyjnej ustala się w wysokości 3% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w ostatnim kwartale roku poprzedniego ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” za godzinę udziału w pracach komisji.
2. Stawki wynagrodzenia członków komisji egzaminacyjnej ustala się w wysokości 2% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w ostatnim kwartale roku poprzedniego ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” za godzinę udziału w pracach komisji
3. Stawki wynagrodzenia dla każdego z członków zespołu przygotowującego pytania i zadania praktyczne ustala się w wysokości 5 % przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w ostatnim kwartale roku poprzedniego ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” za każdy opracowany zestaw pytań i zadań praktycznych.

§ 4.

Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia³⁾.

**MINISTER
SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI**

**W POROZUMIENIU:
MINISTER FINANSÓW**

³⁾ Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie trybu wnoszenia opłaty za egzamin osoby ubiegającej się o wydanie licencji na usługi detektywistyczne, jej wysokości oraz stawek wynagrodzenia egzaminatorów (Dz. U. Nr 186, poz. 1558), które utraciło moc z dniem wejścia w życie ustawy z dnia r. o zmianie ustawy o usługach detektywistycznych (Dz. U. Nr, poz.).

UZASADNIENIE

Przedmiotowy projekt stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego z art. 32 ustawy *o usługach detektywistycznych* i zastąpi rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 listopada 2002 r. w *sprawie trybu wnoszenia opłaty za egzamin osoby ubiegającej się o wydanie licencji na usługi detektywistyczne, jej wysokości oraz stawek wynagrodzenia egzaminatorów* (Dz.U. Nr 186, poz. 1558).

Z uwagi na ilość zmian oraz potrzebę uregulowania nowych kwestii, brak było możliwości dokonania zmiany w obowiązującym rozporządzeniu.

W § 1 określono, że opłatę za egzamin wnosi się na rachunek bankowy Komendy Głównej Policji. Jest to zmiana w stosunku do poprzedniego rozporządzenia, bowiem opłata wnoszona była na rachunek właściwej terytorialnie komendy wojewódzkiej Policji. Aktualnie organem przeprowadzającym egzamin jest Komendant Główny Policji, z tego względu opłata wnoszona jest na konto KGP.

Uregulowano ponadto kwestie, które nie były przedmiotem regulacji poprzedniego rozporządzenia, dotyczące zwrotu opłaty w przypadku wycofania wniosku przez osobę ubiegającą się o przystąpienie do egzaminu i określono termin wykonania tej czynności przez organ. Przewidziano również możliwość przystąpienia ponownie do egzaminu w przypadku zaistnienia po stronie wnioskodawcy usprawiedliwionej przyczyny, która uniemożliwiła mu przybycie na egzamin w wyznaczonym terminie.

W § 2 określono przedmiot opłaty za egzamin, wskazując, iż obejmuje ona w szczególności stawki wynagrodzenia przewodniczącego i członków komisji egzaminacyjnej oraz członków zespołu do przygotowania pytań i zadań praktycznych, a także koszty organizacyjno-techniczne egzaminu.

W § 3 określono wysokości stawek wynagrodzenia dla przewodniczącego komisji (w stosunku do obowiązujących przepisów uległa ona zmniejszeniu o 1%) oraz dla członków komisji. Wprowadzono też zapis, że członkowie zespołu do przygotowania pytań i zadań praktycznych otrzymują wynagrodzenie i określono wysokość stawki wynagrodzenia.

Przede wszystkim podkreślić należy, że wprowadzenie do ustawy zapisów dotyczących zespołu do opracowania pytań i zadań praktycznych na egzamin stanowi usankcjonowanie obecnego stanu faktycznego. Zgodnie z obowiązującymi dotychczas przepisami komendant wojewódzki (Komendant Stołeczny) Policji występował do Centrum Szkolenia Policji z wnioskiem o opracowanie tematów na egzamin pisemny. Osoby, które przygotowywały pytania pomimo tego, że wносиły znaczący wkład w przeprowadzenie egzaminu, nie otrzymywały za to wynagrodzenia tak jak członkowie komisji.

Należy także zwrócić uwagę, że projekt zakłada rozszerzenie obowiązków dla osób przygotowujących pytania o wymóg opracowania zadań praktycznych oraz kart z pytaniami na egzamin ustny. Z tego względu zasadne jest określenie stawki wynagrodzenia także i dla nich. Członkowie zespołu, który będzie składał z 3 przedstawicieli szkoły Policji, otrzymają wynagrodzenie w wysokości 5% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej z ostatniego kwartału roku poprzedniego i ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej.

W związku z tym, wynagrodzenie przewidziane dla członków zespołu wydaje się być adekwatne do nakładu ich pracy. Zwłaszcza, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, które nie ulegną zmianie w projektowanej nowelizacji ustawy, wynagrodzenie członka komisji egzaminacyjnej, w tym przewodniczącego jest określone za 1 godzinę pracy (odpowiednio 2% i 3%). Natomiast członkowie zespołu otrzymają określone wyżej wynagrodzenie za opracowany zestaw pytań.

W projektowanym rozporządzeniu nie zakłada się określenia wysokości stawki opłaty za egzamin, tak jak to było w obowiązującym akcie, gdyż regulacja w tym zakresie została przeniesiona do ustawy (art. 31 ust. 2).

Projekt nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty, na które oddziałuje projekt rozporządzenia

Regulacja oddziałuje na:

- organy Policji,
- członków komisji egzaminacyjnej i członków zespołu opracowujących pytania i zadania praktyczne na egzamin,
- osoby przystępujące do egzaminu na licencję detektywa.

2. Konsultacje społeczne

Projekt rozporządzenia zostanie skierowany do konsultacji do Polskiej Izby Ochrony, Polskiego Związku Pracodawców „Ochrona,” Polskiego Stowarzyszenia Licencjonowanych Detektywów i Stowarzyszenia Detektywów Polskich. Ponadto zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414 oraz z 2009 r. Nr 42, poz. 337) projekt zostanie umieszczony na stronach internetowych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżet jednostek samorządu terytorialnego.

Wejście w życie projektowanej regulacji wprowadzi dodatkowe wydatki z budżetu państwa w postaci wynagrodzenia dla członków zespołu przygotowującego pytania i zadania praktyczne na egzamin, ale koszty egzaminu ulegną zmniejszeniu z uwagi na wyeliminowanie kosztów biletów na dojazdy do 16 komend wojewódzkich Policji (co najmniej 2 razy w roku) i kosztów noclegów 3 lub 4 członków komisji egzaminacyjnej, co spowoduje zmniejszenie kosztów budżetowych państwa wynikających z ograniczenia kosztów delegacji członków komisji egzaminacyjnej. Dokładne wyliczenia przedstawiono w OSR do ustawy zmieniającej ustawę o usługach detektywistycznych.

4. Wpływ regulacji na rynek pracy

Rozporządzenie nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

5. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorców, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorców

Rozporządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki.

6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny

Rozporządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

7. Wstępna ocena o zgodności z prawem Unii Europejskiej

Projekt rozporządzenia nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

8. Wpływ regulacji na bezpieczeństwo klientów firm świadczących usługi w zakresie usług detektywistycznych i na bezpieczeństwo publiczne

Rozporządzenie nie będzie miało wpływu na bezpieczeństwo ani klientów firm ani na bezpieczeństwo publiczne.

Projekt nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

**ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI¹⁾**

z dnia

w sprawie egzaminów dla osób ubiegających się o wydanie licencji detektywa

Na podstawie art. 34 ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o usługach detektywistycznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 12, poz. 110, z późn. zm.²⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1.

Rozporządzenie określa:

- 1) szczegółowy zakres tematów egzaminacyjnych;
- 2) tryb wyznaczania członków komisji egzaminacyjnej, zwanej dalej „komisją” i członków zespołu do przygotowania pytań i zadań praktycznych na egzamin, zwanego dalej „zespołem”;
- 3) tryb i sposób pracy komisji;
- 4) tryb pracy zespołu oraz sposób opracowania i przekazania Komendantowi Głównemu Policji pytań i zadań praktycznych na egzamin;
- 5) szczegółową organizację egzaminu, w tym sposób oceniania i czas trwania egzaminu;
- 6) sposób przeprowadzania i dokumentowania egzaminu;
- 7) wzory dokumentów egzaminacyjnych.

§ 2.

Ustala się zakres tematów egzaminacyjnych dla osób ubiegających się o licencję detektywa, który stanowi załącznik nr 1 do rozporządzenia.

§ 3.

1. Komendant Główny Policji występuje z wnioskiem do instytucji mających wyznaczyć swoich przedstawicieli do komisji - o ich wyznaczenie - nie później niż 30 dni przed datą egzaminu. We wniosku wskazuje się termin i miejsce przeprowadzenia egzaminu.
2. Komendant Główny Policji powołuje przed planowanym terminem egzaminu:
 - 1) nie później niż 21 dni - zespół i wyznacza jego przewodniczącego;
 - 2) nie później niż 7 dni - komisję i wyznacza jej przewodniczącego, którym jest przedstawiciel Komendanta Głównego Policji.

¹⁾ Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji kieruje działem administracji rządowej - sprawy wewnętrzne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. U. Nr 216, poz. 1604).

²⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 238, poz. 2021, z 2003 r. Nr 124, poz. 1152, z 2004 r. Nr 121, poz. 1265 i Nr 173, poz. 1808 oraz z 2008 r. Nr 180, poz. 1112.

§ 4.

1. Zespół opracowuje na każdy dzień egzaminu zestaw obejmujący:
 - 1) na część pisemną egzaminu:
 - a) test składający się z 80 pytań zawierający po 3 propozycje odpowiedzi, z których tylko jedna jest prawidłowa, zwany dalej „testem”, oraz kartę odpowiedzi, które następnie powiela w ilości egzemplarzy odpowiadającej liczbie osób zdających,
 - b) arkusz prawidłowych odpowiedzi do testu,
 - c) zadanie praktyczne wraz z wytycznymi do zadania, które powiela w ilości egzemplarzy odpowiadającej liczbie osób zdających,
 - d) rozwiązanie zadania praktycznego wraz z kryteriami oceny;
 - 2) na część ustną egzaminu:
 - a) karty zawierające po 6 pytań, w ilości odpowiadającej liczbie osób zdających,
 - b) odpowiedzi na pytania z części ustnej egzaminu.
2. Arkusz prawidłowych odpowiedzi do testu, rozwiązanie zadania praktycznego wraz z kryteriami oceny, oraz odpowiedzi na pytania z części ustnej egzaminu są przeznaczone wyłącznie dla komisji.
3. Czynności, o których mowa w ust. 1, zespół wykonuje na posiedzeniach.
4. Każdy członek zespołu zgłasza podczas posiedzenia:
 - 1) propozycje pytań testowych na część pisemną egzaminu zawierających po trzy warianty odpowiedzi, z których tylko jedna jest prawidłowa;
 - 2) propozycje zadania praktycznego na część pisemną egzaminu wraz wytycznymi do zadania oraz jego rozwiązaniem i kryteriami oceny;
 - 3) propozycje pytań na część ustną egzaminu wraz z odpowiedziami.
5. Członkowie zespołu uzgadniają brzmienie testu, zadania praktycznego oraz brzmienie pytań na egzamin ustny.

§ 5.

1. Test wraz z arkuszem prawidłowych odpowiedzi i zadanie praktyczne z wytycznymi, rozwiązaniem oraz kryteriami oceny, a także karty zawierające po 6 pytań na część ustną wraz z odpowiedziami są drukowane, powielane i przechowywane w sposób uniemożliwiający ich nieuprawnione ujawnienie.
2. Przewodniczący zespołu, nie później niż 7 dni przed wyznaczonym terminem egzaminu, przekazuje Komendantowi Głównemu Policji opracowany zestaw pytań i zadań praktycznych w zamkniętej i opieczętowanej kopercie.
3. Zestaw, o którym mowa w ust. 2, odbiera przewodniczący komisji nie wcześniej niż 24 godziny przed rozpoczęciem egzaminu.

§ 6.

1. Przed przystąpieniem do egzaminu zdający okazuje dokument potwierdzający jego tożsamość.
2. Zestaw pytań i zadań praktycznych na egzamin jest do chwili otwarcia koperty dokumentem zastrzeżonym w rozumieniu przepisów o ochronie informacji niejawnych.
3. Przewodniczący komisji otwiera kopertę na sali egzaminacyjnej w obecności osób przystępujących do egzaminu i ogłasza rozpoczęcie egzaminu.
4. Każda osoba zdająca przystępuje do części pisemnej i ustnej w jednym dniu.
5. Egzamin przeprowadza się w warunkach zapewniających zdającym samodzielną pracę.

§ 7.

1. Część pisemna egzaminu polega na rozwiązaniu testu składającego się z 80 pytań i wykonaniu zadania praktycznego.
2. Odpowiedzi na pytania testowe zaznacza się na karcie odpowiedzi.
3. Odpowiedzi na pytania testowe ocenia się w następujący sposób:
 - 1) odpowiedź prawidłowa: 1 pkt,
 - 2) odpowiedź nieprawidłowa lub brak odpowiedzi: 0 pkt.
4. Wykonanie zadania praktycznego ocenia się w skali 0-10 punktów.
5. Warunkiem zaliczenia części pisemnej jest uzyskanie minimum 70 % maksymalnej liczby punktów.
6. Każdą kartę odpowiedzi oraz zadanie praktyczne sprawdzają niezależnie od siebie, przewodniczący komisji i dwaj wyznaczeni przez niego członkowie tej komisji.
7. Część pisemna trwa 100 minut liczonych od momentu rozdania wszystkim zdającym egzemplarzy testu wraz z kartami odpowiedzi i zadania praktycznego wraz z wytycznymi.

§ 8.

1. Część ustna egzaminu polega na udzieleniu odpowiedzi na pytania zamieszczone na wylosowanej przez zdającego karcie pytań.
2. Każda karta zawiera 6 pytań.
3. Każdy z członków komisji może zadawać pytania dodatkowe.
4. Każdy z członków komisji ocenia odrębnie odpowiedzi na każde pytanie, przyznając ilość punktów wyrażoną pełną liczbą w skali od 0 do 5 punktów za każdą odpowiedź. Punkty sumuje się ze wszystkich odpowiedzi.
5. Część ustną egzaminu uważa się za zdaną, jeżeli zdający uzyskał co najmniej 70% maksymalnej liczby punktów.

§ 9.

Komisja może w przypadku stwierdzenia błędu w teście, zadaniu praktycznym lub w pytaniach na część ustną, uchylić pytanie lub zadanie. Uchylone pytanie lub zadanie nie jest brane pod uwagę przy określeniu wyniku egzaminu lub jego części.

§ 10.

Przewodniczący może nie dopuścić do przeprowadzenia egzaminu, a rozpoczęty przerwać, jeżeli koperta z zestawem pytań i zadań praktycznych na egzamin została otwarta przed jego rozpoczęciem lub skład komisji jest niezgodny ze składem określonym w ustawie o usługach detektywistycznych.

§ 11.

Komisja podejmuje decyzje w drodze uchwał. Członkowie komisji decydują większością głosów. W przypadku równej liczby głosów rozstrzyga głos przewodniczącego komisji.

§ 12.

1. Przebieg egzaminu dokumentuje się w protokole, którego wzór stanowi załącznik nr 2 do rozporządzenia.
2. Protokół egzaminacyjny podpisuje przewodniczący komisji egzaminacyjnej oraz jej członkowie.
3. Protokół przechowuje się w Komendzie Głównej Policji zgodnie z przepisami dotyczącymi archiwizacji dokumentów.

§ 13.

1. Pozytywnie zdany egzamin kończy się wydaniem przez przewodniczącego komisji osobie zdającej zaświadczenia potwierdzającego ten fakt.
2. Wzór zaświadczenia stanowi załącznik nr 3 do rozporządzenia.

§ 14.

Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia³⁾.

**MINISTER
SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI**

³⁾ Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 6 listopada 2002 r. w sprawie egzaminów dla osób ubiegających się o wydanie licencji detektywa (Dz. U. Nr 186, poz. 1559 oraz z 2005 r. Nr 41, poz. 394), które utraciło moc z dniem wejścia w życie ustawy z dnia r. o zmianie ustawy o usługach detektywistycznych (Dz. U. Nr, poz.).

ZAKRES TEMATÓW EGZAMINACYJNYCH DLA OSÓB UBIEGAJĄCYCH SIĘ O LICENCJĘ DETEKTYWA

Blok ogólnoprawny

Temat I

Przepisy regulujące zasady wykonywania usług detektywistycznych

1. Szczegółowe zasady prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie usług detektywistycznych.
2. Zasady i tryb nabywania uprawnień do wykonywania usług detektywistycznych.
3. Wymagania kwalifikacyjne detektywów.
4. Prawa i obowiązki detektywów.
5. Ochrona danych osobowych uzyskanych przez detektywa w toku wykonywanych przez niego czynności detektywa.
6. Ochrona źródeł informacji.
7. Ustawowe ograniczenia uzyskiwania informacji przez detektywa.
8. Odpowiedzialność cywilna i karna detektywów.

Temat II

Wybrane elementy prawa karnego

1. Definicja przestępstwa i wykroczenia.
2. Podział formalny na przestępstwa i wykroczenia, konsekwencje prawno - materialne i procesowe.
3. Podział przestępstw na zbrodnie i występki.
4. Pojęcie winy umyślnej i nieumyślnej.
5. Ogólna charakterystyka okoliczności wyłączających odpowiedzialność karną.
6. Instytucja obrony koniecznej i stanu wyższej konieczności.
7. Przestępstwa przeciwko życiu, zdrowiu i wolności.
8. Przestępstwa i wykroczenia przeciwko mieniu.
9. Przestępstwa i wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji..
10. Przestępstwa przeciwko ochronie informacji i wiarygodności dokumentów.
11. Przestępstwa przeciwko obrotowi gospodarczemu i obrotowi pieniędzmi.

Temat III

Wybrane elementy prawa karnego procesowego

1. Uprawnienia pokrzywdzonego.
2. Prawa i obowiązki świadka.

3. Prawa i obowiązki oskarżonego.
4. Dowody w procesie karnym.
5. Ujęcie osoby.
6. Społeczny i prawny obowiązek powiadomienia o przestępstwie ściganym z urzędu.

Temat IV

Wybrane elementy prawa cywilnego oraz prawa rodzinnego i opiekuńczego

1. Zobowiązania – pojęcie ogólne.
2. Czyny niedozwolone i odpowiedzialność za szkody wyrządzone przez czyny niedozwolone.
3. Prawa i obowiązki wierzyciela i dłużnika.
4. Ochrona dóbr osobistych.
5. Małżeństwo – zawarcie i ustanie związku małżeńskiego.
6. Stosunki majątkowe między małżonkami.
7. Obowiązek alimentacyjny.

Temat V

Wybrane elementy prawa cywilnego procesowego

1. Uprawnienia powoda.
2. Prawa i obowiązki pozwanego.
3. Dowody w postępowaniu cywilnym.
4. Postępowanie w sprawach małżeńskich.
5. Postępowanie w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych.

Temat VI

Wybrane elementy kryminalistyki

1. Pojęcie i zakres kryminalistyki.
2. Problematyka metod przestępczych – zagadnienia wybrane:
 - 1) przestępczość przeciwko życiu i zdrowiu,
 - 2) przestępczość związana z narkotykami,
 - 3) podpalenia,
 - 4) oszustwo, fałszerstwo,
 - 5) pranie pieniędzy,
 - 6) przestępczość komputerowa,
 - 7) wypadki i przestępstwa drogowe,
 - 8) przemyt.
3. Problematyka metod śledczych – zagadnienia wybrane:
 - 1) czynniki sprzyjające efektywności śledztwa,
 - 2) oględziny śledcze.
4. Identyfikacja kryminalistyczna – zagadnienia wybrane:
 - 1) ślady i dowody,
 - 2) identyfikacja osób, samochodów i narkotyków.

Temat VII

Wybrane elementy kryminologii

1. Pojęcie kryminologii
2. Metody badań kryminologicznych – zagadnienia wybrane:
 - 1) obserwacja,
 - 2) wywiady i kwestionariusze,
 - 3) wykorzystanie dokumentów.

Blok: Zakres przepisów ustrojowych, organizacja i funkcjonowanie organów ścigania i wymiaru sprawiedliwości

Temat I

Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej

1. Wolności, prawa i obowiązki człowieka i obywatela – zasady ogólne.
2. Wolności i prawa osobiste.
3. Środki ochrony wolności i praw.

Temat II

Przepisy dotyczące ustroju sądów powszechnych – zagadnienia wybrane

1. Organizacja sądów.
2. Status sędziego.
3. Ławnicy.

Temat III

Przepisy dotyczące działalności prokuratury

1. Organizacja i zadania prokuratury.
2. Udział prokuratora w postępowaniu karnym.
3. Prawa i obowiązki prokuratora.

Temat IV

Przepisy dotyczące działalności Policji – zagadnienia wybrane.

1. Ustawowe zadania Policji.
2. Prawa policjantów wykonujących czynności służbowe.
3. Ustawowe środki przymusu.
4. Czynności operacyjno-rozpoznawcze – pojęcie ogólne.

Temat V

Przepisy dotyczące działalności Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu

1. Zakres uprawnień Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu.
2. Prawa funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu.

Temat VI

Przepisy dotyczące działalności Straży Granicznej – zagadnienia wybrane

1. Zakres uprawnień Straży Granicznej.
2. Prawa funkcjonariuszy Straży Granicznej wykonujących czynności służbowe.

Temat VII

Przepisy dotyczące organizacji i funkcjonowania innych organów przestrzegania prawa

1. Uprawnienia i obowiązki strażników gminnych (miejskich).
2. Zadania Straży Ochrony Kolei.
3. Zadania Inspekcji Transportu Drogowego i prawa inspektora wykonującego zadania służbowe.
4. Wywiad skarbowy.
5. Kontrola celna.

Blok: przepisy dotyczące ochrony informacji

Temat I

Ochrona danych osobowych

1. Pojęcie danych osobowych.
2. Organy ochrony danych osobowych.
3. Zasady przetwarzania danych osobowych.
4. Zasady rejestracji i prowadzenia zbiorów danych osobowych.
5. Odpowiedzialność karna związana z niezachowaniem przepisów ustawy o ochronie danych osobowych.

Temat II

Ochrona informacji niejawnych

1. Pojęcie informacji niejawnych.
2. Zakres informacji podlegających ochronie na mocy ustawy o ochronie informacji niejawnych.
3. Klasyfikacja informacji niejawnych.
4. Zasady ochrony informacji niejawnych.
5. Dostęp do informacji niejawnych.
6. Zasady przetwarzania informacji niejawnych.
7. Odpowiedzialność karna związana z niezachowaniem przepisów ustawy o ochronie informacji niejawnych.

PROTOKÓŁ EGZAMINU NA LICENCJĘ DETEKTYWA
Nr/2010

Pan (-i)
(imię, nazwisko, imię ojca, data urodzenia)

przystąpił(-a) w dniu, do egzaminu dla osób ubiegających się o wydanie licencji detektywa przeprowadzonego przez Komisję Egzaminacyjną powołaną przez Komendanta Głównego Policji, w składzie:

Przewodniczący -

.....

Członkowie:

- przedstawiciel ministra właściwego do spraw wewnętrznych -
- przedstawiciel Komendanta Głównego Policji -
- przedstawiciel Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie -
- przedstawiciel Prokuratora Apelacyjnego w Warszawie -
- przedstawiciel środowiska naukowego, reprezentującego jedną z dziedzin wiedzy, o których mowa w art. 34 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o usługach detektywistycznych, wskazany przez władze szkół wyższych lub innych ośrodków naukowych –
- przedstawiciel organizacji zawodowych zrzeszających detektywów, wybrany z listy reprezentantów sporządzonej przez te organizacje

Część pisemna

Po sprawdzeniu stwierdzono prawidłowych odpowiedzi .

Po sprawdzeniu zadania praktycznego przyznanopunktów za jego wykonanie.

Łącznie zdający uzyskałpunktów (.....%), co oznacza, że część pisemna została zaliczona/nie została zaliczona*

Część ustna

Zdający udzielał odpowiedzi na pytania z karty nr i uzyskał następującą liczbę punktów

- pytanie nr 1 -
- pytanie nr 2 -
- pytanie nr 3 -
- pytanie nr 4 -
- pytanie nr 5 -
- pytanie nr 6 -

Ponadto członkowie komisji zadali dodatkowe pytania:

Po przeprowadzeniu części ustnej egzaminu stwierdzono punktów (.....%), co oznacza, że część ustna została zaliczona/nie została zaliczona*

Uchwałą Komisji Egzaminacyjnej z dnia zdający(a) uzyskał(a) ocenę z przeprowadzonego egzaminu na licencję detektywa.

Uwagi Komisji Egzaminacyjnej:

.....

Podpisy Komisji Egzaminacyjnej

1..... - przewodniczący

2.....

3.....

4.....

5.....

6.....

Sporządzono w 1 egz.

* niepotrzebne skreślić

Załącznik nr 3

Oznaczenie organu

data

ZAŚWIADCZENIE

Niniejszym zaświadcza się, że Pan ur. dnia w, zamieszkały przystąpił w dniu do egzaminu na licencję detektywa, który złożył z wynikiem pozytywnym.

Przewodniczący komisji egzaminacyjnej
Imię nazwisko

Zaświadczenie wydaje się celem dołączenia do wniosku o wydanie licencji detektywa.

Wyk. w 2 egz.
Egz. Nr 1 – zdający
Egz. Nr 2 – a/a

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie wykonuje upoważnienie ustawowe wynikające z art. 34 ustawy o usługach detektywistycznych i ma zastąpić obowiązujące rozporządzenie z dnia 6 listopada 2002 r. w sprawie egzaminów dla osób ubiegających się o wydanie licencji detektywa (Dz. U. Nr 186, poz. 1559 ze zm.).

W § 1 określono szczegółowo przedmiot rozporządzenia, rozbudowując go w stosunku do aktu obowiązującego o: tryb pracy zespołu do przygotowania pytań i zadań praktycznych na egzamin, sposób opracowania i przekazania Komendantowi Głównemu Policji pytań i zadań praktycznych, sposób oceniania, przeprowadzania i dokumentowania egzaminu oraz określenie wzorów dokumentów egzaminacyjnych.

W § 2 znajduje się odwołanie do załącznika nr 1, który określa tematy egzaminacyjne.

Temat I dotyczy zasad wykonywania usług detektywistycznych. Przepisy ustawy o usługach detektywistycznych określają m.in. zakres czynności wykonywanych przez detektywa, jego prawa i obowiązki, zasady wykonywania działalności gospodarczej w zakresie usług detektywistycznych, wymagania kwalifikacyjne detektywów, w tym podstawy zawieszenia praw wynikających z licencji oraz podstawy cofnięcia tego uprawnienia. Nie ulega więc wątpliwości, że osoba ubiegająca się o licencję detektywa – w celu prawidłowej realizacji swoich czynności jest obowiązana znać przedmiotowe regulacje.

Zgodnie z ustawą detektyw realizuje między innymi czynności wynikające ze stosunków prawnych dotyczących osób fizycznych, w sprawach wynikających ze stosunków gospodarczych, ma prawo sprawdzać wiarygodność informacji dotyczących szkód zgłaszanych zakładom ubezpieczeniowym a także poszukiwać osoby zaginione lub ukrywające się. Ponadto może zbierać informacje w sprawach, w których toczy się postępowanie karne, postępowanie w sprawach o przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe. W celu realizowania tych zadań zgodnie z prawem, a przede wszystkim, aby nie przekroczyć uprawnień, detektyw musi posiadać wiedzę, choćby ogólną, z różnych dziedzin prawa, a także dotyczących dostępu do informacji niejawnych i ochrony danych osobowych.

Z tego względu zakres tematów egzaminacyjnych musi obejmować zagadnienia umieszczone w poszczególnych tematach bloku ogólnoprawnego i dot. ochrony informacji

W stosunku do obowiązującego rozporządzenia, tematy z bloku ogólnoprawnego zostały ograniczone, zrezygnowano bowiem z zagadnień dotyczących wiktymologii i psychologii sądowej. Istnieje bardzo małe prawdopodobieństwo, że wiedza w tym zakresie będzie detektywowi niezbędna do wykonywania czynności. Zakres egzaminu jest bardzo szeroki, a więc brak jest uzasadnienia do wzbogacania go o tematy, z którymi najprawdopodobniej detektyw nie spotka się w swojej pracy.

Odnosząc się do bloku tematów dotyczących organizacji i funkcjonowania organów wymiaru sprawiedliwości i przestrzegania prawa stwierdzić należy, że wiedza na temat konstytucyjnych praw i obowiązków, praw osobistych oraz środków ich ochrony będzie przydatna do zgodnego z prawem wykonywania obowiązków i stanowić będzie dla detektywa ochronę przed naruszeniem praw lub wolności danej osoby. Znajomość przepisów z zakresu organizacji sądów i prokuratury niewątpliwie również ma znaczenie dla detektywa, gdyż są to instytucje, z którymi może mieć do czynienia jako detektyw lub przedsiębiorca świadczący usługi detektywistyczne w związku z prowadzonymi sprawami.

Wiedza dotycząca działalności Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Straży Granicznej, straży miejskiej (gminnej), Straży Ochrony Kolei, Inspekcji

Transportu Drogowego, wywiadu skarbowego i kontroli celnej, szczególnie w zakresie uprawnień i obowiązków funkcjonariuszy tych formacji będzie pomocna przy ocenie możliwości i dopuszczalności przyjęcia zlecenia czy sposobu wykonania określonej czynności, tym bardziej, że ustawa zakazuje mu stosowania środków technicznych oraz metod i czynności operacyjno-rozpoznawczych, zastrzeżonych dla upoważnionych organów na mocy odrębnych przepisów.

W § 3 określony został tryb i termin wyznaczania członków komisji egzaminacyjnej oraz zespołu do przygotowania pytań i zadań praktycznych na egzamin. Obecnie obowiązujące rozporządzenie nie przewidywało powołania zespołu, tym samym nie określało terminu dla tej czynności. Opracowanie tematów egzaminu pisemnego powierzono Centrum Szkolenia Policji. Projekt zmienionej ustawy zakłada przygotowywanie zestawów egzaminacyjnych przez zespół składający się z 3 przedstawicieli szkół policyjnych.

Przepis § 4 reguluje precyzyjnie tryb i zakres prac zespołu oraz określa, co wchodzi w skład zestawu egzaminacyjnego, a także które jego części są przeznaczone wyłącznie na użytek komisji egzaminacyjnej.

Przepis § 5 reguluje kwestie związane z drukowaniem, powielaniem i przechowywaniem zestawu. Ponadto określa termin przekazania zestawu Komendantowi Głównemu Policji i termin jego odbioru przez przewodniczącego komisji. Są to nowe regulacje, bowiem obowiązujące rozporządzenie nie zawierało przepisów w tym zakresie.

Przepis § 6 obowiązuje zdającego do okazania przed przystąpieniem do egzaminu dokumentu potwierdzającego tożsamość, a na organ nakłada obowiązek przeegzaminowania danej osoby w ciągu jednego dnia. Jest to konieczny zapis, bowiem w przypadku gdy do egzaminu będzie chciała przystąpić duża liczba kandydatów, może się zdarzyć, że będzie on trwał więcej niż jeden dzień. Zatem niezbędne jest, aby osoba zdawała obie części egzaminu w tym samym dniu, aby nie narażać kandydatów na dodatkowe koszty związane z koniecznością noclegu.

Przepis ten wskazuje też, że egzamin rozpoczyna się z chwilą otwarcia koperty zawierającej zestaw pytań i zadań praktycznych na egzamin. Zawartość koperty do czasu jej otwarcia na egzaminie posiada klauzulę informacji zastrzeżonej.

Przepisy § 7 i 8 określają szczegółową organizację egzaminu, w tym sposób oceniania i czas jego trwania. W stosunku do obowiązującego rozporządzenia sposób oceniania uległ zmianie, ponadto część pisemna została rozbudowana o zadanie praktyczne. Określono także sposób przeprowadzania części ustnej egzaminu. Brak regulacji w tym zakresie powodował, że nie odbywało się to jednolicie na terenie kraju, niektóre komisje egzaminacyjne stosowały zestawy pytań losowane przez zdającego, inne praktykowały wyłącznie zadawanie pytań przez członków komisji.

W § 9 przewidziano możliwość uchylenia przez komisję pytania lub zadania praktycznego, w przypadku stwierdzenia w nich błędu. Jest to nowe rozwiązanie, ale bardzo istotne. Nie można bowiem wykluczyć, że pytanie lub zadanie praktyczne będzie zawierało nieprawidłowość, co może mieć znaczenie dla ogólnej punktacji, a w konsekwencji dla wyniku egzaminu.

W § 10 określono tryb postępowania w sytuacji stwierdzenia, że koperta z zestawem pytań i zadań praktycznych została otwarta przed rozpoczęciem egzaminu lub w przypadku niezgodności składu komisji ze składem określonym w ustawie. Tę pierwszą sytuację przewidywały przepisy obowiązującego rozporządzenia, natomiast druga nie była uregulowana.

Przepis § 11 określa formę podejmowania decyzji przez komisję. Określono, że będą to uchwały, jest to także zapis nie funkcjonujący w dotychczas obowiązującym rozporządzeniu.

Przepis § 12 odnosi się do protokołu z egzaminu, określa jego wzór, wskazuje osoby upoważnione do podpisywania oraz miejsce przechowywania tego dokumentu.

Przepis § 13 określa wzór zaświadczenia, które otrzymuje osoba, która pozytywnie zdała egzamin. Określenie wzoru jest niezbędne, dotychczas egzamin był elementem postępowania administracyjnego, prowadzonego przez właściwy organ, a więc komendanta wojewódzkiego Policji, w którym sprawdzano wszystkie przesłanki niezbędne do wydania licencji detektywa.

Aktualne przepisy rozdzielnie traktują postępowanie egzaminacyjne i postępowanie w sprawie wydania licencji. Do złożenia wniosku o wydanie licencji jest niezbędne dołączenie zaświadczenia o zdany egzaminie, z tego względu należało kwestię tę uregulować.

Projekt rozporządzenia nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty, na które oddziałuje projekt rozporządzenia

Regulacja oddziałuje na:

- organy Policji,
- członków komisji egzaminacyjnej i członków zespołu opracowujących pytania i zadania praktyczne na egzamin,
- osoby przystępujące do egzaminu na licencję detektywa.

2. Konsultacje społeczne

Projekt rozporządzenia zostanie skierowany do konsultacji do Polskiej Izby Ochrony, Polskiego Związku Pracodawców „Ochrona,” Polskiego Stowarzyszenia Licencjonowanych Detektywów i Stowarzyszenia Detektywów Polskich. Ponadto zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414 oraz z 2009 r. Nr 42, poz. 337) projekt zostanie umieszczony na stronach internetowych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżet jednostek samorządu terytorialnego

Wejście w życie projektowanej regulacji spowoduje zmniejszenie kosztów budżetowych państwa wynikających z ograniczenia kosztów delegacji członków komisji egzaminacyjnej. Wprowadzenie egzaminu centralnego w Warszawie lub Legionowie nie wymaga opłacania noclegów i biletów kolejowych. Dokładne wyliczenia przedstawiono w uzasadnieniu do ustawy zmieniającej ustawę o usługach detektywistycznych.

4. Wpływ regulacji na rynek pracy

Rozporządzenie nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

5. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorców, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorców

Rozporządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki.

6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny

Rozporządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

7. Wstępna ocena o zgodności z prawem Unii Europejskiej

Projekt rozporządzenia nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

8. Wpływ regulacji na bezpieczeństwo klientów firm świadczących usługi w zakresie usług detektywistycznych i na bezpieczeństwo publiczne

Forma prowadzenia egzaminów na licencje detektywa nie ma wpływu na bezpieczeństwo klientów firm ani bezpieczeństwo publiczne.

Projekt nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.