



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VI kadencja  
Prezes Rady Ministrów  
DSPA-140-84(4)/10

Warszawa, 6 sierpnia 2010 r.

Pan  
Grzegorz Schetyna  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Przekazuję przyjęte przez Radę Ministrów stanowisko wobec senackiego projektu ustawy

**- o zmianie ustawy - Prawo upadłościowe i naprawcze (druk nr 3170).**

Jednocześnie informuję, że Rada Ministrów upoważniła Ministra Sprawiedliwości do reprezentowania Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych.

(-) Donald Tusk

Stanowisko Rządu do senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo  
upadłościowe i naprawcze (druk nr 3170)

Senacki projekt ustawy, oznaczony jako druk sejmowy nr 3170, proponuje zmianę art. 28 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz. U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1361, z późn. zm.) polegającą na nadaniu temu przepisowi nowego brzmienia.

W konsekwencji zmiany ust. 1 sąd będzie zobowiązany wezwać osobę składającą wniosek o ogłoszenie upadłości, która nie jest reprezentowana przez adwokata lub radcę prawnego, do uzupełnienia braków formalnych wniosku lub jego opłacenia. Ponadto w art. 28 ust. 2 proponuje się umożliwienie wnioskodawcom reprezentowanym przez adwokata lub radcę prawnego uzupełnienie braków formalnych wniosku lub jego należyte opłacenie w terminie tygodniowym od dnia doręczenia zarządzenia o zwrocie wniosku, wskutek czego poprawiony w ten sposób wniosek będzie wywoływał skutek od daty pierwotnego wniesienia.

Przepis art. 28 ustawy - Prawo upadłościowe i naprawcze, w obowiązującym brzmieniu stanowi, że wniosek dłużnika o ogłoszenie upadłości, który nie odpowiada wymogom formalnym albo nie został należycie opłacony, podlega zwrotowi bez wzywania o jego uzupełnienie lub opłacenie. Dotyczy to również wniosku o ogłoszenie upadłości zgłoszonego przez wierzyciela reprezentowanego przez adwokata lub radcę prawnego, albo wierzyciela będącego przedsiębiorcą.

Wprowadzając tak rygorystyczny przepis w zakresie wymogów formalnych i fiskalnych wniosku o ogłoszenie upadłości ustawodawca kierował się potrzebą usprawnienia postępowania, zakładając, że rygoryzm w tym zakresie doprowadzi do składania odpowiednio przygotowanych wniosków wraz z dowodem uiszczenia stosownej opłaty.

Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 10 listopada 2009 r. w sprawie P 88/08 stanął na stanowisku, że przepis art. 28 ust. 1 ustawy – Prawo

upadłościowe i naprawcze - w zakresie odnoszącym się do dłużnika niekorzystającego z pomocy adwokata lub radcy prawnego - w praktyce utrudnia takiej osobie dostęp do organów ochrony prawnej i powoduje, że prawo do sądu jest jedynie pozorne. Trybunał orzekł, że w tym zakresie wymieniony przepis jest niezgodny z art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Wyrok ten jest konsekwencją przyjętej przez Trybunał linii orzeczniczej w zakresie odformalizowania postępowania w sprawach cywilnych, a w szczególności w sprawach gospodarczych.

Tytułem przykładu można przywołać wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 grudnia 2007 r. (sygn. akt P 39/06), w którym uznano, że przepis art. 130<sup>2</sup> § 4 zdanie pierwsze w związku z art. 494 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398, z późn. zm.) był niezgodny z Konstytucją RP w zakresie, w jakim w postępowaniu w sprawach gospodarczych przewidywał, że sąd odrzuca nieopłacone zarzuty od nakazu zapłaty wniesione przez przedsiębiorcę niereprezentowanego przez adwokata lub radcę prawnego, bez uprzedniego wezwania do uiszczenia należnej opłaty.

Biorąc pod uwagę przedstawione stanowisko Trybunału Konstytucyjnego, wymaga złagodzenia surowy rygor niezachowania wymogów formalnych wniosku o ogłoszenie upadłości składanego przez przedsiębiorcę, wskazany w art. 28 ust. 1 ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze, jako niewątpliwie odbiegający od obowiązujących uregulowań Kodeksu postępowania cywilnego.

W pełni zaakceptować należy również zasadę proponowaną w art. 28 ust. 2 ustawy zmienianej, w myśl której prawidłowo uzupełniony i opłacony wniosek ponownie złożony w terminie tygodniowym od dnia doręczenia zarządzenia o jego zwrocie, wywołuje skutek od daty pierwotnego wniesienia.

Z powyższych względów Rada Ministrów pozytywnie opiniuje senacki projekt ustawy.