



Minister Spraw Zagranicznych

Warszawa, 28 kwietnia 2011 r.

DPUE - 920 - 56 - 10 - 11/kz/

SM-864

dot.: INF-015-91-11 z 21.04.2011 r.

Pan Zbigniew Rynasiewicz
Przewodniczący
Komisji Infrastruktury
Sejm RP

opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo lotnicze (druk nr 2113) wraz z wnioskami mniejszości ujętymi w sprawozdaniu Komisji Infrastruktury (druk nr 4087) wyrażona na podstawie art. 13 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2007 r. Nr 65, poz. 437 z późn. zm.) w związku z art. 42 ust. 4 i art. 54 ust. 1 Regulaminu Sejmu przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowny Panie Przewodniczący,

w związku z przedłożonym sprawozdaniem pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

- I. W art. 1 pkt 27 projektu proponuje się dodanie art. 54 ust. 2a ustawy Prawo lotnicze. Projektowany przepis jest niezgodny z prawem Unii Europejskiej, w szczególności z przepisami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 216/2008 z dnia 20 lutego 2008 r. w sprawie wspólnych zasad w zakresie lotnictwa cywilnego, które definiują lotniska objęte wymogiem pełnej certyfikacji oraz z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 300/2008 z dnia 11 marca 2008 r. w sprawie wspólnych zasad w dziedzinie ochrony lotnictwa cywilnego i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2320/2002, ponieważ wyłącza on zastosowanie wielu przepisów ustawy Prawo lotnicze do lotnisk użytku publicznego o ograniczonej certyfikacji, podczas gdy przepisy te dostosowują prawo krajowe do przepisów prawa Unii Europejskiej. Dotyczy to na przykład wyłączenia zastosowania art. 80a ustawy Prawo lotnicze dotyczącego obowiązku opracowania i przedstawienia do zatwierdzenia Prezesa ULC programu ochrony lotniska.
- II. Nie jest jasne, dlaczego – w porównaniu z projektem rządowym przekazanym do Sejmu – z projektowanego art. 55 ust. 2 ustawy usunięta została Konfederacja Szwajcarska. Wydaje się, że przepis ten powinien dotyczyć również spółek kapitałowych z siedzibą na terytorium Konfederacji Szwajcarskiej.

- III. Jednocześnie niejasne jest, dlaczego projektowany art. 209o pkt 1 ustawy wymienia Konfederację Szwajcarską obok państw członkowskich UE, ponieważ np. projektowany art. 193 ust. 2 pkt 3 i 193a ustawy nie dotyczą przewoźników posiadających koncesję udzieloną przez Konfederację Szwajcarską. Z kolei w części I tabeli nr 1 w pkt 1.1.3 ppkt 1, 2 i 3 wskazane wydaje się zastąpienie wyrażenia „w państwie nie będącym członkiem Konfederacji Szwajcarskiej, państwem członkowskim UE lub państwem członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym” wyrażeniem „w państwie innym niż Konfederacja Szwajcarska, państwo członkowskie UE lub państwo członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strona umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym” lub po prostu wyrażeniem „w państwie trzecim”, które jest zdefiniowane w projektowanym art. 2 pkt 22 ustawy Prawo lotnicze.
- IV. W odniesieniu do art. 1 pkt 57 projektu chciałbym zauważyć, iż z zaproponowanego brzmienia art. 95a ustawy nie wynika, czy obowiązkiem wpisu do rejestru działalności regulowanej objęte są również podmioty wykonujące na terytorium Polski działalność szkoleniową w formie usług transgranicznych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o świadczeniu usług na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W związku z powyższym pragnę zwrócić uwagę, że kwestia ta powinna zostać wyraźnie uregulowana. W tym kontekście trzeba zauważyć, iż całkowity zakaz prowadzenia szkoleń przez usługodawców byłby sprzeczny z art. 56 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz z dyrektywą 2006/123/WE dotyczącą usług na rynku wewnętrznym. Nałożenie na usługodawców obowiązku rejestracji jest natomiast dopuszczalne jeżeli uzasadniają to względy porządku publicznego, zdrowia publicznego, bezpieczeństwa publicznego lub ochrony środowiska i gdy wymóg ten jest proporcjonalny do zamierzonego celu (art. 16 dyrektywy 2006/123/WE). W przypadku podjęcia decyzji o zastosowaniu do usługodawców wymogu rejestracji należy uzupełnić art. 95a poprzez wskazanie, że obowiązek wpisu do rejestru działalności regulowanej ma zastosowanie również do usługodawców, o których mowa w art. 2 pkt 2 lit. b ustawy o świadczeniu usług na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.
- V. W upoważnieniach do wydania rozporządzeń wykonawczych w projektowanym art. 104 ust. 1, 1a i 2 ustawy (art. 1 pkt 66 projektu) należy dodać, że rozporządzenia zostaną wydane z uwzględnieniem przepisów prawa Unii Europejskiej. Zgodnie z art. 3 ust. 5 obowiązującej ustawy Prawo lotnicze przepisy prawa Unii Europejskiej nie mieszczą się w zakresie pojęcia „przepisy międzynarodowe” w rozumieniu tej ustawy.
- VI. Projektowany art. 120 ust. 4a ustawy (art. 1 pkt 75 projektu) stanowi, że zapewnienie lotniskowej służby informacji powietrznej nie podlega certyfikacji. Przepis ten jest niezgodny z art. 8b ust. 2 rozporządzenia nr 216/2008 w sprawie wspólnych zasad w zakresie lotnictwa cywilnego, który stanowi, że wszystkie instytucje zapewniające ATM/ANS powinny posiadać certyfikat. Art. 8b ust. 3 rozporządzenia nr 216/2008 dopuszcza odstępstwo dla lotniskowej służby informacji powietrznej, ale jedynie w zakresie obowiązku wykazania zdolności i środków umożliwiających wywiązanie się z obowiązków związanych z zapewnianymi służbami, które może zostać zastąpione oświadczeniem o ich posiadaniu.
- VII. Do niezgodności z prawem Unii Europejskiej prowadziłoby też przyjęcie wniosku mniejszości nr 2. W art. 1 pkt 118 i 119 projektu zawarte są bowiem przepisy

dostosowujące obowiązujące przepisy ustawy do prawa Unii Europejskiej, w szczególności do przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1008/2008 z dnia 24 września 2008 r. w sprawie wspólnych zasad wykonywania przewozów lotniczych na terenie Wspólnoty, które uchyliło rozporządzenie Rady (EWG) nr 2407/92/WE z dnia 23 lipca 1992 r. w sprawie licencjonowania przewoźników lotniczych, oraz do przepisów dyrektywy Rady 96/67/WE z dnia 15 października 1996 r. w sprawie dostępu do rynku usług obsługi naziemnej w portach lotniczych Wspólnoty.

W konkluzji pozwalam sobie stwierdzić, że projekt ustawy wraz z wnioskami mniejszości ujętymi w sprawozdaniu są niezgodne z prawem Unii Europejskiej w zakresie wskazanym w pkt I i II oraz V – VII niniejszej opinii. W pozostałym zakresie projekt ustawy wraz z wnioskami mniejszości ujętymi w sprawozdaniu nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej, z zastrzeżeniem uwag zawartych w pkt III i IV niniejszej opinii.

Z poważaniem

z up. Ministra Spraw Zagranicznych
SEKRETARZ STANU

Jacek Borkowski

Do wiadomości:

Pan Cezary Grabarczyk
Minister Infrastruktury