



**Minister Spraw Zagranicznych**

Warszawa, 9 czerwca 2011 r.

DPUE - 920 - 155 - 11/pk/4

SM-1&15

dot.: FPB-015-479(z)-11 z 08.06.2011 r.

**Pan  
Paweł Arndt  
Przewodniczący Komisji Finansów Publicznych  
Sejm RP**

**Opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (druk nr 4276), ujętego w sprawozdaniu Komisji Finansów Publicznych (druk nr 4297), wyrażona na podstawie art. 13 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2007 r. Nr 65, poz. 437 z późn. zm.) w związku z art. 42 ust. 4 i art. 54 ust. 1 Regulaminu Sejmu przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej**

*Szanowny Panie Przewodniczący,*

W związku z przedłożonym sprawozdaniem Komisji Finansów Publicznych (druk nr 4297), zawierającym rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (druk nr 4276), pozwalam sobie zgłosić następujące uwagi.

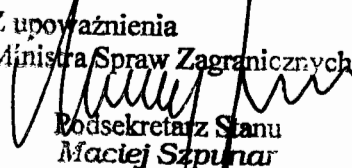
- I. Projekt ustawy przewiduje w proponowanym art. 42c ust. 2 ustawy – Prawo bankowe możliwość odmowy przez Komisję Nadzoru Finansowego wydania zezwolenia na utworzenie banku krajowego w wyniku przekształcenia oddziału, jeżeli może to powodować zagrożenie powstania poważnej szkody dla gospodarki narodowej lub dla ważnych interesów państwa. Tak sformułowana przesłanka odmowy wydania zezwolenia jest zasadniczo odmienna od standardowych przesłanek stosowanych w ramach nadzoru ostrożnościowego nad bankami, a dotyczących badania niekorzystnego wpływu określonego działania (np. podziału banku) dla ostrożnego i stabilnego zarządzania bankiem lub skuteczności wykonywania nadzoru nad taką instytucją. Kryterium to jest również odmienne od wskazanych w art. 37 Prawa bankowego i stanowiących implementację art. 12 dyrektywy 2006/48/WE w sprawie instytucji kredytowych podstaw do odmowy wydania zezwolenia na utworzenie banku, tj. braku spełnienia określonych w ustawie wymagań obowiązujących przy tworzeniu banku lub wystąpienie zagrożenia, że zamierzona działalność banku naruszałaby przepisy prawa, interesy klientów albo nie gwarantowałaby bezpieczeństwa gromadzonych w banku środków lub że przepisy prawa obowiązujące w miejscu siedziby lub zamieszkania założyciela lub jego powiązania z innymi podmiotami

mogłyby uniemożliwić skuteczne sprawowanie nadzoru nad bankiem. W konsekwencji proponowany art. 42c ust. 2 ustawy – Prawo bankowe należy uznać za niezgodny z prawem Unii Europejskiej.

- II. Pragnę przypomnieć, że zgodnie z art. 127 ust. 4 oraz art. 282 ust. 5 *Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej* oraz szóstym tiret art. 2 ust. 1 *decyzji Rady 98/415/WE z dnia 29 czerwca 1998 r. w sprawie konsultacji Europejskiego Banku Centralnego udzielanych władzom krajowym w sprawie projektów przepisów prawnych* przedmiotowy projekt ustawy podlega konsultacji z Europejskim Bankiem Centralnym (EBC). Zgodnie z art. 4 zdanie drugie *decyzji 98/415/WE* opinii EBC zasięga się „na właściwym etapie” procesu legislacyjnego. Konsultacje z EBC powinny zatem odbyć się w czasie, który umożliwi krajowemu organowi przygotowującemu projekt rozpatrzenie ewentualnej zmiany projektowanych przepisów zgodnie z opinią EBC. Oznacza to, że organ uchwalający przepisy powinien mieć możliwość rozważenia opinii EBC przed podjęciem decyzji co do istoty sprawy. Tymczasem w przypadku przedmiotowego projektu do dnia dzisiejszego nie została wydana opinia przez EBC. Przyjęcie aktu prawa krajowego przed wydaniem opinii przez EBC należy przy tym uznać za naruszenie ustanowionego w art.4 ust. 3 TUE obowiązku lojalnej współpracy przez władze państwa członkowskiego z instytucjami unijnymi.

**Projekt ustawy, ujęty w sprawozdaniu Komisji Finansów Publicznych, jest zgodny z prawem Unii Europejskiej z zastrzeżeniem wskazanym w niniejszej opinii.**

*Z poważaniem*

Z upoważnienia  
Ministra Spraw Zagranicznych  
  
Podsekretarz Stanu  
Maciej Szpunar

Do wiadomości:

Pan Jan Vincent-Rostowski  
Minister Finansów