



PREZES
NACZELNEJ RADY LEKARSKIEJ
Maciej Hamankiewicz

NRL/ZRP/MBK/04/167 /2011

Warszawa, dnia 7 .02. 2011 r.

Pan
Lech Czapla
Szef
Kancelarii Sejmu

W związku z pismem z dnia 5 stycznia 2011r., znak: GMS-WP-173-3/11, przy którym został rządowy projekt ustawy, o zmianie ustawy o weteranach działań poza granicami państwa, przesyłam w załączeniu stanowisko nr 4/11/VI Naczelnej Rady Lekarskiej z dnia 4 lutego 2011 r.

PREZES
Naczelnej Rady Lekarskiej

Maciej Hamankiewicz

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.

Data wpływu14.02.2011.....


STANOWISKO Nr 4/11/VI
NACZELNEJ RADY LEKARSKIEJ
z dnia 4 lutego 2011 r.

w sprawie projektu ustawy o weteranach działań poza granicami państwa


Naczelna Rada Lekarska, po zapoznaniu się z rządowym projektem ustawy o weteranach działań poza granicami państwa, nadesłanym przy piśmie Szefa Kancelarii Sejmu z dnia 5 stycznia 2011 r., znak GMS-WP-173-3/11, zgłasza następujące uwagi do przedmiotowego projektu:

- 1) do katalogu osób uprawnionych do tytułu weterana powinni być włączeni pracownicy medyczni (lekarze, pielęgniarki, ratownicy medyczni), biorący udział w akcjach ratowniczych i humanitarnych za granicą, organizowanych również przez służby cywilne, a organem właściwym dla zajmowania się sprawami wynikającymi z ustawy w odniesieniu do tych osób mógłby być minister właściwy do spraw zdrowia;
- 2) świadczenia dla weteranów poszkodowanych powinny być finansowane z budżetu państwa (a nie ze środków Narodowego Funduszu Zdrowia).

SEKRETARZ


Mariusz Janikowski

PREZES


Maciej Hamankiewicz



NACZELNA IZBA PIELEŃNIAREK I POŁOŻNYCH

Naczelna Rada Pielęgniarek i Położnych

NIPiP/NRPIP/DM/0055/34/11

Warszawa, 17 lutego 2011 r.

Pan
Lech Czapla
Szef Kancelarii Sejmu RP

STANOWISKO
URZĘDNIKA
22 02 2011

Szanowny Panie Ministrze,

W związku z otrzymaniem do zaopiniowania w dniu 21 stycznia 2011 r. rządowego projektu ustawy o weteranach działań poza granicami państwa (pismo znak: GMS-WP-173-3/11) uprzejmie informuję, iż Naczelna Rada Pielęgniarek i Położnych nie zgłasza uwag do powyższego projektu.

Z poważaniem

Elżbieta Buczkowska



Prezes NRPIP



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

DOLiS-033-9/11/4813

Warszawa, dnia 7 lutego 2011 r.

**Pan
Lech Czapla
Szef
Kancelarii Sejmu
ul. Wiejska 4/6/8
00 – 902 Warszawa**

Szanowny Panie Ministrze:

w odpowiedzi na pismo z dnia 4 stycznia 2011 roku – znak: GMS-WP-173-3/11 – (data wpływu do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych 10 stycznia 2011 roku) uprzejmie informuję, że do rządowego projektu **ustawy o weteranach działań poza granicami państwa** – z punktu widzenia przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.) – nie zgłaszam uwag.

z *J. Wiewiórowski*

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych
z up. Z - ca Generalnego Inspektora
[Signature]
Andrzej Lewiński

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

Ldz

Data wpływu *14.02.2011*



PRZEWODNICZĄCY
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

Nr WOK 020-2/11

Dot. GMS-WP-173-3/11

SEKRETARIAT SZEFA KS
WERYFIKACJA
dnia 15.02.2011 r.
(Prosto)

Warszawa, 14 lutego 2011 r.

Pan Lech CZAPLA
Szef Kancelarii Sejmu RP

Konwencyjnie Szanowny Panie Ministrze!

W załączeniu uprzejmie przesyłam opinię Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 lutego 2011 r. w przedmiocie rządowego projektu ustawy o weteranach działań poza granicami państwa.

*Łona wyprawy konsulów
Górski.*

SSN Antoni Górski

OPINIA

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 10 lutego 2011 r.

w przedmiocie rządowego projektu ustawy o weteranach działań poza granicami państwa.

Krajowa Rada Sądownictwa, po zapoznaniu się z treścią projektu ustawy o weteranach działań poza granicami państwa, opiniuje go pozytywnie. Jednocześnie Rada zwraca uwagę na kilka kwestii budzących wątpliwości i wymagających doprecyzowania.

W art. 11 proponowanej ustawy brak jest uregulowania w jaki sposób sędzia miałby pozyskiwać wiedzę o skazaniu prawomocnym wyrokiem weterana lub weterana poszkodowanego za przestępstwo, o którym mowa w art. 6 ust. 1, aby dopełnić obowiązku zawiadomienia w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się skazującego wyroku o jego treści: odpowiednio Ministra Obrony Narodowej lub ministra właściwego do spraw wewnętrznych. Należy podkreślić, iż weteran nie ma interesu w ujawnianiu przed sądem swego statusu. Być może dobrym rozwiązaniem byłoby utworzenie w Ministerstwie Obrony Narodowej lub Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji dostępnych dla sądów baz danych takich osób.

W art. 16 normującym nadawanie odznaczeń pominięto kwestię odznaczenia poszkodowanego weterana pośmiertnie, mimo, iż wydaje się, że regulacja przewidująca taką możliwość powinna znaleźć się w jego treści.

Z kolei w art. 22 wątpliwość budzi brak wskazania, że najbliższym członkom rodziny weterana, po jego śmierci, przysługiwałaby bezpłatna pomoc psychologiczna, która byłaby udzielana przez psychologów m.in. w jednostkach wojskowych. Nie można znaleźć argumentów, które przemawiałyby za pozbawieniem rodziny takiej możliwości.

W art. 24 ust. 7 i art. 25 nie określono formy prawnej, w której będzie ustalony zwrot kosztów wymienionych w tym przepisie. Z uwagi na prawny charakter tego zwrotu – nałożenie obowiązku na podmiot zewnętrzny – powinien być on określony w drodze decyzji administracyjnej. Podobna uwaga dotyczy przyznawania zapomóg, o których mowa w art. 28 ust. 1. Także w tych przypadkach sprawy powinny być załatwiane w drodze decyzji administracyjnych, gdyż dotyczą przyznawania uprawnień obywatelom. Należy przy tym zauważyć, że określenie form prawnych działania organów stanowi materię ustawową,

gdyż dotyczy ich kompetencji w sferze realizacji praw i wolności konstytucyjnych i nie może wynikać z aktu wykonawczego, którym jest rozporządzenie.

Rada zwraca również uwagę na art. 30 i 31 projektu, w których zostały unormowane kwestie uprawnień pracowniczych. Pożądane byłoby skonkretyzowanie jakich dokładnie uprawnień pracowniczych dotyczy art. 30, jak również dookreślenie art. 31 w zakresie urlopu dodatkowego. Istniejąca regulacja wykluczająca prawo do urlopu dodatkowego w sytuacji, w której uprawnionemu przysługuje urlop dodatkowy z innego tytułu, bez wskazania wymiaru tego urlopu, oznaczałaby, że nawet wymiar jednodniowego urlopu dodatkowego wyłączałby prawo do urlopu dodatkowego z omawianej ustawy.

Zatem, w ocenie Rady, zasadnym jest wprowadzenie powyższych zmian celem doprecyzowania kwestii ujętych w projekcie ustawy.

Biuro Krajowej Rady Sądownictwa
ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

DYREKTOR
Wydziału Organizacyjnego i Kadr
Biura Krajowej Rady Sądownictwa

Marian Sokoziński



**PRZEWODNICZĄCY RADY NADZORCZEJ
ZAKŁADU UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH**

Warszawa, dnia 8 lutego 2011 r.

990200-022-35,1/2010,2011

STANOWISKO RZD 115A 28

dnia..... 200..... r

Pan10.02.2011.....

Lech Czapla

Szef
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pisma Pana Ministra z dnia 28 grudnia 2010 r. (znak: GSM-WP-183-224/10) przedkładające do zaopiniowania *rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw* oraz z dnia 4 stycznia 2011 r. (znak: GSM-WP-173-3/11) przedkładające do zaopiniowania rządowy projekt ustawy o weteranach działań poza granicami państwa w załączeniu przekazuję uchwały Rady Nadzorczej ZUS w sprawie zaopiniowania tych projektów.

Marek Bucior

Marek Bucior

Marek Bucior

UCHWAŁA nr 6/II/III/2011

**Rady Nadzorczej
Zakładu Ubezpieczeń Społecznych
z dnia 8 lutego 2011 roku**

***w sprawie zaopiniowania rządowego projektu ustawy
o weteranach działań poza granicami państwa***

Działając na podstawie art. 75 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. nr 205 z 2009 r., poz. 1585 ze zm.) Rada Nadzorcza Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w odpowiedzi na wniosek Szefa Kancelarii Sejmu z dnia 4 stycznia 2011 r. o zaopiniowanie rządowego projektu ustawy o weteranach działań poza granicami państwa pozytywnie opiniuje ten projekt.

PRZEWODNICZĄCY RADY NADZORCZEJ
ZAKŁADU UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH

Marek Bucior
