



Minister Spraw Zagranicznych

Warszawa, 13 lipca 2011 r.

DPUE - 920 - 144 - 09/10/11/pk/3

SM-1475

dot.: FPB-015-490-11 z 29.06.2011 r.

**Pan
Paweł Arndt
Przewodniczący Komisji Finansów Publicznych
Sejm RP**

Szanowny Panie Przewodniczący,

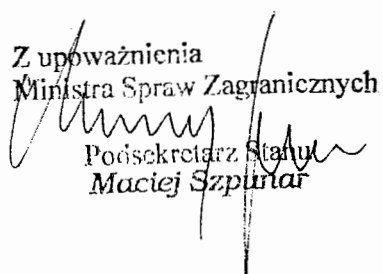
w związku z pismem Polskiego Biura Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (PBUK) z dn. 6 lipca 2011 r. (nr KO/S/104/2011), dotyczącym rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3960), zawartym w sprawozdaniu Komisji Finansów Publicznych (druk nr 4366), pozwalam sobie przedstawić uzupełniające wyjaśnienia odnośnie do zgodności ww. projektu ustawy z prawem UE.

- I. W piśmie PBUK wskazana została potencjalna niezgodność projektowanego art. 129 ust. 2 pkt 8 lit. c) ustawy Prawo o ruchu drogowym z art. 8 dyrektywy 2009/103/WE poprzez nieuwzględnienie Chorwacji i Andory w zakresie zawartej w tym przepisie listy państw. Pragnę wskazać, że powstrzymanie się państw członkowskich od dokonywania kontroli ubezpieczeń od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów zarejestrowanych w tych państwach zostało wprowadzone na mocy przytoczonych w piśmie PBUK decyzji Komisji Europejskiej podjętych na podstawie art. 7 dyrektywy 72/166/EWG (obecnie art. 8 dyrektywy 2009/103/WE). Zgodnie z odpowiednim przepisami traktatowymi obowiązującymi w momencie wydania tych decyzji (art. 254 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską), jak i w chwili obecnej (art. 297 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej) decyzje – w przeciwieństwie do dyrektyw – nie są aktami prawa UE bezwzględnie wymagającymi implementacji do krajowego porządku prawnego. Jeżeli decyzja zawiera normy niewymagające doprecyzowania w prawie krajowym lub przyjęcia środków wykonawczych, to decyzje te są bezpośrednio skuteczne w porządku prawnym państwa członkowskiego. Taki właśnie charakter mają, w mojej opinii, przywołane przez PBUK decyzje w sprawie pojazdów zarejestrowanych w Andorze i Chorwacji, albowiem zawierają one jasny i bezwarunkowy obowiązek organów państwa członkowskiego do powstrzymania się od dokonywania kontroli ubezpieczeń od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy tych pojazdów. W konsekwencji decyzje te znajdują bezpośrednie zastosowanie w polskim porządku prawnym i wiążą polskie organy administracji niezależnie od brzmienia art. 129 ust. 2 pkt 8 lit. c) ustawy Prawo o ruchu drogowym.

II. Takie bezpośrednie stosowanie decyzji podjętych przez Komisję na podstawie art. 8 dyrektywy 2009/103/WE służy również osiągnięciu celu, o którym mowa w piśmie PBUK, a mianowicie uniknięcia konieczności każdorazowej nowelizacji art. 129 ust. 2 pkt 8 lit. c) ustawy Prawo o ruchu drogowym w sytuacji podjęcia przez Komisję nowej decyzji na ww. podstawie i rozszerzenia zwolnienia na kolejne państwa trzecie. Nie ma zatem, w mojej opinii, bezwzględnej konieczności zmiany proponowanego brzmienia tego przepisu, który powinien być interpretowany i stosowany przez polskie organy administracji w pełnej zgodności z decyzjami Komisji podjętymi na podstawie art. 8 dyrektywy 2009/103/WE. Nie wyklucza to jednak możliwości doprecyzowania projektowanego art. 129 ust. 2 pkt 8 lit. c) ustawy Prawo o ruchu drogowym poprzez wyraźne odniesienie się do państw wyłączonych na mocy ww. decyzji Komisji, jeżeli ustawodawca uzna to za zasadne.

W konsekwencji podtrzymuję wyrażoną w piśmie z dn. 30 czerwca 2011 r. (nr DPUE-920-535-09/10/11/pk/5) opinię o zgodności przedmiotowego projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej.

Z poważaniem

Z upoważnienia
Ministra Spraw Zagranicznych

Podsekretarz Stanu
Maciej Szpunar

Do wiadomości:

1. Pan Jan Vincent-Rostowski
Minister Finansów

2. Pan Mariusz Wichtowski
Prezes Zarządu
Polskie Biuro Ubezpieczycieli Komunikacyjnych