



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VI kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM 10-70-11

Druk nr 4359

Warszawa, 22 czerwca 2011 r.

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

- o ratyfikacji Protokołu między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Malty o zmianie Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Malty w sprawie unikania podwójnego opodatkowania i zapobiegania uchylaniu się od opodatkowania w zakresie podatków od dochodu, sporządzonej w La Valetta dnia 7 stycznia 1994 r., podpisanego w Warszawie dnia 6 kwietnia 2011 r.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanej regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Ponadto uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych zostali upoważnieni Minister Spraw Zagranicznych i Minister Finansów.

Z poważaniem

(-) Donald Tusk

W imieniu Rzeczypospolitej Polskiej

PREZYDENT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

podaje do powszechnej wiadomości:

W dniu 6 kwietnia 2011 r. został podpisany w Warszawie Protokół między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Malty o zmianie Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Malty w sprawie unikania podwójnego opodatkowania i zapobiegania uchylaniu się od opodatkowania w zakresie podatków od dochodu, sporządzonej w La Valetta dnia 7 stycznia 1994 r., w następującym brzmieniu:

Po zaznajomieniu się z powyższym Protokołem, w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej oświadczam, że:

- został on uznany za słuszny zarówno w całości, jak i każde z postanowień w nim zawartych,
- jest przyjęty, ratyfikowany i potwierdzony,
- będzie niezmiennie zachowywany.

Na dowód czego wydany został akt niniejszy, opatrzony pieczęcią Rzeczypospolitej Polskiej.

Dano w Warszawie, dnia

PREZYDENT
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

PREZES RADY MINISTRÓW

U S T A W A

z dnia

o ratyfikacji Protokołu między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Malty
o zmianie Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Malty
w sprawie unikania podwójnego opodatkowania i zapobiegania uchylaniu się od
opodatkowania w zakresie podatków od dochodu, sporządzonej w La Valetta dnia
7 stycznia 1994 r., podpisanego w Warszawie dnia 6 kwietnia 2011 r.

Art. 1. Wyraża się zgodę na dokonanie przez Prezydenta Rzeczypospolitej
Polskiej ratyfikacji Protokołu między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem
Malty o zmianie Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Malty
w sprawie unikania podwójnego opodatkowania i zapobiegania uchylaniu się od
opodatkowania w zakresie podatków od dochodu, sporządzonej w La Valetta dnia
7 stycznia 1994 r., podpisanego w Warszawie dnia 6 kwietnia 2011 r.

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

I. Potrzeba i cel zawarcia protokołu

Obowiązująca obecnie umowa o unikaniu podwójnego opodatkowania, zawarta została przez Rząd Rzeczypospolitej Polskiej z Rządem Malty w dniu 7 stycznia 1994 r. (Dz. U. z 1995 r. Nr 49, poz. 256). Przedmiotowa umowa nie odpowiada w pełni współczesnym standardom wynikającym z Modelowej Konwencji OECD w sprawie podatku od dochodu i majątku. Ponadto umowa zawiera przepisy tzw. tax sparing – klauzulę umożliwiającą inwestorowi uzyskanie kredytu podatkowego na podatek, który faktycznie nie został zapłacony w państwie źródła dochodu z uwagi na zachęty podatkowe skierowane do inwestorów w tym kraju, która z punktu widzenia interesów Polski jest niekorzystna.

II. Charakterystyka gospodarki Malty

Malta jest państwem wyspiarskim położonym na Morzu Śródziemnym, na południe od Sycylii, obejmującym 3 wyspy: Malte, Gozo oraz Comino. Jest republiką o systemie wielopartyjnym, z jednoizbowym parlamentem. Na czele państwa stoi Prezydent, powoływany przez Parlament na 5-letnią kadencję (ostatnia nominacja 29.03.2004 r.).

Gospodarka Malty, niewielkiego kraju silnie uzależnionego od czynników zewnętrznych (handel, usługi, turystyka) wyraźnie odczuła skutki ostatniego kryzysu gospodarczego. W 2009 r. produkt krajowy brutto obniżył się o ponad 2 %. Osłabienie gospodarcze generował spadek popytu ze strony głównych partnerów handlowych, spadek zdolności kredytowej banków, a także zmniejszenie produkcji przemysłowej, zwłaszcza stoczni i pogarszająca się koniunktura w sektorze nieruchomości. Spadek PKB nie był tak wysoki jak w większości krajów unijnych dzięki stabilnemu systemowi bankowemu i ubezpieczeniowemu oraz przyjęciu euro w styczniu 2008 r., z czym związany był napływ kapitału zagranicznego. Poziom deficytu budżetowego i długu publicznego wzrósł ponad dopuszczalne kryteria unii gospodarczej. Lepsze wyniki uzyskały pozostałe usługi, przy utrzymującym się napływie inwestycji zagranicznych. Wskaźnik bezrobocia wzrósł

do 7 % przy umiarkowanej inflacji poniżej 3 %. Poziom dochodu narodowego Malty w przeliczeniu na 1 mieszkańca według parytetu siły nabywczej wynosi 77 % średniej unijnej (dla porównania Czechy 81 % i Polska 54 %). Międzynarodowy Fundusz Walutowy w raporcie Economic Outlook 2008 po raz pierwszy zmienił klasyfikację Malty i umieścił ją w grupie krajów o zaawansowanej gospodarce (dotychczas Malta uznawana była za „europejski kraj wschodzący”).

Sytuacja gospodarcza Malty uzależniona jest od czterech czynników: eksportu, turystyki, produkcji tekstyliów i elektroniki oraz przemysłu stocznioowego. Największe dochody przynoszą usługi – 70 % PKB, w tym turystyka – 25 % PKB. W ostatnich latach Malta znacznie poprawiła swoją infrastrukturę biznesową i poziom oferty usług bankowych, stając się regionalnym centrum finansowym w południowej części basenu Morza Śródziemnego. W eksporcie maltańskim dominują maszyny i urządzenia stanowiące ponad 60 % całego eksportu, art. przemysłowe, wyroby przemysłu chemicznego oraz półprodukty. Połowa wartości eksportu Malty była skierowana w 2009 r. do krajów Unii Europejskiej, 30 % do krajów azjatyckich, a 13 % na rynek amerykański. W imporcie najważniejsze pozycje to: maszyny i urządzenia wykorzystywane w transporcie, art. spożywcze, surowce mineralne oraz wyroby przemysłu chemicznego. Ponad 70 % importu pochodziło z UE, zaś 17 % z krajów azjatyckich. Najważniejszymi partnerami handlowymi Malty, podobnie jak w latach poprzednich pozostawały: Włochy, Wlk. Brytania, Francja oraz Niemcy. Z krajów pozaeuropejskich największe obroty handlowe zarejestrowała Malta z Singapurem. W okresie kryzysu gospodarczego Malta zwiększyła obroty z krajami afrykańskimi, zwłaszcza Libią, oraz krajami Ameryki Łacińskiej.

Główne wskaźniki gospodarcze.

WYSZCZEGÓLNIENIE	2008	2009	II KWARTAŁ 2010
PKB wartość globalna, mln euro	5 702,7	5 692,9	1 513,416
PKB wartość na 1 mieszkańca (EUR)	13 900	13 900	-
Tempo wzrostu PKB %	2,1	-2,2	1,1
Relacja deficytu/nadwyżki finansów publicznych do PKB, %	-4,7	-3,8	-
Relacja całkowitego długu publicznego do PKB, %	63,8	68,5	71,5
Stopa inflacji, % (rok/rok/07 2010/07 2009)	4,7	1,8	1,8
Stopa bezrobocia, %	6,1	7,1	7,2
Wartość obrotów handlu zagranicznego, mld euro (rok/rok/I semestr)	5,69	4,65	2,6
Wartość eksportu towarów, mld euro (rok/rok/I semestr)	2,09	1,65	1,1
Wartość importu towarów, mld euro (rok/rok/I semestr)	3,6	3,0	1,5
Relacja deficytu/nadwyżki na rachunku obrotów bieżących bilansu płatniczego do PKB, %	- 5,6	-3,2	-
Wartość rocznego napływu zagranicznych inwestycji bezpośrednich netto, mln USD	940	895	-
Wartość rocznych maltańskich inwestycji bezpośrednich zagranicznych netto, mln USD	292	111	-
Skumulowana wartość zagranicznych inwestycji bezpośrednich na Malcie, mln USD	8 226	9 415	-
Skumulowana wartość maltańskich zagranicznych inwestycji bezpośrednich, mln USD	1070	1500	-

Ramy prawno-traktatowe

Ogólne ramy prawno-traktatowe dla współpracy gospodarczej i wymiany handlowej między Polską a Maltą wyznaczają następujące umowy:

1. Traktat Akcesyjny z 16.04.2003 r.

2. Umowa w sprawie unikania podwójnego opodatkowania i zapobiegania uchylaniu się od opodatkowania w zakresie podatków od dochodu, sporządzona w La Valetta dnia 7 stycznia 1994 r. (weszła w życie dnia 24 listopada 1994 r.) (Dz. U. z 1995 r. Nr 49, poz. 256).
3. Umowa o współpracy kulturalnej i naukowej, sporządzona w La Valetta dnia 11 grudnia 1990 r. (weszła w życie dnia 23 grudnia 1992 r.).

2. Polsko-maltańska wymiana handlowa (w mln EUR)

	2007	2008	2009	I-VII 2009	I-VII 2010
Obroty	33,4	53,6	30,8	-	-
Eksport	16,8	24,9	14,5	10 078,8	9 493,9
Import	16,6	28,7	16,3	8 985,4	18 000,5
Saldo	0,2	-3,8	-1,8	1 093,3	- 8 506,6

Źródło: opracowanie na podstawie danych z Ministerstwa Gospodarki

Malta, głównie ze względu na swoje rozmiary i położenie geograficzne, jest jednym z mniej znaczących partnerów handlowych Polski (udział w eksporcie – 0,02 % i imporcie – 0,02 %), jednak po akcesji do UE wartość obrotów towarowych zaczęła wzrastać, szczególnie po stronie importu. W 2009 r. w wyniku kryzysu gospodarczego tendencja ta uległa odwróceniu i poziom wymiany handlowej z Maltą zdecydowanie zmalał. Jednakże według wstępnych danych Ministerstwa Gospodarki, w 2010 r. wartość obrotów towarowych ponownie wzrosła. Poprawę odnotowuje się przede wszystkim po stronie importu (ok. 18 mln euro w okresie I – VII 2010 w porównaniu do 9,8 mln euro w okresie I – VII 2009 r.), podczas gdy eksport pozostaje praktycznie bez zmian. Tym samym doszło do pogorszenia salda obrotów towarowych.

W 2009 r. eksport wyniósł 16 384,459 tys. euro (w 2008 r. 24 913,98 tys. euro), a import 17 033,303 tys. euro (w 2008 r. 28 650,80 tys. euro). Największa grupa produktów eksportowanych (ok. 30 %) to produkty przemysłu chemicznego i przemysłów pokrewnych. Ponadto eksportuje się produkty pochodzenia zwierzęcego i spożywcze, urządzenia mechaniczne i elektryczne oraz wyroby z metali nieszlachetnych. W pierwszym półroczu 2010 r. dynamicznie wzrósł eksport produktów przemysłu lekkiego. Również po stronie importu przeważają produkty przemysłu chemicznego i przemysłów pokrewnych (67,83 %)

oraz urządzenia mechaniczne i elektryczne. Ponadto importuje się tworzywa sztuczne i wyroby z nich.

Współpraca inwestycyjno-kapitałowa

Obydwa kraje deklarują chęć zwiększania wzajemnych inwestycji oraz umacniania kontaktów gospodarczych. Ze strony Malty rośnie zainteresowanie inwestycjami związanymi z EURO 2012 w Polsce, inwestycjami w branży turystycznej (grupa hotelowa Corinthia), jak również współpracą w branży farmaceutycznej. Maltańczycy promują także swoją ofertę edukacyjną, w zakresie turystyki wypoczynkowej oraz sektory usług finansowych i gier hazardowych.

Przykładem aktywności Malty na rynku polskim są inwestycje bezpośrednie, które stale rosną. Na koniec 2008 r. wyniosły 1 213,4 mln euro, a w samym 2008 r. zainwestowano 231,4 mln euro.

Rośnie również częstotliwość kontaktów polsko-maltańskich na poziomie rządowym i biznesowym. Oprócz zakończonego sukcesem Polsko-Maltańskiego Forum Biznesu, które miało miejsce w styczniu 2009 r. w Warszawie, w lipcu 2009 r. doszło do spotkania w Polsce Ministra Spraw Zagranicznych R. Sikorskiego z maltańskim odpowiednikiem T. Borgem. W październiku 2009 r. na Malcie odbyła się również konferencja gospodarcza „Doing Business in Poland” oraz seminarium „The Economic Scenario Vision and Strategy for Malta”.

Struktura rynku pracy na Malcie

Dostęp do rynków dla polskich towarów i usług (bariery).

Nie odnotowano żadnych przeszkód natury administracyjnej w eksporcie i we współpracy gospodarczej. Nie były podejmowane żadne sprawy interwencyjne jeżeli chodzi o ten rynek – opóźnienia, brak płatności, sprawy związane z prawem pracy czy bariery biurokratyczne związane ze świadczeniem usług i prowadzeniem działalności gospodarczej. Wynika to z faktu, że jak dotychczas Malta nie jest postrzegana przez polskich obywateli i przedsiębiorców jako interesujący rynek pracy i rynek zbytu. Nie było też spraw spornych kierowanych do systemu Solvit.

Nie ma ograniczeń w dostępie do rynku pracy dla polskich obywateli. Pozwolenie na pracę jest wydawane automatycznie na podstawie przedłożonej oferty pracy. Według konsula

honorowego Rzeczypospolitej Polskiej na Malcie, zarejestrowanych jest ok. 100 małżeństw, w których jedna ze stron jest obywatelem polskim. Jednocześnie zgodnie z informacjami maltańskiej agencji ds. zatrudnienia (ETC – Employment and Training Corporation) w 2008 r. legalnie zatrudnionych było 138 Polaków. Najwięcej z nich pracowało w sektorze obsługi klienta (25 osób), a 7 zajmowało stanowiska menadżerskie. Ponadto znaczną grupę stanowią pracownicy branży turystycznej i rekreacyjnej. Firmy zagraniczne mogą inwestować i zakładać przedsiębiorstwa na Malcie na takich samych zasadach, jak lokalni przedsiębiorcy. Inwestorzy zagraniczni mogą zarejestrować swoją działalność bezpośrednio w Maltańskim Urzędzie Spraw Finansowych (<http://www.mfsa.com.mt/>). Zajmuje się on prowadzeniem rejestru przedsiębiorstw, gdzie wszystkie przedsiębiorstwa, włączając spółki handlowe, są rejestrowane niezależnie od typu wykonywanej działalności.

Rejestr Przedsiębiorstw jest publicznym rejestrem, w którym wszystkie zarejestrowane informacje oraz dokumenty są publicznie dostępne. Rejestr Przedsiębiorstw ustanowiony został na podstawie ustawy o spółkach (Companies Act) z 1995 r. Rozpoczęcie działalności gospodarczej na Malcie wiąże się z dużą ilością formalności, w szczególności w izbie handlowej, urzędzie podatkowym oraz zakładzie ubezpieczeń społecznych. Należy przygotować się na wydatek rzędu 450 – 1 300 euro. Cała procedura trwa co najmniej tydzień.

W przypadku specjalistycznych zawodów maltańskie Biuro Uznawalności Kwalifikacji Zawodowych przeprowadza odpowiednią ich weryfikację.

Działalność gospodarczą na Malcie można prowadzić w formie spółki osobowej, spółki z o.o., spółdzielni, samozatrudnienia, spółki akcyjnej.

Najbardziej popularnymi formami prowadzenia działalności gospodarczej na Malcie są spółki osobowe oraz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Obecnie według danych ETC zarejestrowano 17 polskich przedsiębiorstw.

III. Krótka charakterystyka projektu protokołu

Protokół ma przede wszystkim na celu usunięcie obecnych przepisów w artykule 23 dotyczących tzw. tax sparingu. Powyższy zapis pozwala na zaliczenie podatku należnego, w zależności od sytuacji w Polsce bądź na Malcie, który podlega zapłacie w umawiającym się państwie, jednakże został on obniżony lub zaniechany przez dane Państwo na mocy jego przepisów o zachętach podatkowych. Oznacza to, że zaliczeniu podlega kwota podatku, który tylko w teorii miałby zostać zapłacony, jednakże z powodu ulg podatkowych został objęty

zwolnieniem. Kwestie związane z usunięciem klauzuli tax sparing z umowy reguluje artykuł 16 ust. 2 protokołu.

Artykuł 1 protokołu skreśla artykuł 2 ustęp 5 umowy, zawierający odniesienie do przepisów regulujących opodatkowanie produkcji ropy naftowej na Malcie. Zapis został usunięty na wniosek strony maltańskiej – przywołane maltańskie przepisy wewnętrzne zostały usunięte z porządku prawnego.

Protokół przewiduje zmianę artykułu 3 umowy, w zakresie:

- definicji „osoby” – definicję rozszerzono o „trust” w celu uwzględnienia maltańskich regulacji wewnętrznych umożliwiających tworzenie trustów,
- ustępu 2, polegającą na dostosowaniu przepisu do obecnie obowiązującej Konwencji OECD. Przepis dotyczy ogólnych zasad interpretacji określeń stosowanych w umowie, lecz w niej niezdefiniowanych.

Artykuł 3 protokołu wprowadza zmianę zapisów umownych dotyczących zakładu. Uzgodniona wersja przepisów zgodna jest z aktualną wersją Modelowej Konwencji OECD.

Artykuł 5 Protokołu skreśla artykuł 7 ustęp 4 umowy w celu dostosowania zapisów umownych do wersji modelowej. Analogicznie, artykuł 7 protokołu skreśla artykuł 9 ustęp 2 umowy. Kwestie regulowane ww. skreślonymi zapisami, dotyczące szacowania zysków przedsiębiorstw zwykle zamieszczane są w przepisach wewnętrznych umawiających się państw, zatem nie istnieje konieczność zamieszczania ich w zapisach umownych.

Artykuł 6 protokołu rozszerza kategorię zysków pochodzących z eksploatacji statków morskich lub powietrznych o zyski z wynajmu takich statków użytkowanych w transporcie międzynarodowym. Niniejszy przepis nie dotyczy jednak dzierżawy takich statków bez załogi. Celem przepisu jest zrównanie sposobu opodatkowania działalności w transporcie międzynarodowym, niezależnie od sposobu jej wykonywania. Ww. sposób opodatkowania zbieżny jest z interpretacją przedstawioną w ustępie 5 komentarza do artykułu 8 Modelowej Konwencji OECD.

Artykuł 8 protokołu zmienia zapisy umowne w zakresie opodatkowania dywidend.

Nowe brzmienie artykułu 10 ustęp 2 a i b umowy ma na celu dostosowanie jej zapisów do przepisów unijnych, regulujących opodatkowanie dywidend. Artykuł 10 ustęp 2 lit. c jest zapisem mającym na celu ograniczenie kwoty podatku pobieranej u źródła na Malcie do równowartości kwoty podatku nakładanego na zyski przedsiębiorstw. Jest to zapis standardowo stosowany w maltańskich umowach i jest wynikiem specyfiki maltańskiego prawa wewnętrznego. Nowy artykuł 10 ustęp 6, dodany artykułem 8 punkt 3 protokołu jest klauzulą mającą na celu przeciwdziałanie uchylaniu się od opodatkowania przez tworzenie sztucznych struktur i transakcji gospodarczych, których wyłącznym bądź głównym celem jest unikanie opodatkowania. Analogiczne zapisy zamieszczono w przepisach dotyczących opodatkowania odsetek oraz należności licencyjnych.

Artykuł 9 protokołu wprowadza zmiany dotyczące opodatkowania odsetek. Obecnie obowiązująca Umowa przewiduje opodatkowanie odsetek u źródła stawką 10 %. Strony uzgodniły obniżenie ww. stawki do 5 % w celu stworzenia korzystniejszych warunków dla rozwoju wzajemnych inwestycji.

Artykuł 10 protokołu wprowadza zmiany dotyczące opodatkowania należności licencyjnych. Obecnie obowiązująca umowa przewiduje opodatkowanie takich należności u źródła stawką 10 %. Strony uzgodniły obniżenie ww. stawki do 5 % w celu stworzenia korzystniejszych warunków dla rozwoju wzajemnych inwestycji. Wprowadzono również zmodyfikowaną w stosunku do modelowej definicję należności licencyjnych, mającą na celu jednoznaczne objęcie nią licencji do programów komputerowych.

Zmiany w artykule 13 umowy, wprowadzone przez artykuł 11 protokołu mają na celu dostosowanie jego brzmienia do wersji modelowej oraz aktualnej polityki umawiających się państw w tym zakresie. Wprowadzone zmiany mają głównie charakter techniczny.

Artykuł 12 protokołu skreśla artykuł 14 umowy dotyczący opodatkowania wolnych zawodów. Jest to zbieżne z Modelową Konwencją OECD, z której również usunięto przedmiotowe zapisy oraz z aktualnie prowadzoną polityką umawiających się państw. Po usunięciu przepisów dotyczących opodatkowania wolnych zawodów, tego rodzaju działalność

opodatkowana będzie zgodnie z zasadami przewidzianymi dla zysków przedsiębiorstw (artykuł 7 umowy) lub pracy najemnej (artykuł 15 umowy), w zależności od sposobu jej wykonywania. Niniejsza zmiana spowodowała konieczność wprowadzenia szeregu technicznych zmian do umowy, tj. usunięcia odniesień do skreślonego artykułu i została wprowadzona w: artykule 6 ustęp 4 umowy, artykule 10 ustęp 4 i 5 umowy, artykule 11 ustęp 5 i 6 umowy, artykule 12 ustęp 4 i 5 umowy, artykule 13 umowy i artykule 22 ust. 2 umowy.

W obecnie obowiązującej umowie, zgodnie z artykułem 15, dochód z pracy najemnej podlega opodatkowaniu w państwie, w którym praca jest wykonywana. Ustęp 2 tego artykułu przewiduje wyjątek od tej reguły. Aby wynagrodzenie zostało zwolnione z opodatkowania, muszą być spełnione trzy warunki. Pierwszy warunek polega na tym, że odbiorca wynagrodzenia przebywa w drugim państwie, przez okres bądź okresy nie przekraczające 183 dni podczas każdego roku kalendarzowego. Taki przepis jednak umożliwiał nadużycia oraz organizowanie prac w taki sposób, aby unikać opodatkowania w państwie goszczącym.

W protokole (artykuł 13 protokołu) przewiduje się dokonanie zmiany w tym zakresie i postanawia się następnie, że okres 183 dni nie może być przekroczony w każdorazowym dwunastomiesięcznym okresie rozpoczynającym się lub kończącym w danym roku podatkowym.

Artykuł 14 protokołu wprowadza zmianę dotyczącą opodatkowania świadczeń otrzymywanych przez studentów. Uzgodniona wersja przepisu zgodna jest z Modelową Konwencją OECD.

Artykuł 16 wprowadza nowe brzmienie artykułu 23 ust. 1 umowy dotyczącej metody unikania podwójnego opodatkowania. Metoda nie uległa zmianie, nadal zastosowanie znajduje tzw. metoda wyłączenia z progresją, natomiast zmiany mają głównie charakter techniczny. Ponadto dla dochodów określonych w art. 13 umowy (Zyski z przeniesienia własności majątku) wprowadzono jako metodę unikania podwójnego opodatkowania tzw. metodę odliczenia proporcjonalnego. Jest to zgodne z prowadzoną aktualnie polityką Ministerstwa Finansów i wynika z pasywnego charakteru tego typu dochodów.

Protokół przewiduje także dodanie w artykule 23 w ustępie 1 przepisu dotyczącego zasady progresji. Zgodnie z proponowanym przepisem, Polska zachowa prawo do uwzględnienia kwoty zwolnionego od podatku dochodu lub majątku przy ustalaniu podatku przypadającego od pozostałego dochodu lub majątku.

Z uwagi na fakt, że w obecnie obowiązującej umowie brak jest w artykule 26 dotyczącym wymiany informacji tzw. pełnej klauzuli wymiany informacji, protokół wprowadza zmiany w tym zakresie. Zapisy umowne dotyczące wymiany informacji podatkowych są efektywnym narzędziem dla organów podatkowych służącym weryfikacji prawidłowości deklarowanej podstawy opodatkowania.

IV. Skutki wejścia w życie protokołu

Szacuje się, że wejście w życie protokołu nie pociągnie za sobą skutków budżetowych w odniesieniu do dochodów z pracy najemnej. Nie jest możliwe natomiast oszacowanie wysokości dochodów budżetowych związanych z obniżeniem z 10 do 5 % stawki podatku pobieranej u źródła od odsetek i należności licencyjnych. Zakłada się, że obniżka dochodów budżetowych z tego tytułu zostanie zneutralizowana z uwagi na wzrost przepływów inwestycyjnych w relacjach polsko-maltańskich związanych z korzystniejszym klimatem inwestycyjnym między krajami.

Rozszerzenie klauzuli wymiany informacji podatkowej w protokole stanowi ważne narzędzie dla organów podatkowych w zakresie uzyskiwania informacji niezbędnych do prawidłowego określania podstawy opodatkowania, co będzie miało pozytywny wpływ na skuteczność weryfikacji deklarowanych podatków.

W celu realizacji protokołu nie jest wymagane przyjęcie żadnych środków prawnych.

V. Tryb związania Rzeczypospolitej Polskiej protokołem

Zgodnie z art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 14 kwietnia 2000 r. o umowach międzynarodowych (Dz. U. Nr 39, poz. 443, z późn. zm.) związanie Rzeczypospolitej Polskiej przedmiotowym protokołem nastąpi w drodze ratyfikacji za uprzednią zgodą wyrażoną w ustawie, ponieważ protokół ma charakter umowy międzynarodowej, a jego treść wypełnia przesłanki określone w art. 89 ust. 1 pkt 5 oraz art. 217 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia

1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483, z 2001 r. Nr 28, poz. 319, z 2006 r. Nr 200, poz. 1471 oraz z 2009 r. Nr 114, poz. 946).

Podmioty prawa krajowego, których dotyczy protokół

Minister Finansów będzie sprawował nadzór nad realizacją protokołu.

Przepisy protokołu będą miały zastosowanie do wszystkich przedsiębiorstw i osób fizycznych uczestniczących w dwustronnych stosunkach między Rzeczpospolitą Polską a Malcią oraz do organów polskiej administracji podatkowej stosujących postanowienia protokołu w polsko-maltańskich stosunkach gospodarczych.

Sposób w jaki projekt protokołu dotyczy spraw uregulowanych w prawie wewnętrznym

Następujące akty prawne są związane z przedmiotowym projektem:

- ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 51, poz. 307, z późn. zm.),
- ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654, z późn. zm.),
- ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, z późn. zm.),
- ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954, z późn. zm.).

Środki prawne jakie powinny zostać przyjęte w celu wykonania protokołu

Wejście w życie protokołu nie spowoduje konieczności dokonania zmian w ustawodawstwie wewnętrznym.

PROTOKÓŁ
MIĘDZY
RZĄDEM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
A
RZĄDEM MALTY

**O ZMIANIE UMOWY MIĘDZY RZĄDEM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ A RZĄDEM MALTY W
SPRAWIE UNIKANIA PODWÓJNEGO OPODATKOWANIA I
ZAPOBIEGANIA UCHYLANIU SIĘ OD OPODATKOWANIA W
ZAKRESIE PODATKÓW OD DOCHODU, SPORZĄDZONEJ W
LA VALETTA DNIA 7 STYCZNIA 1994 R.**

Rząd Rzeczypospolitej Polskiej i Rząd Malty, pragnąc zawrzeć Protokół o zmianie Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Malty w sprawie unikania podwójnego opodatkowania i zapobiegania uchylaniu się od opodatkowania w zakresie podatków od dochodu, sporządzonej w La Valetta dnia 7 stycznia 1994 r. (zwanej dalej „Umową”),

uzgodniły, co następuje:

ARTYKUŁ 1

Skreśla się artykuł 2 ustęp 5 Umowy.

ARTYKUŁ 2

W artykule 3 Umowy wprowadza się następujące zmiany:

1) ustęp 1 litera d) niniejszego artykułu otrzymuje brzmienie:

„d) określenie "osoba" obejmuje osobę fizyczną, spółkę, trust, a także każde inne zrzeszenie osób;”;

2) ustęp 2 niniejszego artykułu otrzymuje brzmienie:

„2. Przy stosowaniu niniejszej Umowy w dowolnym czasie przez Umawiające się Państwo, jeżeli z kontekstu nie wynika inaczej, każde określenie w niej niezdefiniowane będzie miało takie znaczenie, jakie w tym czasie ma ono zgodnie z prawem tego Państwa dla celów podatków, do których ma zastosowanie niniejsza Umowa, przy czym jakiegokolwiek znaczenie wynikające z ustawodawstwa podatkowego tego Państwa ma pierwszeństwo przed znaczeniem nadanym temu pojęciu przez inne przepisy prawa tego Państwa.”.

ARTYKUŁ 3

W artykule 5 Umowy wprowadza się następujące zmiany:

1) ustęp 2 litera g) niniejszego artykułu otrzymuje brzmienie:

„g) plac budowy lub prace konstrukcyjne lub montażowe lub instalacyjne, jeżeli taki plac lub prace trwają dłużej niż dwanaście miesięcy.”;

2) skreśla się ustęp 4 niniejszego artykułu.

ARTYKUŁ 4

Artykuł 6 ustęp 4 Umowy otrzymuje brzmienie:

„4. Postanowienia ustępów 1 i 3 stosuje się również do dochodu osiąganego z majątku nieruchomego przedsiębiorstwa.”.

ARTYKUŁ 5

Skreśla się artykuł 7 ustęp 4 Umowy.

ARTYKUŁ 6

W artykule 8 Umowy, bezpośrednio po ustępie 3, dodaje się ustęp 4 w brzmieniu:

„4. W rozumieniu niniejszego artykułu, zyski pochodzące z eksploatacji w komunikacji międzynarodowej statków morskich lub statków powietrznych obejmują zyski pochodzące z wynajmu statków morskich lub statków powietrznych, jeżeli takie statki morskie lub statki powietrzne są eksploatowane w komunikacji międzynarodowej lub jeżeli takie zyski z wynajmu mają charakter uboczny w stosunku do zysków określonych w ustępie 1 niniejszego artykułu. Jednakże, takie zyski nie obejmują zysków z dzierżawy statków morskich lub statków powietrznych bez załogi, chyba że stanowią one okazjonalne źródło dochodu przedsiębiorstwa zajmującego się międzynarodową eksploatacją statków morskich lub statków powietrznych.”.

ARTYKUŁ 7

Skreśla się artykuł 9 ustęp 2 Umowy.

ARTYKUŁ 8

W artykule 10 Umowy wprowadza się następujące zmiany:

1) ustęp 2 niniejszego artykułu otrzymuje brzmienie:

„2. Jednakże, takie dywidendy mogą być także opodatkowane w tym Umawiającym się Państwie, w którym spółka wypłacająca dywidendy ma swoją siedzibę, i zgodnie z prawem tego Państwa, ale:

- a) jeżeli dywidendy są wypłacane przez spółkę, która ma siedzibę w Polsce, osobie mającej miejsce zamieszkania lub siedzibę na Malcie, Polska zwolni dywidendy z opodatkowania, jeśli właścicielem takich dywidend jest spółka mająca siedzibę na Malcie i posiada bezpośrednio w dniu wypłaty dywidend nie mniej niż 10 procent udziałów (akcji) w kapitale spółki wypłacającej dywidendy i posiadała lub będzie posiadać takie udziały (akcje) przez nieprzerwany 24 miesięczny okres, w którym dokonano wypłaty;
- b) z zastrzeżeniem punktu a), podatek w ten sposób ustalony przez Polskę nie może przekroczyć 10 procent kwoty dywidend brutto, jeśli właścicielem dywidend jest osoba mająca miejsce zamieszkania lub siedzibę na Malcie;
- c) jeżeli dywidendy są wypłacane przez spółkę, która ma siedzibę na Malcie, osobie mającej miejsce zamieszkania lub siedzibę w Polsce, która jest ich właścicielem, podatek maltański nałożony na kwotę dywidend brutto nie

może przekroczyć podatku nakładanego na zyski, z których dywidendy są wypłacane.

Postanowienia niniejszego ustępu nie dotyczą opodatkowania spółki w odniesieniu do zysków, z których dywidendy są wypłacane.”;

2) ustępy 4 i 5 niniejszego artykułu otrzymują brzmienie:

„4. Postanowienia ustępów 1 i 2 nie mają zastosowania, jeżeli właściciel dywidend, mający miejsce zamieszkania lub siedzibę w Umawiającym się Państwie, prowadzi w drugim Umawiającym się Państwie, w którym znajduje się siedziba spółki wypłacającej dywidendy, działalność gospodarczą poprzez zakład tam położony i gdy udział, z tytułu którego wypłaca się dywidendy, rzeczywiście wiąże się z działalnością takiego zakładu. W takim przypadku stosuje się postanowienia artykułu 7.

5. Jeżeli spółka, której siedziba znajduje się w Umawiającym się Państwie, osiąga zyski lub dochód w drugim Umawiającym się Państwie, wówczas to drugie Państwo nie może ani obciążać podatkiem dywidend wypłacanych przez tę spółkę - z wyjątkiem przypadku, gdy takie dywidendy są wypłacane osobie mającej miejsce zamieszkania lub siedzibę w tym drugim Państwie, lub przypadku, gdy udział, z tytułu którego dywidendy są wypłacane, rzeczywiście wiąże się z działalnością zakładu położonego w tym drugim Państwie - ani też nie może obciążać niewydzielonych zysków spółki podatkiem od niewydzielonych zysków, nawet gdy wypłacone dywidendy lub niewydzielone zyski całkowicie lub częściowo pochodzą z zysków albo dochodów osiągniętych w tym drugim Państwie.”;

3) bezpośrednio po ustępie 5, dodaje się ustęp 6:

„6. Korzyści wynikające z niniejszego artykułu nie mają zastosowania, jeżeli głównym celem lub jednym z głównych celów jakiegokolwiek osoby, do której odnosi się powstanie lub nabycie udziałów (akcji) lub innych praw, z tytułu których dywidenda jest wypłacana, było wyłącznie uzyskanie korzyści z niniejszego artykułu w wyniku powstania lub nabycia tych praw.”.

ARTYKUŁ 9

W artykule 11 Umowy wprowadza się następujące zmiany:

1) ustęp 2 niniejszego artykułu otrzymuje brzmienie:

„2. Jednakże, odsetki takie mogą być również opodatkowane w Umawiającym się Państwie, w którym powstają, i zgodnie z ustawodawstwem tego Państwa, ale jeżeli odbiorca odsetek jest ich właścicielem, to podatek w ten sposób ustalony nie może przekroczyć 5 procent kwoty brutto tych odsetek.”;

2) ustępy 5 i 6 niniejszego artykułu otrzymują brzmienie:

„5. Postanowienia ustępów 1 i 2 nie mają zastosowania, jeżeli właściciel odsetek mający miejsce zamieszkania lub siedzibę w Umawiającym się Państwie prowadzi w drugim Państwie, w którym powstają odsetki, działalność gospodarczą przy pomocy zakładu położonego w tym Państwie, i jeżeli wierzytelność, z tytułu której są płacone odsetki, jest faktycznie związana z takim zakładem. W takim przypadku stosuje się postanowienia artykułu 7.

6. Uważa się, że odsetki powstają w Umawiającym się Państwie, gdy płatnikiem jest to Państwo, jego jednostka terytorialna, władza lokalna lub osoba mająca w tym Państwie miejsce zamieszkania lub siedzibę. Jeżeli jednak osoba wypłacająca odsetki, bez względu na to, czy ma ona miejsce zamieszkania lub siedzibę w Umawiającym się Państwie, posiada w Umawiającym się Państwie zakład, w związku z którego działalnością powstało zadłużenie, z tytułu którego są wypłacane odsetki, i zapłata tych odsetek jest ponoszona przez ten zakład, to uważa się, że odsetki takie powstają w Państwie, w którym położony jest zakład.”;

3) bezpośrednio po ustępie 7, dodaje się ustęp 8 w brzmieniu:

„8. Korzyści wynikające z niniejszego artykułu nie mają zastosowania, jeżeli głównym celem lub jednym z głównych celów jakiegokolwiek osoby, do której odnosi się powstanie lub nabycie wierzytelności, z tytułu której odsetki są wypłacane, było wyłącznie uzyskanie korzyści z niniejszego artykułu w wyniku powstania lub nabycia tych wierzytelności.”.

ARTYKUŁ 10

W artykule 12 Umowy wprowadza się następujące zmiany:

1) ustępy 2, 3, 4 i 5 niniejszego artykułu otrzymują brzmienie:

„2. Jednakże, należności licencyjne mogą być również opodatkowane w tym Umawiającym się Państwie, w którym powstają, i zgodnie z prawem tego Państwa, lecz jeżeli odbiorca tych należności jest ich właścicielem, podatek ustalony w ten sposób nie może przekroczyć 5 procent kwoty brutto należności licencyjnych.

3. Określenie "należności licencyjne" użyte w tym artykule oznacza wszelkiego rodzaju należności otrzymywane w związku z użytkowaniem lub prawem do użytkowania wszelkich praw autorskich, patentu, znaku towarowego, wzoru lub modelu, planu, tajemnicy technologii lub procesu produkcyjnego lub za użytkowanie lub prawo do użytkowania urządzenia przemysłowego, handlowego lub naukowego lub za informacje (know-how) związane z doświadczeniem zawodowym w dziedzinie przemysłowej, handlowej lub naukowej; określenie to obejmuje również wszelkiego rodzaju należności związane z prawami do filmów dla kin oraz filmów lub taśm do transmisji w radiu lub telewizji.

4. Postanowienia ustępów 1 i 2 nie mają zastosowania, jeżeli właściciel należności licencyjnych, mający miejsce zamieszkania lub siedzibę w Umawiającym się Państwie, wykonuje w drugim Umawiającym się Państwie, z którego pochodzą należności licencyjne, działalność gospodarczą poprzez zakład w nim położony, a prawa lub majątek, z których tytułu wypłacane są należności licencyjne, rzeczywiście wiążą się z działalnością takiego zakładu. W takim przypadku stosuje się postanowienia artykułu 7.

5. Uważa się, że należności licencyjne powstają w Umawiającym się Państwie, gdy płatnikiem jest to Państwo, jego jednostka terytorialna, władza lokalna albo osoba mająca w tym Państwie miejsce zamieszkania lub siedzibę. Jeżeli jednak osoba wypłacająca należności licencyjne, bez względu na to, czy ma ona w Umawiającym się Państwie miejsce zamieszkania lub siedzibę, posiada w Umawiającym się Państwie zakład, w związku z którego działalnością powstał obowiązek zapłaty takich należności licencyjnych, i zakład pokrywa te należności, to uważa się, że należności licencyjne powstają w Państwie, w którym położony jest ten zakład.”;

2) bezpośrednio po ustępie 6, dodaje się ustęp 7 w brzmieniu:

„7. Korzyści wynikające z niniejszego artykułu nie mają zastosowania, jeżeli głównym celem lub jednym z głównych celów jakiejkolwiek osoby, do której odnosi się powstanie lub nabycie praw, z tytułu których należności licencyjne są wypłacane, było wyłącznie uzyskanie korzyści z niniejszego artykułu w wyniku powstania lub nabycia tych praw.”.

ARTYKUŁ 11

Artykuł 13 Umowy otrzymuje brzmienie:

„Artykuł 13

Zyski z przeniesienia własności majątku

1. Zyski z przeniesienia tytułu własności majątku nieruchomego, o którym mowa w artykule 6 ustęp 2, mogą być opodatkowane w tym Umawiającym się Państwie, w którym ten majątek jest położony.

2. Zyski uzyskane przez osobę mającą miejsce zamieszkania lub siedzibę w Umawiającym się Państwie z tytułu przeniesienia własności udziałów (akcji), których wartość w więcej niż 50% pochodzi bezpośrednio lub pośrednio z majątku nieruchomego położonego w drugim Umawiającym się Państwie, mogą być opodatkowane w tym drugim Państwie.

3. Zyski z tytułu przeniesienia własności majątku ruchomego stanowiącego część majątku zakładu, który przedsiębiorstwo jednego Umawiającego się Państwa posiada w drugim Umawiającym się Państwie, włącznie z takimi zyskami, które

pochodzą z tytułu przeniesienia własności takiego zakładu (odrębnie albo z całym przedsiębiorstwem) mogą być opodatkowane w tym drugim Państwie.

4. Zyski osiągnięte z przeniesienia tytułu własności statków morskich, statków powietrznych lub pojazdów drogowych eksploatowanych w komunikacji międzynarodowej lub majątku ruchomego związanego z eksploatacją takich środków transportu podlegają opodatkowaniu tylko w tym Umawiającym się Państwie, w którym znajduje się miejsce faktycznego zarządu przedsiębiorstwa.

5. Zyski z przeniesienia tytułu własności jakiegokolwiek majątku innego niż ten, o którym mowa w ustępach 1, 2, 3 i 4, podlegają opodatkowaniu tylko w tym Umawiającym się Państwie, w którym przenoszący tytuł własności ma miejsce zamieszkania lub siedzibę.”.

ARTYKUŁ 12

Skreśla się artykuł 14 Umowy.

ARTYKUŁ 13

Artykuł 15 ustęp 2 Umowy otrzymuje brzmienie:

„2. Bez względu na postanowienia ustępu 1, pensje, płace oraz inne podobne wynagrodzenia uzyskane przez osobę mającą miejsce zamieszkania w Umawiającym się Państwie w związku z wykonywaniem pracy najemnej w drugim Umawiającym się Państwie, podlegają opodatkowaniu tylko w pierwszym wymienionym Państwie, jeżeli:

- a) odbiorca przebywa w drugim Państwie przez okres lub okresy nieprzekraczające łącznie 183 dni w każdym dwunastomiesięcznym okresie rozpoczynającym się lub kończącym w danym roku podatkowym; i
- b) wynagrodzenie jest wypłacane przez pracodawcę lub w imieniu pracodawcy, który nie ma miejsca zamieszkania ani siedziby w drugim Państwie; i
- c) wynagrodzenie nie jest ponoszone przez zakład, który pracodawca posiada w drugim Państwie.”.

ARTYKUŁ 14

Artykuł 21 Umowy otrzymuje brzmienie:

„Artykuł 21

Studenci

Świadczenia otrzymywane na utrzymanie, kształcenie lub odbywanie praktyki przez studenta, ucznia lub praktykanta, który ma lub miał bezpośrednio przed przybyciem do Umawiającego się Państwa miejsce zamieszkania w drugim Umawiającym się Państwie i który przebywa w pierwszym wymienionym Państwie wyłącznie w celu kształcenia się lub odbywania praktyki, nie podlegają opodatkowaniu w tym Państwie, jeżeli świadczenia te pochodzą ze źródeł spoza tego Państwa.”.

ARTYKUŁ 15

Artykuł 22 ustęp 2 Umowy otrzymuje brzmienie:

„2. Postanowienia ustępu 1 nie mają zastosowania do dochodu nie będącego dochodem z majątku nieruchomego określonego w artykule 6 ustęp 2, jeżeli osoba uzyskująca takie dochody, posiadająca miejsce zamieszkania lub siedzibę w Umawiającym się Państwie, wykonuje w drugim Umawiającym się Państwie działalność zarobkową przez zakład w nim położony i jeżeli prawa lub majątek, z których tytułu wypłacany jest dochód, są rzeczywiście związane z działalnością takiego zakładu. W takim przypadku stosuje się postanowienia artykułu 7.”.

ARTYKUŁ 16

W artykule 23 Umowy wprowadza się następujące zmiany:

1) ustęp 1 niniejszego artykułu otrzymuje brzmienie:

„1. W przypadku Polski, podwójnego opodatkowania unika się w następujący sposób:

- a) jeżeli osoba mająca miejsce zamieszkania lub siedzibę w Polsce osiąga dochód, który zgodnie z postanowieniami niniejszej Umowy może być opodatkowany na Malcie, Polska zwolni taki dochód z opodatkowania, z zastrzeżeniem postanowień punktu b);
- b) jeżeli osoba mająca miejsce zamieszkania lub siedzibę w Polsce osiąga dochód lub zyski majątkowe, które zgodnie z postanowieniami artykułów 10, 11, 12 lub 13 mogą być opodatkowane na Malcie, Polska zezwoli,

z zastrzeżeniem postanowień punktu c), na odliczenie od podatku od dochodu lub zysków majątkowych tej osoby kwoty równej podatkowi zapłaconemu na Malcie. Jednakże, takie odliczenie nie może przekroczyć tej części podatku, obliczonego przed dokonaniem odliczenia, która przypada na dochód lub zyski majątkowe uzyskane na Malcie;

- c) odliczenie przyznane na zasadach określonych w punkcie b) spółce mającej siedzibę w Polsce, otrzymującej dywidendy wypłacane przez spółkę mającą siedzibę na Malcie nie może, dla celów obliczenia podatku polskiego od takich dywidend, przekroczyć 10 procent kwoty dywidend brutto.
- d) jeżeli zgodnie z jakimikolwiek postanowieniami niniejszej Umowy dochód uzyskany przez osobę mającą miejsce zamieszkania lub siedzibę w Polsce jest zwolniony z opodatkowania w Polsce, wówczas Polska może, przy obliczaniu kwoty podatku od pozostałego dochodu takiej osoby, uwzględnić zwolniony dochód.”;

2) Skreśla się ustępy 3 i 4 niniejszego artykułu.

ARTYKUŁ 17

Artykuł 26 Umowy otrzymuje brzmienie:

„Artykuł 26

Wymiana informacji

1. Właściwe organy Umawiających się Państw będą wymieniały takie informacje, które mogą mieć istotne znaczenie dla stosowania postanowień niniejszej Umowy albo dla wykonywania lub wdrażania wewnętrznego ustawodawstwa Umawiających się Państw dotyczącego podatków bez względu na ich rodzaj i nazwę, nakładanych przez Umawiające się Państwa lub ich jednostki terytorialne albo organy władzy lokalnej w zakresie, w jakim opodatkowanie to nie jest sprzeczne z niniejszą Umową. Wymiana informacji nie jest ograniczona postanowieniami artykułów 1 i 2.

2. Wszelkie informacje uzyskane przez Umawiające się Państwo zgodnie z ustępem 1 będą stanowiły tajemnicę na takiej samej zasadzie, jak informacje uzyskane zgodnie z ustawodawstwem wewnętrznym tego Państwa i będą mogły być ujawnione jedynie osobom lub organom (w tym sądom i organom administracyjnym) zajmującym się wymiarem lub poborem, egzekucją lub ściganiem albo rozpatrywaniem odwołań w zakresie podatków, których dotyczy ustęp 1, lub sprawowaniem nad nimi nadzoru. Takie osoby lub organy będą wykorzystywać informacje wyłącznie w takich celach. Mogą one ujawniać te informacje w jawnym postępowaniu sądowym lub w orzeczeniach sądowych.

3. Postanowienia ustępów 1 i 2 nie mogą być w żadnym przypadku interpretowane jako zobowiązujące Umawiające się Państwo do:

- a) stosowania środków administracyjnych, które są sprzeczne z ustawodawstwem lub praktyką administracyjną tego lub drugiego Umawiającego się Państwa;
- b) udzielania informacji, których uzyskanie nie byłoby możliwe na podstawie własnego ustawodawstwa albo w ramach normalnej praktyki administracyjnej tego lub drugiego Umawiającego się Państwa;
- c) udzielania informacji, które ujawniłyby tajemnicę handlową, gospodarczą, przemysłową, kupiecką lub zawodową albo działalność handlową lub informacji, których udzielanie byłoby sprzeczne z porządkiem publicznym (ordre public).

4. Jeżeli Umawiające się Państwo występuje o informację zgodnie z niniejszym artykułem, drugie Umawiające się Państwo użyje środków służących zbieraniu informacji, aby ją uzyskać, nawet jeżeli to drugie Państwo nie potrzebuje tej informacji dla własnych celów podatkowych. Wymóg, o którym mowa w zdaniu poprzednim podlega ograniczeniom, o których mowa w ustępie 3, lecz w żadnym przypadku takie ograniczenia nie mogą być rozumiane jako zezwalające Umawiającemu się Państwu na odmowę dostarczenia informacji jedynie dlatego, że nie ma ono wewnętrznego interesu w odniesieniu do takiej informacji.

5. Postanowienia ustępu 3 w żadnym przypadku nie będą interpretowane jako zezwalające Umawiającemu się Państwu na odmowę dostarczenia informacji wyłącznie z takiego powodu, że informacja jest w posiadaniu banku, innej instytucji finansowej, przedstawiciela, agenta lub powiernika albo dotyczy relacji właścicielskich w danym podmiocie.”.

ARTYKUŁ 18

Umawiające się Państwa notyfikują sobie drogą dyplomatyczną zakończenie wewnętrznych procedur prawnych, niezbędnych do wejścia w życie niniejszego Protokołu. Niniejszy Protokół wejdzie w życie z dniem otrzymania późniejszej z notyfikacji, o których mowa wyżej i jego postanowienia będą miały zastosowanie w obu Umawiających się Państwach:

- a) w odniesieniu do podatków potrącanych u źródła, do kwot dochodu osiągniętego w dniu 1 stycznia lub po tym dniu w roku kalendarzowym następującym po roku, w którym niniejszy Protokół wejdzie w życie,
- b) w odniesieniu do pozostałych podatków od dochodu, do podatków należnych za rok podatkowy rozpoczynający się w dniu 1 stycznia lub po tym dniu

w roku kalendarzowym następującym po roku, w którym niniejszy Protokół wejdzie w życie.

Na dowód czego, niżej podpisani, należycie upoważnieni, podpisali niniejszy Protokół.

Sporządzono w dnia roku,
w dwóch egzemplarzach, każdy w językach polskim i angielskim, przy czym oba teksty są jednakowo autentyczne.

Z upoważnienia
Rządu Rzeczypospolitej Polskiej

Z upoważnienia
Rządu Malty

PROTOCOL

BETWEEN

THE GOVERNMENT OF THE REPUBLIC OF POLAND

AND

THE GOVERNMENT OF MALTA

**AMENDING THE AGREEMENT BETWEEN THE
GOVERNMENT OF THE REPUBLIC OF POLAND AND THE
GOVERNMENT OF MALTA FOR THE AVOIDANCE OF
DOUBLE TAXATION AND THE PREVENTION OF FISCAL
EVASION WITH RESPECT TO TAXES ON INCOME, SIGNED
AT VALETTA
ON THE 7TH DAY OF JANUARY 1994**

The Government of the Republic of Poland and the Government of Malta desiring to conclude a Protocol amending the Agreement between the Government of the Republic of Poland and the Government of Malta for the Avoidance of Double Taxation and the Prevention of Fiscal Evasion with Respect to Taxes on Income, signed at Valetta on the 7th day of January 1994 (hereinafter referred to as "the Agreement").

Have agreed as follows:

ARTICLE 1

Paragraph 5 of Article 2 of the Agreement shall be deleted.

ARTICLE 2

Article 3 of the Agreement shall be amended as follows:

(1) sub-paragraph (d) of paragraph 1 thereof shall be deleted and replaced by the following:

“(d) the term “person” includes an individual, a company, a trust and any other body of persons;”;

(2) paragraph 2 thereof shall be deleted and replaced by the following:

“ 2. As regards the application of this Agreement at any time by a Contracting State, any term not defined therein shall, unless the context otherwise requires, have the meaning that it has at that time under the laws of that State for the purposes of the taxes to which Agreement applies, any meaning under the applicable tax laws of that State prevailing over a meaning given to the term under other laws of that State.”.

ARTICLE 3

Article 5 of the Agreement shall be amended as follows:

(1) sub-paragraph (g) of paragraph 2 thereof shall be deleted and replaced by the following:

“(g) a building site or construction or assembly or installation project, where such site or project continues for more than twelve months.”;

(2) paragraph 4 thereof shall be deleted.

ARTICLE 4

Paragraph 4 of Article 6 of the Agreement shall be deleted and replaced by the following:

“4. The provisions of paragraphs 1 and 3 shall also apply to the income from immovable property of an enterprise.”.

ARTICLE 5

Paragraph 4 of Article 7 of the Agreement shall be deleted.

ARTICLE 6

In Article 8 of the Agreement immediately after paragraph 3 there shall be added the following paragraph 4:

"4. For the purposes of this Article, profits derived from the operation of ships or aircraft in international traffic include profits derived from the rental of ships or aircraft if such ships or aircraft are operated in international traffic or if such rental profits are incidental to other profits described in paragraph 1 of this Article. However, such profits do not include profits from leasing ships or aircraft on a bare boat charter basis except when it is an ancillary activity of an enterprise engaged in the international operation of ships or aircraft."

ARTICLE 7

Paragraph 2 of Article 9 of the Agreement shall be deleted.

ARTICLE 8

Article 10 of the Agreement shall be amended as follows:

(1) paragraph 2 thereof shall be deleted and replaced by the following:

"2. However, such dividends may also be taxed in the Contracting State of which the company paying the dividends is a resident and according to the laws of the State, but:

- (a) where the dividends are paid by a company resident of Poland to a resident of Malta, Poland shall exempt from tax the dividends if the beneficial owner of such dividends is a company resident in Malta that holds directly at least 10 per cent of the capital of the company paying the dividends on the date the dividends are paid and has done so or will have done so for an uninterrupted 24-month period in which that date falls;
- (b) except as provided in subparagraph (a), the tax so charged by Poland shall not exceed 10 per cent of the gross amount of the dividends where the beneficial owner of the dividends is a resident of Malta;
- (c) where the dividends are paid by a company which is a resident of Malta to a resident of Poland which is the beneficial owner thereof Malta tax on the

gross amount of the dividends shall not exceed that chargeable on the profits out of which the dividends are paid.

This paragraph shall not affect the taxation of the company in respect of the profits out of which the dividends are paid.”;

(2) paragraphs 4 and 5 thereof shall be deleted and replaced by the following:

“ 4. The provisions of paragraphs 1 and 2 shall not apply if the beneficial owner of the dividends, being a resident of a Contracting State, carries on business in the other Contracting State of which the company paying the dividends is a resident, through a permanent establishment situated therein and the holding in respect of which the dividends are paid is effectively connected with such permanent establishment. In such a case the provisions of Article 7 shall apply.

5. Where a company which is a resident of a Contracting State derives profits or income from the other Contracting State, that other State may not impose any tax on the dividends paid by the company, except insofar as such dividends are paid to a resident of that other State or insofar as the holding in respect of which the dividends are paid is effectively connected with a permanent establishment situated in that other State, nor subject the company’s undistributed profits to a tax on the company’s undistributed profits, even if the dividends paid or the undistributed profits consist wholly or partly of profits or income arising in such other State.”;

(3) the following paragraph 6 shall be added immediately after paragraph 5:

“ 6. The benefits of this Article shall not apply if it was the main purpose or one of the main purposes of any person concerned with the creation or assignment of the shares or other rights in respect of which the dividend is paid to take advantage of this Article by means of that creation or assignment.”.

ARTICLE 9

Article 11 of the Agreement shall be amended as follows:

(1) paragraph 2 thereof shall be deleted and replaced by the following:

“2. However, such interest may also be taxed in the Contracting State in which it arises and according to the laws of that State, but if the recipient is the beneficial owner of the interest the tax so charged shall not exceed 5 per cent of the gross amount of the interest.”.

(2) paragraphs 5 and 6 thereof shall be deleted and replaced by the following:

“5. The provisions of paragraphs 1 and 2 shall not apply if the beneficial owner of the interest, being a resident of a Contracting State, carries on business in the other Contracting State in which the interest arises, through a permanent

establishment situated therein, and the debt-claim in respect of which the interest is paid is effectively connected with such permanent establishment. In such case the provisions of Article 7 shall apply.

6. Interest shall be deemed to arise in a Contracting State when the payer is that State itself, a political subdivision, a local authority or a resident of that State. Where, however, the person paying the interest, whether he is a resident of a Contracting State or not, has in a Contracting State a permanent establishment in connection with which the indebtedness on which the interest is paid was incurred, and such interest is borne by such permanent establishment, then such interest shall be deemed to arise in the State in which the permanent establishment is situated.”.

(3) the following paragraph 8 shall be added immediately after paragraph 7:

“8. The benefits of this Article shall not apply if it was the main purpose or one of the main purposes of any person concerned with the creation or assignment of the debt-claim in respect of which the interest is paid to take advantage of this Article by means of that creation or assignment.”.

ARTICLE 10

Article 12 of the Agreement shall be amended as follows:

(1) paragraphs 2, 3, 4 and 5 thereof shall be deleted and replaced by the following:

“2. However, such royalties may also be taxed in the Contracting State in which they arise and according to the laws of that State, but if the recipient is the beneficial owner of the royalties the tax so charged shall not exceed 5 per cent of the gross amount of the royalties.

3. The term "royalties" as used in this Article means payments of any kind received as a consideration for the use of, or the right to use, any copyright, patent, trade mark, design or model, plan, secret formula or process, or for the use of, or the right to use any industrial, commercial, or scientific equipment or for information (know-how) concerning industrial, commercial or scientific experience; the term shall also include payments of any kind related to cinematograph films, and films or tapes for radio or television broadcasting.

4. The provisions of paragraphs 1 and 2 shall not apply if the beneficial owner of the royalties, being a resident of a Contracting State, carries on business in the other Contracting State in which the royalties arise, through a permanent establishment situated therein and the right or property in respect of which the royalties are paid is effectively connected with such permanent establishment. In such case the provisions of Article 7 shall apply.

5. Royalties shall be deemed to arise in a Contracting State when the payer is that State itself, a political subdivision, a local authority or a resident of that State. Where, however, the person paying the royalties, whether he is a resident of a Contracting State or not, has in a Contracting State a permanent establishment in connection with which the liability to pay the royalties was incurred, and such royalties are borne by such permanent establishment, then such royalties shall be deemed to arise in the State in which the permanent establishment is situated.”;

(2) the following paragraph 7 shall be added immediately after paragraph 6:

“7. The benefits of this Article shall not apply if it was the main purpose or one of the main purposes of any person concerned with the creation or assignment of the rights in respect of which the royalties are paid to take advantage of this Article by means of that creation or assignment.”.

ARTICLE 11

Article 13 of the Agreement shall be deleted and replaced by the following:

“ARTICLE 13

Capital Gains

1. Gains from the alienation of immovable property, as defined in paragraph 2 of Article 6, may be taxed in the Contracting State in which such property is situated.

2. Gains derived by a resident of a Contracting State from the alienation of shares deriving more than 50 per cent of their value directly or indirectly from immovable property situated in the other Contracting State may be taxed in that other State.

3. Gains from the alienation of movable property forming part of the business property of a permanent establishment which an enterprise of a Contracting State has in the other Contracting State, including such gains from the alienation of such a permanent establishment (alone or together with the whole enterprises) may be taxed in that other State.

4. Gains from the alienation of ships, aircraft or road vehicles operated in international traffic or movable property pertaining to the operation of such means of transportation shall be taxable only in the Contracting State in which the place of effective management of the enterprise is situated.

5. Gains from the alienation of any property other than that referred to in paragraphs 1, 2, 3 and 4 shall be taxable only in the Contracting State of which the alienator is a resident.”.

ARTICLE 12

Article 14 of the Agreement shall be deleted.

ARTICLE 13

Paragraph 2 of Article 15 of the Agreement shall be deleted and replaced by the following:

"2. Notwithstanding the provisions of paragraph 1, salaries, wages and other similar remuneration derived by a resident of a Contracting State in respect of an employment exercised in the other Contracting State shall be taxable only in the first-mentioned State if:

- (a) the recipient is present in the other State for a period or periods not exceeding in the aggregate 183 days in any twelve month period commencing or ending in the fiscal year concerned; and
- (b) the remuneration is paid by, or on behalf of, an employer who is not a resident of the other State; and
- (c) the remuneration is not borne by a permanent establishment which the employer has in the other State."

ARTICLE 14

Article 21 of the Agreement shall be deleted and replaced by the following:

"ARTICLE 21

Students

Payments which a student, pupil or business apprentice who is or was immediately before visiting a Contracting State a resident of the other Contracting State and who is present in the first-mentioned State solely for the purpose of that individual's education or training receives for the purpose of that individual's maintenance, education or training shall not be taxed in that State, provided that such payments arise from sources outside that State."

ARTICLE 15

Paragraph 2 of Article 22 of the Agreement shall be deleted and replaced by the following:

“2. The provisions of paragraph 1 shall not apply to income, other than income from immovable property as defined in paragraph 2 of Article 6, if the recipient of such income, being a resident of a Contracting State, carries on business in the other Contracting State through a permanent establishment situated therein and the right or property in respect of which the income is paid is effectively connected with such permanent establishment. In such case, the provisions of Article 7 shall apply.”.

ARTICLE 16

Article 23 of the Agreement shall be amended as follows:

(1) paragraph 1 thereof shall be deleted and replaced by the following:

“1. In the case of Poland, double taxation shall be avoided as follows:

- (a) where a resident of Poland derives income which, in accordance with the provisions of this Agreement may be taxed in Malta, Poland shall, subject to the provisions of sub-paragraph (b), exempt such income from tax;
- (b) where a resident of Poland derives income or capital gains which, in accordance with the provisions of Articles 10, 11, 12 or 13, may be taxed in Malta, Poland shall, subject to the provision of subparagraph (c), allow as a deduction from the tax on the income or capital gains of that resident an amount equal to the tax paid in Malta. Such deduction shall not, however, exceed that part of the tax, as computed before the deduction is given, which is attributable to such income or capital gains derived from Malta;
- (c) a deduction, granted according to the provision of subparagraph (b), to a company which is a resident of Poland and which derives dividends from a company which is a resident of Malta shall not, for the purposes of Polish tax with respect to such dividends, exceed 10 per cent of the gross amount of the dividend;
- (d) where in accordance with any provision of this Agreement, income derived by a resident of Poland is exempt from tax in Poland, Poland may nevertheless, in calculating the amount of tax on the remaining income of such resident, take into account the exempted income.”.

(2) paragraphs 3 and 4 thereof shall be deleted.

ARTICLE 17

Article 26 of the Agreement shall be deleted and replaced by the following:

“ARTICLE 26

Exchange of Information

1. The competent authorities of the Contracting States shall exchange such information as is foreseeably relevant for carrying out the provisions of this Agreement or to the administration or enforcement of the domestic laws concerning taxes of every kind and description imposed on behalf of the Contracting States, or of their political subdivisions or local authorities, insofar as the taxation thereunder is not contrary to the Agreement. The exchange of information is not restricted by Articles 1 and 2.

2. Any information received under paragraph 1 by a Contracting State shall be treated as secret in the same manner as information obtained under the domestic laws of that State and shall be disclosed only to persons or authorities (including courts and administrative bodies) concerned with the assessment or collection of, the enforcement or prosecution in respect of, the determination of appeals in relation to the taxes referred to in paragraph 1, or the oversight of the above. Such persons or authorities shall use the information only for such purposes. They may disclose the information in public court proceedings or in judicial decisions.”.

3. In no case shall the provisions of paragraphs 1 and 2 be construed so as to impose on a Contracting State the obligation:

- (a) to carry out administrative measures at variance with the laws and administrative practice of that or of the other Contracting State;
- (b) to supply information which is not obtainable under the laws or in the normal course of the administration of that or of the other Contracting State;
- (c) to supply information which would disclose any trade, business, industrial, commercial or professional secret or trade process, or information the disclosure of which would be contrary to public policy (ordre public).

4. If information is requested by a Contracting State in accordance with this Article, the other Contracting State shall use its information gathering measures to obtain the requested information, even though that other State may not need such information for its own tax purposes. The obligation contained in the preceding sentence is subject to the limitations of paragraph 3 but in no case shall such limitations be construed to permit a Contracting State to decline to supply information solely because it has no domestic interest in such information.

5. In no case shall the provisions of paragraph 3 be construed to permit a Contracting State to decline to supply information solely because the information is held by a bank, other financial institution, nominee or person acting in an agency or a fiduciary capacity or because it relates to ownership interests in a person.”.

ARTICLE 18

Each of the Contracting States shall notify in writing through diplomatic channels to the other the completion of the procedures required by its law for the bringing into force of this Protocol. The Protocol shall enter into force on the date of receipt of the latter of the notifications referred to above and shall have effect in both Contracting States:

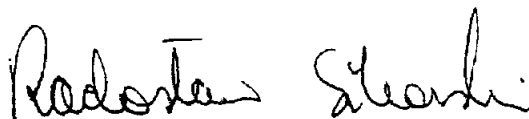
(a) in respect of the taxes withheld at source – to amounts of income derived on or after the first of January of the calendar year next following the year in which the Protocol enters into force;

(b) in respect of other taxes on income, to such taxes chargeable for any taxable year beginning on or after the first of January of the calendar year next following the year in which the Protocol enters into force.

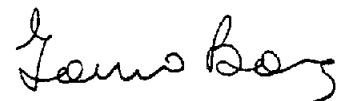
In witness whereof, the undersigned, duly authorized thereto, have signed this Protocol.

Done in duplicate at Warsaw....., this...6th...day of 04.2011 in the Polish and English languages, all two texts being equally authentic.

For the Government of
the Republic of Poland



For the Government of
Malta





Stwierdzam zgodność
fotokopii z oryginałem/odpisem

Warszawa, dnia 8/4/11



[Handwritten signature]



Minister Spraw Zagranicznych

Warszawa, 15 maja 2011 r.

DPUE - 920 - 11/ag/10/4

SM - 1076

dot.: ustawa o ratyfikacji Protokół do UPO Malta

opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o ratyfikacji Protokołu między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Malty o zmianie Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Malty w sprawie unikania podwójnego opodatkowania i zapobiegania uchylaniu się od opodatkowania w zakresie podatków od dochodu, sporządzonej w La Valetta dnia 7 stycznia 1994 r., podpisanego w Warszawie dnia 6 kwietnia 2011 r. wyrażona na podstawie art. 13 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2007 r. Nr 65, poz. 437 z późn. zm.) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 sierpnia 2000 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o umowach międzynarodowych (Dz. U. z 2000 r. Nr 79, poz. 891) przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Projekt ustawy o ratyfikacji jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Z upoważnienia
Ministra Spraw Zagranicznych

Podsekretarz Stanu
Maciej Szpunar