



Minister Spraw Zagranicznych

Warszawa 15 lipca 2011 r.

DPUE - 920 - 241 - 11/bc/5

3m-1514

dot.: INF - 015 - 110 - 11 z 12.07.2011 r.

Pan
Zbigniew Rynasiewicz
Przewodniczący Komisji
Infrastruktury
Sejm RP

opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej rządowego projektu ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych oraz wniosku mniejszości zawartych w sprawozdaniu Komisji Infrastruktury z dnia 12 lipca 2011 r. (druk nr 4405) wyrażona na podstawie art. 13 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2007 r. Nr 65, poz. 437 z późn. zm.) w związku z art. 42 ust. 4 i art. 54 ust. 1 Regulaminu Sejmu przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowny Panie Przewodniczący,

w związku z przedłożonym projektem pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

- I. Zgodnie z art. 2 pkt 4) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/35/UE z dnia 16 czerwca 2010 r. w sprawie ciśnieniowych urządzeń transportowych oraz uchylającej dyrektywy Rady 76/767/EWG, 84/526/EWG, 84/527/EWG oraz 1999/36/WE „udostępnienie na rynku” oznacza każde dostarczenie ciśnieniowego urządzenia transportowego w celu jego dystrybucji lub użytkowania na rynku unijnym w ramach działalności handlowej lub działalności użyteczności publicznej, odpłatnie lub nieodpłatnie. Definicja w projekcie ustawy pomija określenie „unijne”. Proponuję uzupełnienie definicji „udostępnienia na rynku” zawartego w projekcie ustawy.

II. Zgodnie z art. 5 ust. 1 – 3 projektu:

1. *Zezwala się na przewóz towarów niebezpiecznych, określonych odpowiednio w ADR, RID lub ADN jako towary dopuszczone do przewozu, wyłącznie na warunkach określonych w tych przepisach.*

2. *Zabrania się przewozu towarów niebezpiecznych określonych odpowiednio w ADR, RID lub ADN jako towary niedopuszczone do przewozu.*

3. *Zabrania się przewozu towarów niebezpiecznych środkami transportu innymi niż wymienione w art. 2 pkt 15.*

Projekt został zmieniony przez dodanie kolejnego ustępu. Mianowicie:

4. *Dopuszcza się przewóz drogowy paliwa do silników Diesla, materiałów utleniających stosowanych jako nawozy sztuczne lub materiałów trujących stosowanych jako środki ochrony roślin zespołem pojazdów składających się z ciągnika rolniczego i przyczepy, jeżeli towary te są przewożone w opakowaniach i w ilościach, dla których ADR nie przewiduje obowiązku oznakowania pojazdu.*

Treść przepisu art. 5 ust. 4 projektu jest bardzo kazuistyczna, co stanowi utrudnienie dla oceny jego zgodności z prawem UE. Stanowi, jak się wydaje, wyjątek od ust. 1 tego artykułu. Ze względu na to, że przepis został wprowadzony w toku prac Sejmu, brak jest jego uzasadnienia, które powinno odnosić się do celu i dopuszczalności wyjątku.

Przepis art. 5 ust. 4 projektu budzi jednak poważne wątpliwości odnośnie do zgodności z prawem UE. Jeśli bowiem dokonywanie czynności, na które zezwala art. 5 ust. 4 projektu, jest dopuszczalne w świetle ADR, to przepis ten jest zbędny. Jeśli natomiast dokonywanie czynności, na które zezwala, nie jest dopuszczalne w świetle ADR, to wówczas przepis ten należałoby uznać za sprzeczny z dyrektywą 2008/68/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 września 2008 r. w sprawie transportu lądowego towarów niebezpiecznych. Proponuję zatem usunięcie kwestionowanego przepisu.

III. Zgodnie z art. 124 projektu *ciśnieniowe urządzenia transportowe, dla których proces poddawania ponownej ocenie zgodności rozpoczął się przed dniem 1 lipca 2007 r., po uzyskaniu pozytywnej oceny, podlegają przepisom ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności.* Przepis ten może być interpretowany w ten sposób, że wskazane w nim urządzenia nie podlegają przepisom ustawy wdrażającej dyrektywę 2010/35/UE w sprawie ciśnieniowych urządzeń transportowych, a podlegają jedynie ustawie o systemie oceny zgodności. W takim przypadku jest on sprzeczny z dyrektywą 2010/35/UE.

IV. Przepis art. 20 dyrektywy 2010/35/UE w sprawie ciśnieniowych urządzeń transportowych, która została wdrożona przepisami projektu, przewiduje wymagania, jakie znajdują zastosowanie do jednostek notyfikowanych. Jednocześnie dyrektywa przewiduje system kontrolowania kompetencji

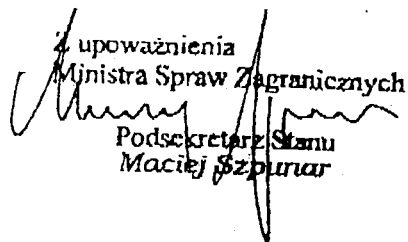
jednostek notyfikowanych (art. 25 dyrektywy) i nie przewiduje, że jednostka notyfikowana może zlecać wykonywanie powierzonych sobie czynności. Wobec tego przepis projektu, który przewiduje taką możliwość (art. 90 ust. 2 projektu) jest niezgodny z powołanymi powyżej przepisami dyrektywy 2010/35/UE, w zakresie, w jakim przewiduje możliwość zlecenia czynności przez jednostki notyfikowane – proponuję odpowiednią zmianę przepisu.

W konkluzji pozwalam sobie stwierdzić, co następuje.

Projekt ustawy zawarty w sprawozdaniu Komisji jest zgodny z prawem Unii Europejskiej z zastrzeżeniem powyższych uwag.

Przepis art. 6 projektu ustawy w brzmieniu zaproponowanym we wniosku mniejszości jest zgodny z prawem UE z zastrzeżeniem, że jego wykładnia nie będzie skutkować wyłączeniem stosowania RID w przypadkach, gdy obowiązek stosowania RID jest przewidziany w dyrektywie 2008/86/WE.

Z poważaniem


z upoważnienia
Ministra Spraw Zagranicznych
Podsekretarz Stanu
Maciej Szpunar

Do wiadomości:

Pan

Cezary Grabarczyk

Minister Infrastruktury